

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.01.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №116551, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №116551 на полезную модель «Устройство натяжения троса стеклоподъемника» выдан по заявке №2011153152/12 с приоритетом от 26.12.2011 на имя Елисеевой Елены Анатольевны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устройство натяжения троса стеклоподъемника, содержащее компенсатор и упругий элемент, отличающееся тем, что компенсатор выполнен в виде втулки с буртиком, а упругий элемент представляет собой пружину сжатия, установленную на наружном диаметре втулки с буртиком».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения данного мнения в возражении приведены следующие источники информации:

- Патентный документ RU 50165 U1, 27.12.2005 (далее – [1]);

- Акт экспертизы №0221000 от 12.12.2016 на 3 листах (далее – [2]);
- Письмо ПАО «Автоваз» к ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» на 1 листе (далее – [3]);
- Сведения из Интернет на 2 листах (далее – [4]).

В возражении отмечено, что все признаки формулы по оспариваемому патенту известны из решения по патентному документу [1].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 22.02.2017 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с его доводами.

В отзыве отмечено, что техническое решение по патентному документу [1], не характеризуется следующими существенными признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- прижимная втулка имеет буртик;
- прижимной элемент установлен на ее наружном диаметре;
- втулка выдвигается из корпуса под действием пружины сжатия в процессе натяжения троса.

По поводу приведенного в возражении акта экспертизы [2] патентообладатель указал, что он содержит лишь частное мнение составившего его лица.

В отзыве патентообладателя приведены следующие материалы:

- Сведения из Интернет на 6 листах (далее – [5]);
- Советский Энциклопедический Словарь. Москва. «Советская Энциклопедия», 1985, на 2 листах (далее – [6]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.12.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный

регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известно устройство натяжения троса стеклоподъемника, содержащее компенсатор, выполненный в виде втулки, и упругий элемент, представляющий собой пружину сжатия.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что компенсатор выполнен в виде втулки с буртиком, а упругий элемент установлен на наружном диаметре втулки с буртиком.

Здесь следует отметить, что в возражении вышеуказанные отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не отнесены к несущественным.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении довода патентообладателя о том, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «втулка выдвигается из корпуса под действием пружины сжатия в процессе натяжения троса» не присущ устройству по патентному документу [1], необходимо отметить, что указанный признак отсутствует в формуле полезной модели.

По поводу источника информации [2] следует отметить, что он представляет собой акт экспертизы, проведенной в отношении устройств натяжения троса стеклоподъемника, изготовленных по оспариваемому патенту и патентному документу [1]. В данном источнике информации не

анализировалась информация, содержащаяся в оспариваемом патенте и в патентном документе [1]. Кроме того, данный источник информации представляет собой частное мнение составившего его лица.

Что касается распечаток из Интернет словарно-справочных источников информации [4], [5] и копии словарно-справочного источника информации [6], то они касаются значений таких терминов как: трос, компенсация и втулка. Данные источники информации приведены лицом, подавшим возражение, и патентообладателем для сведения.

По поводу письма [3] необходимо указать, что данное письмо касается факта поставки фирме ПАО «Автоваз» механизма натяжения троса стеклоподъемника и содержит описание конструкции данного механизма. Таким образом, письмо [3] представляет собой деловую переписку фирм ПАО «Автоваз» и ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» (лица, подавшего возражение). При этом, в возражении отсутствуют документы, подтверждающие изложенные в указанном письме сведения о конструкции механизма натяжения троса стеклоподъемника.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.01.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №116551 оставить в силе.