

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 08.08.2007 ЗАО «САВО» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2140325, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2140325 «Устройство для измельчения зерна», выдан по заявке №98108389/13 с приоритетом от 30.04.1998 на имя Мальцева П.В., Берсенева А.Ю., Лузгина А.Ф., в дальнейшем патент был уступлен ООО «Уралспецмаш» (далее патентообладатель), на основании договора уступки №11343 от 12.10.2000.

Объем правовой охраны, предоставляемый патентом №2140325, определен следующей формулой изобретения:

"1. Устройство для измельчения зерна, содержащее станину с закрепленным на ней загрузочным бункером, имеющим окно для выхода зерна, сито и измельчитель, отличающееся тем, что станина выполнена в виде плиты с окном для выхода зерна, совпадающим с окном для выхода зерна из бункера, и отверстием под вал измельчителя, который выполнен в виде вертикально установленного и снабженного узлом герметизации высокооборотного электродвигателя и симметрично закрепленной на его валу, пропущенном сквозь станину, пластины, плоскость вращения периферийной ударной части которой проходит под окном для выхода зерна, а сито выполнено съемным и смонтировано под измельчителем.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что площадь окна для выхода зерна выполнена равной 300-600 мм².

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что по периметру сита с радиальным зазором закреплен отражатель, выполненный в виде кольца.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на станине выполнены упоры-фиксаторы для тары-сборника продуктов переработки зерна в виде передвижных кронштейнов с деталями фиксации и шкала размеров тары».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение от 08.08.2007, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности новизна.

В возражении представлены следующие материалы:

- Руководство по эксплуатации зернодробилка «Форсаж» в 1 экз. на 12л. (далее - [1]);

- Руководство по эксплуатации зернодробилка «Колос» на 4 л. в 1 экз. далее [2];

- Руководство по эксплуатации зернодробилка электрическая на 5 л. в 1 экз. далее [3];

- Определение Арбитражного Суда Челябинской области на 2 л. в 1 экз. далее [4];

- Сопоставительный анализ на 3 л. в 1 экз. далее [5];

- Ходатайство о назначении экспертизы на 2 л. в 1 экз. далее [6];

- Свидетельство на 1 л. в 1 экз. далее [7].

Изучив материалы дела и заслушав участников заседания, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении,

неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с п. 19.5.2.(3) Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно п. 3.2.4.2. Правил ИЗ, в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна», было установлено, что в руководствах по эксплуатации к зернодробилкам, выпускаемым различными производителями, ([1] и [2]) отсутствует дата, с которой любое заинтересованное лицо могло бы ознакомиться с содержащейся в них информацией.

В источнике информации [3] на первом листе указана дата - 2003 г.. Однако в возражении не представлены документы, которые бы

подтверждали эту дату публикации, а, кроме того, оспариваемый патент имеет более раннюю дату приоритета (30.04.1998).

Таким образом, нет оснований отнести руководства по эксплуатации [1], [2] и [3], представленные в возражении, к сведениям, ставшим общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента на изобретение.

Однако, несмотря на невозможность принятия руководств по эксплуатации [1], [2] и [3] в качестве общедоступных источников информации, доказывающих известность оспариваемого изобретения до даты его приоритета, хотелось бы обратить внимание на то, что в каждом из них отсутствуют следующие признаки независимого пункта 1 изобретения по патенту РФ №2140325: «станина выполнена в виде плиты с окном для выхода зерна, совпадающим с окном для выхода зерна из бункера, и отверстием под вал измельчителя, который выполнен в виде вертикально установленного и снабженного узлом герметизации высокооборотного электродвигателя и симметрично закрепленной на его валу, пропущенном сквозь станину, пластины, плоскость вращения периферийной ударной части которой проходит под окном для выхода зерна, а сито выполнено съемным и смонтировано под измельчителем».

Источники информации [4], [5], [6] и [7] представляют собой: ходатайство о назначении экспертизы, определение суда о назначении экспертизы, заключение экспертизы, а также копию свидетельства о регистрации патентного поверенного и не подтверждают известности оспариваемого патента до даты его приоритета.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что в источниках информации, представленных в возражении, не содержится средство, характеризующееся всеми приведенными в независимом пункте формулы оспариваемого изобретения признаками, включая характеристику назначения.

Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту соответствует

условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения от 08.08.2007, патент Российской Федерации на изобретение №2140325 оставить в силе.