

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 13.10.2021 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Индустрия точности», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 716039, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 716039 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 14.06.2019 по заявке № 2018751243 с приоритетом от 22.11.2018 в отношении товаров 09 и услуг 35 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС», Санкт-Петербург (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству



№ 716039 было зарегистрировано комбинированное обозначение .

В поступившем 13.10.2021 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что доминирующий в оспариваемом товарном знаке

словесный элемент «**VE**» является общепринятым сокращением от видового наименования товара «видеоэндоскопы», ввиду чего он представляет собой обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, и общепринятый символ и термин, а также характеризует соответствующие товары, указывая на их вид и свойства, и способен ввести в заблуждение потребителя относительно вида иных товаров и содержания всех услуг, поскольку допускается использование данной аббревиатуры только лишь для видеоэндоскопов.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению были приложены копии следующих документов: решение Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2021 по делу № А40-52087/2020 [1]; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 по тому же делу [2]; постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.08.2021 по тому же делу [3]; распечатки сведений из словарно-справочных источников и сети Интернет [4]; договоры поставки товаров и товаросопроводительные документы [5].

Правообладателем, уведомленным в установленном порядке о поступившем возражении, отзыв на него не был представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (22.11.2018) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в

Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктами 1, 2 и 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, либо вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, либо являющихся общепринятыми символами и терминами, либо характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, характеризующие товар. При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака, и общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.


В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании

потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 716039 представляет



собой комбинированное обозначение , состоящее из занимающего центральное положение и большую часть пространства изобразительного элемента в виде изображения треугольника черного цвета, в который помещены геометрические фигуры оранжевого цвета, представляющие собой треугольник меньшего размера и ломаную. Данный изобразительный элемент имеет вполне оригинальное композиционное решение в целом и несет основную индивидуализирующую нагрузку в этом товарном знаке, тем более что выполненный буквами русского алфавита словесный элемент «ВИДЕОЭНДОСКОПЫ» был включен в этот товарный знак, согласно указанной регистрации товарного знака, как неохраняемый элемент.

Правовая охрана была предоставлена этому товарному знаку в отношении товаров 09 и услуг 35 классов МКТУ.

Все изложенные в возражении мотивы для признания данного товарного знака неохраноспособным в отношении видеоэндоскопов и способным ввести в заблуждение потребителя относительно иных товаров и услуг основываются исключительно на доводе лица, подавшего возражение, что доминирующий в оспариваемом товарном знаке словесный элемент «VE» является общепринятым сокращением от видового наименования товара «видеоэндоскопы».

Из представленных им в материалах возражения судебных актов, а именно решения Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2021 по делу № А40-52087/2020 [1], оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 по тому же делу [2] и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 10.08.2021 по тому же делу [3], принятых по результатам рассмотрения иска правообладателя о

защите исключительного права на оспариваемый товарный знак, прямо следует то, что «**VE**» действительно является сокращенным обозначением видеоэндоскопов, используемых для осмотра труднодоступных мест с возможностью визуальных измерений обследуемых поверхностей, и что данное обозначение используется разными производителями для доведения до покупателей информации о виде производимого и реализуемого оборудования, в связи с чем оно не обладает различительной способностью и указывает на вид соответствующей продукции.

Однако, вместе с тем, в этих судебных актах были сделаны судами и прямые выводы, что оспариваемый товарный знак, охраняемый в виде определенного графического исполнения, никак не является сходным до степени смешения с вышеуказанным неохраноспособным обозначением «**VE**» и что, в отличие от включенного в этот товарный знак словесного элемента «**ВИДЕОЭНДОСКОПЫ**» в качестве неохраняемого элемента, обозначение «**VE**» вовсе не входит в оспариваемый комбинированный товарный знак.

Так, действительно, в его составе помещенные в изображение треугольника черного цвета изобразительные элементы оранжевого цвета, как уже отмечалось выше, являются всего лишь геометрическими фигурами в виде треугольника меньшего размера и ломаной, которые никак не могут быть признаны воспроизводящими строго определенные графические очертания такого сочетания букв латинского алфавита как «**VE**».

В то же время, посредством дополнительных рассуждений, домысливания и ассоциаций возможно только лишь гипотетически предположить, что треугольник оранжевого цвета может быть нижней частью буквы «**V**», а ломаная – левой частью буквы «**E**». Но очертания данных частей указанных букв вполне могут совпадать, напротив, и с очертаниями частей совсем других букв латинского или русского алфавитов либо иных изображений, что и обуславливает, на самом деле, исключительно фантазийный их характер.

Принимая во внимание изложенные выше фактические обстоятельства, исходя из факта отсутствия в оспариваемом товарном знаке упомянутого в

возражении словесного элемента «VE» как такового, коллегия не располагает какими-либо основаниями для признания этого товарного знака обозначением, не соответствующим требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.10.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 716039.