

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.09.2010 от ЗАО «Научно-производственное предприятие «ИНТЕРОКО»» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 89955, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 89955 выдан по заявке №2009125453/22 с приоритетом от 03.07.2009 на имя Открытого Акционерного Общества «Акционерное Курганское общество медицинских препаратов и изделий «Синтез»» (ОАО «Синтез») и Открытого Акционерного Общества «Научно-исследовательский институт нетканых материалов» (ОАО «НИИНМ») (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

« 1. Устройство с микрофильтром для переливания крови и ее компонентов, содержащее две иглы, микрофильтр, капельницу, выполненную в отдельном от микрофильтра корпусе, и инъекционный узел, соединенные трубками для крови, на которых установлены зажимы, отличающееся тем, что в микрофильтре применяется фильтрующий пакет из материала, представляющего собой смесь полиэфирного и силиконизированного

полиэфирного волокон, состоящий из первого слоя материала, имеющего характеристики:

Содержание полиэфирного волокна

линейной плотностью 0,84 текс, мас.% 30

Содержание силиконизированного полиэфирного

волокна линейной плотностью 0,6 текс, мас.% 70

Поверхностная плотность, г/м² 300±15

Толщина при давлении 2,0 кПа, мм 6,1±0,4

Воздухопроницаемость при давлении 49 Па, дм³/м²с 900-1100,

и 2 последующих слоев материала с характеристиками:

Содержание полиэфирного волокна

линейной плотностью 0,33 текс, мас.% 20

Содержание силиконизированного полиэфирного

волокна линейной плотностью 0,6 текс, мас.% 80

Поверхностная плотность, г/м² 250±13

Толщина при давлении 2,0 кПа, мм 3,8±0,3

Воздухопроницаемость при давлении 49 Па, дм³/м²с 500-550

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что при подключении к полимерным контейнерам используют две одноканальные полимерные иглы.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что при подключении к полимерному контейнеру и бутылке используют полимерную одноканальную и совмещенную/или металлическую иглу, снабженную воздуховодом.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что капельница выполнена методом экструзии.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что для соединения крышки и корпуса микрофилтра используют метод высокочастотной сварки и/или метод «заливки в форму», включающий монтаж герметизирующего кольца.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что для фиксации фильтровального материала в корпусе микрофилтра используют решетку.

7. Устройство по п.5, отличающееся тем, что фиксирующая решетка выполнена из полиэтилена».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного довода в возражении приведены следующие материалы:

- ТУ 9398-020-17121966-2007 «Устройство для переливания крови, кровезаменителей и инфузионных растворов ПК-23-01 с микрофилтром», утвержденные 25.10.2007 (далее – [1]);

- Договор поставки № 42/07 ЗАО НПП «ИНТЕРОКО» с ООО «МИДИЯ» от 03.05.2007 (далее – [2]);

- Платежное поручение № 740 от 30.08.2007 (далее – [3]);

- Счет № 200м от 27.08.2007 (далее – [4]);

- Товарная накладная № 402 от 31.08.2007 (далее – [5]);

- Доверенность на Кузина С.Г. от 31.08.2007 (далее – [6]);

- Выписка из лицевого счета за период с 30.08.2007 по 30.08.2007 (далее – [7]);

- Платежное поручение № 892 от 21.09.2007 (далее – [8]);

- Товарная накладная № 499 от 24.09.2007 (далее – [9]);

- Счет № 219м от 07.09. 2007 (далее – [10]);

- Договор поставки № 49/07 от 02.07.2007 с ООО «Альянс» (далее – [11]);

- Товарная накладная № 617 от 20.12.2007 (далее – [12]);

- Доверенность № 622 от 29.12.2007 (далее – [13]);

- Платежное поручение № 257 от 19.12.2007 (далее – [14]);
- Выписка из лицевого счета за период с 19.12.2007 по 19.12.2007 (далее – [15]);
- Платежное поручение № 642 от 30.10.2007 (далее – [16]);
- Выписка из лицевого счета в период с 30.10.2007 по 30.10.2007 (далее – [17]);
- Товарная накладная № 504 от 29.10.2007 (далее – [18]);
- ТУ 9444 – 020- 17121966 – 96 «Устройство для переливания крови с микрофильтром однократного применения стерильное ПК 23-01 «ИНТЕРОКО» со сроком введения 01.08.1996 (далее – [19]);
- Инструкция по применению устройства для переливания крови с микрофильтром однократного применения стерильного ПК 23-01 «ИНТЕРОКО», утвержденная 02.07.1999 (далее – [20]);
- Инструкция по применению устройства для переливания крови с микрофильтром однократного применения стерильного ПК 23-01, утвержденная Зам. министра Российской Федерации Г.М. Петровым 01.08.2000 (далее – [21]);
- Устав Акционерного общества закрытого типа «Интероко» от 12.10.1992 (далее – [22]);
- Сертификат соответствия № РОСС RU.ИМ08.ВО7063 на «Устройство для переливания крови с микрофильтром однократного применения, стерильное ПК 23-01 «Интероко» со сроком действия с 31.01.2005 по 30.01.2008 (далее – [23]);
- Сертификат соответствия № РОСС RU.ИМ22.ВО1339 на «Устройство для переливания крови, кровезаменителей и инфузионных растворов ПК 23-01 с микрофильтром по ТУ 9398-020-17121966-2007 со сроком действия с 18.11.2009 по 17.11.2010 (далее – [24]);
- Технические условия ТУ 6-16-28-1384-2007 «Материал фильтрующий

ФЛК» с датой введения 01.03.2007(далее – [25]);

- Технологический регламент производства элемента фильтрующего ЭФ-01 Электростальского научно-производственного объединения «НЕОРГАНИКА» ТР 9444-049-04838763-98 с датой введения 01.01.1998 (далее – [26]).

В возражении отмечено, что изделие для переливания крови ПК 23-01, представляющее собой устройство для переливания крови, кровезаменителей и инфузионных растворов с микрофильтром, выпускалось по техническим условиям [1]. Данное устройство имеет две иглы, микрофильтр, капельницу, выполненную в отдельном от микрофильтра корпусе, инъекционный узел, зажимы, установленные на трубках.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что в ТУ [1] указано, что фильтр-элемент изготавливается по ТУ [25], при этом из ТУ [25] известно, что фильтрующим материалом является смесь полиэфирного и силиконизированного полиэфирного волокон марки ФЛК - 2 и ФЛК - 3, которые изготовлены с применением силиконизированного волокна в количестве 65-85% и несиликонизированного волокна в количестве 15-35%. При этом, в качестве волокон используют силиконизированное полиэфирное полое волокно с линейной плотностью 0,64 текс, волокно полиэфирное с линейной плотностью 0,84 текс; волокно полиэфирное, линейной плотностью 0,33 текс. В возражении указано, что из ТУ [25] также известно, что фильтрующий материал ФЛК-2 имеет поверхностную плотность 300 ± 15 г/м², толщину $6 \pm 0,5$ мм и воздухопроницаемость при давлении 49Па 900 ± 100 дм³/м², а фильтрующий материал ФЛК – 3 имеет поверхностную плотность 250 ± 15 г/м², толщину $4 \pm 0,5$ мм и воздухопроницаемость при давлении 49Па - 600 ± 100 дм³/м².

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в ТУ [25] указано, что фильтрующий материал изготавливается по технологическому регламенту

[26], согласно которому фильтрующий пакет выполняется из трех слоев, при этом второй и третий слой одинаковые. В таблице (1) технологического регламента [26] указана последовательность слоев при сборке фильтрующего элемента: 1 слой – сито, 2 слой – ФЛК-2, 3 и 4 слои ФЛК – 3, т.е. фильтрующий пакет выполнен из материала, представляющего собой смесь полиэфирного и силиконизированного полиэфирного волокон, состоит из трех слоев, при этом второй и третий слои выполнены из одного и того же материала.

На основании данных доводов в возражении сделан вывод о том, что устройству для переливания крови, кровезаменителей и инфузионных растворов ПК 23-01, сведения о котором стали известны в результате использования, присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Лицо, подавшее возражение, считает, что известность в результате использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, устройства для переливания крови с микрофильтром ПК 23-01 подтверждают документы [2] - [18]. Так, ЗАО НПП «ИНТЕРОКО» был заключен договор поставки [2], факт исполнения которого подтверждают документы [3] - [7], договор поставки [11], исполнение которого подтверждают документы [12] - [15], [17], а также товарная накладная [18] и платежное поручение [16].

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, дополнительно были представлены следующие материалы:

- Дистрибьюторское соглашение № 1 от 28.01.2008 между ООО Торговый дом «Медполимерпром» и ЗАО «ИНТЕРОКО» (далее – [27]);

- Спецификация на продукцию ЗАО «НПП «Интероко» к договору № 1 от 28.01.2008 (далее – [28]);

- Лист изменений наименования в ТУ 9398-020-17121966-2007 на 1л

(далее – [29]);

- Договор поставки № 5/07 от 12 марта 2008 между поставщиком ООО Торговый дом «Медполимерпром» и покупателем ООО «РЦСЗ «Ленмединформ» (далее – [30]);

- Счет № 34 от 12.03. 2008 (далее – [31]);

- Платежное поручение № 478 от 18.03.2008 (далее – [32]);

- Доверенность от ООО «РЦСЗ «Ленмединформ» (далее – [33]);

- Товарная накладная № 30 от 21.03.2008 (далее – [34]);

- Счет-фактура № 30 от 21.03.2008 (далее – [35]);

- Договор поставки № 113 от 20 ноября 2008 между поставщиком ООО Торговый дом «Медполимерпром» и покупателем ООО «Биотехнология» (далее – [36]);

- Счет № 378 от 20.11.2008 (далее – [37]);

- Платежное поручение № 236 от 21.11.2008 (далее – [38]);

- Счет- фактура № 371 от 24.11.2008 (далее – [39]);

- Товарная накладная № 371 от 24.11.2008 (далее – [40]);

- Письмо главного инженера АКОС Каминской М.И. № ОГТ-2/С5-8098 от 15.09.1994 (далее – [41]);

- Письмо технического директора АКОС Каминской М.И. исх. № ОГТ-2/С5-11565 от 01.08.1997 (далее – [42]);

- Доверенность АКОС от 09.06.2000 (далее – [43]);

- Расходная накладная № 38 от 23.06.2000 (далее – [44]);

- Письмо генерального директора АО «ИНТЕРОКО» Швеца И.А. исх. 31/02 от 03.10.2002 (далее – [45]);

- Письмо АКОС исх. № СН-1-18-5617 от 19.04.2002 с расходной накладной № 28/1 т 05.06.2002 и доверенностью от 07.05.2002 (далее – [46]);

- Письма АКОС исх. № СН-1018-6409 от 30.04.2002, исх.3 СН-1018-4951 от 05.03.2003 (далее – [47]);

- Письмо АО «ИНТЕРОКО» исх. № 113/03 от 13.10.2003 (далее – [48]);
- Письмо АКООС исх. № 23488 от 14.12.2005 (далее – [49]);
- Мировое соглашение между ЗАО «НПП «Интероко» и ОАО «Синтез» от 02.10.2008 (далее – [50]);
- Определение арбитражного суда по делу А34-2959/2008 от 02.10.2008 (далее – [51]);
- Постановление о возбуждении исполнительного производства от 17.04.2009 (далее – [52]);
- Определения восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А34-1189/2010 от 21.07.2010 и от 13.11.2010 (далее – [53]);
- Ходатайство представителя ОАО «Синтез» Зуйкова С.А. о назначении по делу № А34-1189/2010 судебной экспертизы (далее – [54]);
- Письмо от ООО «Зуйков и партнеры» исх. № 11-08/10-2 от 10.08.2010 (далее – [55]);
- Письмо И.о. ректора РГИИС Березовского А.П. исх. № 51/31-864 от 18.08.2010 (далее – [56]);
- Договор № 7 между исполнителем ООО «Арт Вижи Профешнл Групп» и заказчиком ООО ТД «МЕДПОЛИМЕРПРОМ» с приложением № 1 к договору №7 от 03.03.2008 (далее – [57]);
- Акт сдачи-приемки работ о выполнении работ по договору № 7 от 03.03.2008 (далее – [58]);
- Письмо генерального директора ООО «Арт Вижн Профешнл Групп» Ко И.Г. от 02.12.2010 с приложениями №1, №2 (далее – [59]);
- Протокол исследования функциональных свойств устройства для переливания крови с микрофильтром ПК 23-01 «Интероко» от марта 2009 (далее – [60]);
- Письмо Зав. кафедрой гематологии и трансфузиологии ММА им. Сеченова И.М. Рагимова А.А. исх. № 768 от 21.05.2009 (далее – [61]);

- Письмо ФГУ «РосНИИГТ Росмедтехнологии» исх. № 01-15/251 от 19.05.2009 (далее – [62]);

- Изделие - Устройство для переливания крови кровезаменителей и инфузионных растворов с микрофильтром однократного применения ПК 23-01 «ИНТЕРОКО», выполненное по ТУ 9398-020-17121966-2007, Номер партии 010210 (оригинал изделия) (далее – [63]);

- Изделие - Устройство для переливания крови с микрофильтром однократного применения ПК 23-01 «ИНТЕРОКО», выполненное по ТУ 9444-020-17121966-1996, Номер партии 010210 (оригинал изделия) (далее – [64]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании 08.12.2010, отметил, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту не была известна из уровня техники.

Патентообладатель отмечает, что из технических условий [19], зарегистрированных в Госстандарте России 18.07.1996, известно устройство для переливания крови с микрофильтром ПК 23-01 «Интероко», которое содержит две иглы, микрофильтр, капельницу, выполненную в отдельном от микрофильтра корпусе и инъекционный узел, соединенные трубками для крови, на которых установлены зажимы, при этом согласно сведениям, содержащимся в технических условиях [19], в устройстве используется элемент фильтрующий марки ФЛК, выполненный по ТУ 6-16-28-1384-91. При этом характеристики материала фильтрующего элемента, его состав, количество слоев фильтрующего элемента определить не представляется возможным.

В отзыве патентообладателя также отмечено, что технические условия [1] и [25] не являются общедоступными источниками информации.

Кроме того, по мнению патентообладателя, в устройстве для

переливания крови по техническим условиям [1], корпуса микрофилтра и капельницы выполнены как единый целый конструкционный элемент, представляющий собой ступенчато суживающий цилиндрический корпус переменного диаметра, а в устройстве по оспариваемому патенту капельница выполнена в отдельном от микрофилтра корпусе. Патентообладатель также считает, что в технических условиях [1] отсутствуют сведения о количестве слоев в микрофилтре и их расположении относительно друг друга.

Патентообладатель обращает внимание на то, что при реализации устройства по оспариваемому патенту обеспечивается задержка макро- и микросгустков размером более 25 мкм с эффективностью фильтрации крови более 95%, а согласно листа 2 технических условий [25] устройство с фильтрующими материалами ФЛК-2 и ФЛК-3 не обеспечивает такого высокого коэффициента фильтрации, а обеспечивает задержку макро- и микросгустков размером более 30 мкм.

На основании данных доводов патентообладатель делает вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентооспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан указанный патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3.(1.1) упомянутого Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно – следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании

части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3. Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

Известность в результате использования на территории Российской Федерации (до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту) сведений об устройстве для переливания крови с микрофильтром ПК 23-01, изготовленном по техническим условиям [1], подтверждают документы [2] – [21] и [23] – [26], [27], [28], [30] - [40].

Так ЗАО «НПП «ИНТЕРОКО» было заключено дистрибьютерское соглашение с ООО Торговый Дом «Медполимерпром» (дистрибьютер) на

предоставление дистрибьютеру эксклюзивного права на реализацию устройства с микрофильтром ПК 23-01 по ТУ [1], что отражено в соглашении [27] и спецификации [28] к нему. В свою очередь ООО Торговый Дом «Медполимерпром» (поставщик) заключил договор поставки [30] с «РЦСЗ «Ленмединформ» (покупатель), выполнение которого подтверждено счетом [31], платежным поручением [32], доверенностью [33], товарной накладной [34], счетом – фактурой [35]. Товар был получен покупателем «РЦСЗ «Ленмединформ» по товарной накладной [34] от 21.08.2008. Выполнение договора поставки [36] между ООО Торговый Дом «Медполимерпром» (поставщик) и ООО «Биотехнология» (покупатель) подтверждено счетом [37], платежным поручением [38], счетом-фактурой [39], товарной накладной [40] от 24.11.2008.

При этом в спецификации [28] к дистрибьютерскому соглашению [27] содержатся сведения о том, что дистрибьютеру предоставляется право на реализацию на территории Российской Федерации устройства для переливания крови с микрофильтром ПК 23-01, выполненного по техническим условиям [1]. Таким образом, документы [27], [28], [30] - [40] подтверждают известность в результате использования именно устройства для переливания крови ПК 23-01, выполненного по техническим условиям [1].

Факт поставки устройства для переливания крови с микрофильтром ПК 23-01 подтвержден также договором [2] между ЗАО «НПП «Интероко» (поставщик) и ООО «Мидия» (покупатель). Выполнение договора [2] подтверждено платежным поручением [3], счетом [4], товарной накладной [5], доверенностью на получение товара [6], а также платежным поручением [8] по счету [10], товарной накладной [9]. Выполнение договора [11] между ЗАО «НПП «Интероко» (поставщик) и ООО «Альянс» (покупатель) о поставке устройства для переливания крови с микрофильтром ПК 23-01 подтверждают документы [14] и [13], а товарная накладная [19] подтверждает факт передачи устройства для переливания крови с

микрофильтром ПК 23-01 от ЗАО «НПП «Интероко» грузополучателю - ООО «Экзофарм+» 29.10.2007.

Кроме того, на сайте в сети Интернет по адресу www.tdmpp.ru ООО Торговый Дом «Медполимерпром» (дистрибьютер ЗАО «НПП «Интероко») размещена рекламная информация об устройстве для переливания крови с микрофильтром ПК 23-01, изготовленном по ТУ [1], что подтверждено документами [57] - [59]. Так, в сети Интернет, согласно акту [58], с 15.07.2008 была размещена информация о предложении к продаже изделия - устройства для переливания крови с микрофильтром ПК 23-01 по ТУ [1], что свидетельствует о том, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту производителем были предприняты действия для продажи изделия.

Таким образом, документы [2] - [18], [27] - [40], [57] - [59] подтверждают факт известности в результате использования на территории Российской Федерации сведений об устройстве для переливания крови с микрофильтром ПК 23-01 по техническим условиям [1].

Из технических условий [1] известно устройство для переливания крови, кровезаменителей и инфузионных растворов с микрофильтром ПК 23-01, которое имеет то же назначение, что и полезная модель по оспариваемому патенту, и содержит микрофильтр и капельницу, корпуса которых жестко связаны между собой, две иглы, инъекционный узел. При этом иглы с микрофильтром, а также капельница с инъекционным узлом соединены трубками для крови, на которых установлены зажимы (лист 16 технических условий).

В отношении доводов патентообладателя, касающихся того, что в известном из ТУ [1] устройстве, капельница и микрофильтр выполнены в едином корпусе в отличие от выполнения капельницы в отдельном от микрофильтра корпусе в полезной модели по оспариваемому патенту, следует отметить, что согласно рисунку Б.1 (лист 16 ТУ [1]) устройство для переливания крови ПК 23-01 содержит корпус микрофильтра (позиция 11) и

корпус капельницы (позиция 16), т.е. капельница выполнена в отдельном от микрофилтра корпусе. Выполнение капельницы в отдельном от микрофилтра корпусе видно также на изделии [63], представленном на заседании коллегии 08.12.2010, причем на представленном изделии видно, что корпуса микрофилтра и капельницы выполнены из различных материалов, а именно, корпус микрофилтра выполнен из жесткого пластика, а корпус капельницы выполнен из мягкого пластика. Таким образом, признак «капельница, выполненная в отдельном от микрофилтра корпусе», присущ изделию ПК 23-01, известному из технических условий [1].

В отношении признака, характеризующего соединение корпуса капельницы с корпусом микрофилтра посредством трубки для крови, можно отметить следующее. В описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно - следственная связь между данным признаком и указанным техническим результатом. Согласно описанию к оспариваемому патенту, удаление из крови и ее компонентов микроагрегатов размером более 25 мкм с коэффициентом фильтрации 98,5% обеспечивается только признаками, относящимися к фильтрующему элементу, а не соединением корпуса капельницы с корпусом микрофилтра посредством трубки для крови. Таким образом, данный признак является несущественным.

Также целесообразно отметить, что согласно письму ФГУ «Научно-исследовательский институт гематологии и трансфузиологии Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» (ФГУ РосНИИГТ Росмедтехнологии) [62] жесткое соединение микрофилтра с капельницей является предпочтительным (образец №1) по сравнению с соединением микрофилтра с капельницей при помощи отрезка полимерной трубки (образец № 2), поскольку использование образца № 2 «создает определенные трудности в работе ввиду того, что при заполнении устройства трансфузионной средой капельница, соединенная при помощи трубки с микрофилтром, отклоняется за счет перегиба трубки».

Далее следует отметить, что на листе 17 технических условий [1] содержится информация о том, что фильтр-элемент (позиция 14 на листе 16 ТУ [1]), содержит фильтрующий элемент, состоящий из фильтрующего материала марок ФЛК-2, ФЛК-3, выполненный по техническим условиям [25]. В технических условиях [25] на листе 2 содержится информация о том, что фильтрующий материал ФЛК-2 и ФЛК-3 предназначен для изготовления фильтрующих элементов ЭФ-01 для микрофильтрации крови от микроагентов размером более 30 мкм в микрофильтрах трансфузионных одноразовых типа МФТ, используемых в службах переливания крови, и изготавливаемых по технологическому регламенту [26]. Из сведений, содержащихся в технологическом регламенте [26], известно, что фильтрующий пакет элемента ЭФ-01 состоит из одного слоя фильтрующего материала ФЛК-2 (слой 2) и двух слоев фильтрующего материала ФЛК-3 (слои 3 и 4). Таким образом, из технологического регламента [26] известно выполнение фильтрующего элемента из трех слоев, причем два слоя выполнены из одного и того же фильтрующего материала.

Из сведений, содержащихся в технических условиях [25], известно, что материалы ФЛК – 2 и ФЛК – 3 изготавливаются из полиэфирного волокна линейной плотностью 0,84 текс или 0,33 текс в количестве 15-35% и силиконизированного полиэфирного волокна линейной плотностью 0,64 текс в количестве 65-85%. При этом ФЛК – 2 имеет следующие характеристики: поверхностная плотность – 300 ± 15 г/м², воздухопроницаемость при давлении 49Па - 800 - 1000 дм³/м²с, толщина - $6,0 \pm 0,5$ мм, а ФЛК -3 имеет следующие характеристики: поверхностная плотность - 250 ± 15 г/м², воздухопроницаемость при давлении 49Па - 500 - 700 дм³/м²с, толщина - $4,0 \pm 0,5$ мм.

В полезной модели по оспариваемому патенту первый слой фильтрующего материала состоит из полиэфирного волокна линейной плотностью 0,84 и силиконизированного полиэфирного волокна линейной плотностью 0,6 текс при соотношении этих волокон 30 мас.% к 70 мас.%

(точечное соотношение компонентов), а два следующих слоя фильтрующего материала состоят из полиэфирного волокна линейной плотностью 0,33 и силиконизированного полиэфирного волокна линейной плотностью 0,6 текс при соотношении этих волокон 20 мас.% к 80 мас.% (точечное соотношение компонентов). При этом первый слой имеет следующие характеристики: поверхностная плотность – 300 ± 15 г/м², воздухопроницаемость при давлении 49Па - 900 - 1100 дм³/м²с, толщина - $6,0 \pm 0,5$ мм, второй и третий слои имеют характеристики: 250 ± 15 г/м², воздухопроницаемость при давлении 49Па - 500 - 550 дм³/м²с, толщина - $3,8 \pm 0,3$ мм.

Отличие фильтрующего материала по оспариваемому патенту от известного из технических условий [25] заключается в том, что из известного из технических условий [1] интервала соотношений (несиликонизированное волокно (15-35мас.%) : силиконизированное волокно (65-85мас.%%)) были выбраны точечные значения соотношений вышеуказанных волокон, находящиеся внутри известного интервала (первый слой - 30мас% несиликонизированного полиэфирного волокна к 70 мас.% силиконизированного волокна, второй слой 20 мас.% несиликонизированного полиэфирного волокна к 80 мас.% силиконизированного волокна). При этом характеристики второго и третьего слоев фильтровального материала по оспариваемому патенту (поверхностная плотность, воздухопроницаемость, толщина) полностью совпадает с аналогичными характеристиками фильтровального материала ФЛК - 3, а характеристики первого слоя фильтровального материала полностью совпадают с характеристиками поверхностной плотности и толщины фильтровального материала ФЛК - 2, при этом характеристика воздухопроницаемости фильтровального материала по оспариваемому патенту (900 – 1100 дм³/м²с при давлении 49 Па) частично совпадает с характеристикой воздухопроницаемости фильтровального материала ФЛК - 2 по ТУ [25] (800 – 1000 дм³/м²с при давлении 49 Па).

Отличие фильтровального материала по оспариваемому патенту от

известного из ТУ [25] заключается также в том, что силиконизированное полотно имеет линейную плотность 0,6 текс (в ТУ [1] – 0,64 текс), а толщина измерена при давлении 2,0 кПа, кроме того, характеристики воздухопроницаемости первого слоя совпадают только в интервале 900 -1000 дм³/м²с при давлении 49 Па.

В качестве технического результата в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано обеспечение удаления из крови и ее компонентов микроагрегатов размером более 25 мкм с коэффициентом фильтрации 98,5%. Причем согласно описанию к оспариваемому патенту, указанный технический результат достигается только признаками, относящимися к фильтровальному элементу.

При этом в отношении такого признака полезной модели как силиконизированное полотно, имеющее линейную плотность 0,6 текс, следует отметить, что силиконизированное полотно по ТУ [25] имеет линейную плотность 0,64 текс, и, если округлить данное число до десятых долей, как в оспариваемом патенте, то получим линейную плотность 0,6 текс, т.е. данный признак присущ устройству для переливания крови, известному из ТУ [1].

Что касается отсутствия в технических условиях [25] указания давления, при котором измеряется толщина слоя фильтрующего материала, то на заседании коллегии палаты по патентным спорам лицо, подавшее возражение, отметило, что измерение толщины изделий из текстильных материалов проводится по стандартной методике в соответствии с ГОСТ 12023-2003 «Материалы текстильные и изделия из них. Метод определения толщины», М.: Стандартинформ, 2005 (далее – [65]), согласно которому толщину текстильных изделий определяют при давлении (в описании полезной модели по оспариваемому патенту (таблица) также толщину измеряли по методике, описанной в данном ГОСТ [65]). Таким образом, признак «толщина при давлении 2,0 кПа» также присущ изделию, известному из ТУ [1].

В отношении выбора из известного интервала соотношений волокон

точечных значений, приводящих к получению нового технического результата, заключающегося в удалении из крови и ее компонентов микроагрегатов размером более 25 мкм с коэффициентом фильтрации 98,5%, следует отметить, что согласно протоколу испытаний, проведенных в ФГУ «Российский научно-исследовательский институт гематологии и трансфузиологии (ФГУ РосНИИ ГТ)» [60], устройство для переливания крови с микрофильтром ПК 23-01, изготовленное по ТУ [1] обеспечивает задержку микросгустков диаметром более 25 мкм с коэффициентом фильтрации 99,5%, т.е. указанный в описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат достигался в устройстве для переливания крови с микрофильтром ПК 23-01, изготовленном по ТУ [1], при этом испытания были проведены до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Также целесообразно отметить, что согласно сведениям, содержащимся в описании к оспариваемому патенту (лист 4 абз.4 снизу), первый слой фильтрующего материала (имеющий характеристики по воздухопроницаемости в интервале, частично совпадающем с аналогичной характеристикой изделия ПК 23-01) «осуществляет грубую фильтрацию: задерживает сгустки размером 100 мкм, воздухопроницаемость должна быть выше, чем у последующих слоев, которые задерживают более мелкие частицы (более 25 мкм)», т.е. первый слой фильтрующего материала не оказывают влияние на задержку частиц менее 30 мкм. Таким образом, некоторое различие в количественных интервалах характеристики воздухопроницаемости является несущественным и не влияет на указанный технический результат. Что касается характеристик второго и третьего слоев, обеспечивающих задержку частиц более 25 мкм, то они полностью совпадают с известными из технических условий [25] характеристиками данных слоев, следовательно, обеспечивают задержку микросгустков диаметром более 25 мкм. На заседании коллегии палаты по патентным спорам представитель лица, подавшего возражение, сообщил, что в

документации на изделие ПК 23-01 указаны средние значения размеров задерживаемых компонентов микроагрегатов и коэффициента фильтрации, однако указанное устройство обеспечивало задержку микроагрегатов, имеющих меньшие размеры, т.е. подтвердил, что данный технический результат достигался в известном изделии ПК 23-01.

Таким образом, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту указанный технический результат достигался в известном изделии, изготовленном по ТУ [1], т.е. выбор точечных значений количественных соотношений фильтрующих материалов из известных интервалов не приводит к возникновению иного технического результата.

Исходя из вышесказанного, следует констатировать, что из документов [1], [25], [26], корреспондирующих между собой, известно устройство для переливания крови ПК 23-01, сведения о котором стали известны в результате его использования, и в котором раскрыты все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении указанных в возражении материалов [41] – [56] следует отметить, что документы [41] – [49] касаются вопросов поставки Акционерному Курганскому обществу медицинских препаратов и изделий «Синтез» (АКОС) Акционерным обществом «Интероко» фильтров МФТ -01, а документы [50] – [56] касаются рассмотрения спора между ЗАО «НПП «Интероко» и ОАО «Синтез» в суде, в связи с чем анализ данных документов нецелесообразен.

Что касается доводов, содержащихся в «особом мнении», представленных патентообладателем, то они проанализированы выше в настоящем заключении. При этом можно согласиться с мнением патентообладателя о том, что технические условия [1], [25], [26] не являются общедоступными источниками информации как таковые, однако, они были проанализированы в заключении в рамках установления известности сведений о техническом средстве в результате его использования.

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 30.09.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 89955 признать недействительным полностью.