

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.06.2021, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Сиббиофарм»», г. Бердск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №585702, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2015717183 с приоритетом от 08.06.2015 зарегистрирован 02.09.2016 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №585702 в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Инвиво», Москва (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ЭЛЬ-ПИДОЦИД», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 16.06.2021 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №585702 в отношении всех товаров 01, 05 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, мотивированное несоответствием регистрации требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, а также дополнения к указанному возражению, поступившие 25.06.2021, 21.07.2021.

Доводы возражения и дополнений сводятся к следующему:

- регистрация оспариваемого товарного знака «ЛИБИДОЦИД» на имя ООО «ИНВИВО» вводит потребителя в заблуждение, так как обозначение «ЭЛЬПИДОЦИД», сходное до степени смешения с указанным товарным знаком, ассоциируется потребителями с ООО Производственным объединением «Сиббиофарм»;

- ООО Производственное объединение «Сиббиофарм» создано на базе Бердского завода биологических препаратов, который был основан в 1957 году, и является крупным предприятием России по производству микробиологической продукции;

- биологический препарат инсектицидного действия «ЛЕПИДОЦИД» с 1984 года производился Бердским заводом биологических препаратов (ФГУП «БЗБП»);

- ООО Производственное объединение «Сиббиофарм» является правопреемником ФГУП «БЗБП»;

- в соответствии с результатами социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы Института социологии РАН, около половины опрошенных (47%) полагают, что товары под обозначением «ЛЕПИДОЦИД» на 19.12.2011 года производило Общество с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Сиббиофарм»;

- в соответствии с результатами социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы Института социологии РАН, около половины опрошенных потребителей (48%) полагают, что товары под обозначением «ЛЕПИДОЦИД» на 19.03.2007 года производило Общество с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Сиббиофарм»;

- согласно результатам социологического опроса Лаборатории социологической экспертизы значительная доля потребителей (41%) полагает, что товары под обозначением «ЛЕПИДОЦИД» в настоящее время производит компания Общество с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Сиббиофарм». Данный факт свидетельствует о том, что на текущий момент (август 2017 года) у потребителей сформировались и закрепились соответствующие действительности устойчивые ассоциации между компанией-производителем и указанным обозначением, а также устойчивые верные ассоциации между тестируемым обозначением и товарами, которые оно маркирует;

- компания «ИНВИВО» в 2013 году подала на регистрацию товарный знак «ЛЕПИДОЦИД» для товаров 01, 05 классов МКТУ. В регистрации было отказано ввиду того, что регистрация обозначения «ЛЕПИДОЦИД» на имя компании «ИНВИВО» вызывает в сознании потребителя неправильное представление об изготовителе товаров 01, 05 классов МКТУ, не соответствующее действительности;

- указанное решение оспаривалось в Суде по интеллектуальным правам, однако Суд по интеллектуальным правам оставил в силе решение Роспатента об отказе в регистрации товарного знака «ЛЕПИДОЦИД»;

- таким образом, на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» 08.06.2015 эксперт Роспатента должен был знать о том, что ООО ПО «Сиббиофарм» производит продукцию 01, 05 классов МКТУ, маркируя ее обозначением «Лепидоцид», так как ещё 24.02.2015 в адрес ООО «Инвиво» было направлено уведомление по заявке «ЛЕПИДОЦИД» №2013741973, в котором Роспатент отказывал в регистрации обозначения по причине использования обозначения «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;

- начиная с 2011 года ООО «ИНВИВО» зарегистрировало за собой исключительные права на следующие товарные знаки «ЛЕПТОЦИД» по свидетельству №501319, «LEEPYDOCIT» по свидетельству №610949, «ЛИБИДОЦИД» по свидетельству №610950, «ЛЕПТОЦИД» по свидетельству №541016, «LYPEEDOZID» по свидетельству №610948, «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» по свидетельству №585702;

- ООО ПО «Сиббиофарм» обратилось в ФАС России с просьбой признать действия по регистрации и использованию товарных знаков по свидетельствам №№ 501319, 541016, 610948, 610949, 610950 ООО «ИНВИВО» актом недобросовестной конкуренции;

- ФАС России решением от 28.03.2018 по делу № 1-14-172/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства признала действия ООО «Инвиво», связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №№ 501319, 541016, 610948, 610949, 610950, противоречащими части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- ФАС России было установлено, что на момент подачи на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений «ЛЕЕРУДОСИТ», «ЛИБИДОЦИД», «LYPEEDOZID», было известно, что на протяжении длительного времени на территории Российской Федерации обозначение «ЛЕПИДОЦИД» используется единственным лицом – производителем инсектицидов и агрохимикатов ООО ПО «Сиббиофарм» для маркировки производимых им препаратов. Дата подачи указанных товарных знаков совпадает с датой подачи оспариваемого товарного знака «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» №585702 – 08.06.2015;

- таким образом, на дату подачи заявки на товарный знак «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» (08.06.2015) обозначение «ЛЕПИДОЦИД» ассоциировалось потребителями с ООО ПО «Сиббиофарм» как с производителем инсектицида. На дату регистрации товарного знака «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» по свидетельству №585702 (02.09.2016) обозначение «ЛЕПИДОЦИД» также ассоциировалось с ООО ПО «Сиббиофарм»;

- оспариваемый товарный знак «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» по свидетельству №585702 является сходным до степени смешения с обозначением «ЛЕПИДОЦИД», которое использует лицо, подавшее возражение;

- товарный знак «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» зарегистрирован в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ. Обозначение «ЛЕПИДОЦИД» используется лицом, подавшим возражение, для названия препарата-инсектицида, который также относится к 05 классу МКТУ, следовательно, товары 01 и 05 классов МКТУ, в отношении которых

зарегистрирован оспариваемый товарный знак «ЭЛЬ-ПИДОЦИД», однородны товарам для защиты растений от вредителей, в том числе инсектицидам;

- ООО «Инвиво» подало возражение против регистрации товарного знака «ЛЕПИДОЦИД», зарегистрированного на имя ООО ПО «Сиббиофарм». В возражении ООО «Инвиво» подтверждает факт сходства до степени смешения обозначений «ЛЕПИДОЦИД» и «ЭЛЬ-ПИДОЦИД»;

- ООО Производственное объединение «Сиббиофарм» (ООО ПО «Сиббиофарм») является заинтересованным лицом при подаче настоящего возражения, поскольку до даты приоритета оспариваемого товарного знака активно использовало обозначение «ЛЕПИДОЦИД», сходное до степени смешения с товарным знаком «ЭЛЬ-ПИДОЦИД». Кроме того, между лицом, подавшим возражение и правообладателем оспариваемого товарного знака имели место судебные споры;

- действия ООО «ИНВИВО» по регистрации товарного знака «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» направлены на введение в заблуждение потребителей и являются злоупотреблением правом и недобросовестной конкуренцией;

- ООО «ИНВИВО» знало об использовании обозначения «ЛЕПИДОЦИД» ООО ПО «Сиббиофарм», так как информация была доступна в открытых источниках информации до даты приоритета оспариваемого товарного знака «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» в сети Интернет и в опубликованных журналах;

- обозначение «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» не было внесено ООО «Инвиво» в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №585702 недействительной в отношении всех товаров 01, 05 классов МКТУ.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Удостоверение №1396 о государственной регистрации препарата «Лепидоцид, СК (БА – 2000 ЕА/мг) на имя Бердского завода от 12.03.2002;
2. Удостоверение №1395 о государственной регистрации препарата

- «Лепидоцид, СК-М (БА – 2000 ЕА/мг) на имя Бердского завода от 12.03.2002;
3. Удостоверение № 1397 о государственной регистрации препарата «Лепидоцид, ТАБ (БА – 3000 ЕА/мг) на имя Бердского завода от 12.03.2002;
  4. Удостоверение № 1394 о государственной регистрации препарата «Лепидоцид, П (БА – 3000 ЕА/мг) на имя Бердского завода от 12.03.2002;
  5. Акты о результатах испытаний препарата «Лепидоцид», произведенного Бердским заводом биологических препаратов, за 2001;
  6. Письмо внешнего управляющего ФГУП «БЗБП» А.И. Федченко от 17.10.2003 г. № 961б;
  7. Письмо внешнего управляющего ФГУП «БЗБП» А.И. Федченко от 17.10.2003 г. № 962б;
  8. Письмо внешнего управляющего ФГУП «БЗБП» А.И. Федченко от 05.01.2004 г. № 2;
  9. Акт №3 от 20.10.2003 г. о передаче промышленного регламента на производство препарата «ЛЕПИДОЦИД» в цехе 33 от ФГУП «БЗБП» к ООО ПО «Сиббиофарм»;
  10. Акт б/н от 20.10.2003 о передаче культур промышленных микроорганизмов необходимых для производства препарата «ЛЕПИДОЦИД» от ФГУП «БЗБП» к ООО ПО «Сиббиофарм»;
  11. Свидетельство № 001181 от 20.02.2004 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, П;
  12. Свидетельство №001183 от 20.02.2004 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, СК-М, СК;
  13. Свидетельство №001182 от 20.02.2004 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, СК;
  14. Свидетельство №001180 от 20.02.2004 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, ТАБ;

15. Свидетельство №2072 от 11.11.2010 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, СК.;
16. Свидетельство №2073 от 11.11.2010 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, СК-М;
17. Свидетельство №2066 от 29.10.2011 о государственной регистрации пестицида или агрохимиката Лепидоцид, П.;
18. Санитарно-эпидемиологическое заключение №77.99.30.634.А.002037.01.10 от 25.01.2010 о соответствии продукции Лепидоцид санитарным правилам, выданное ООО ПО «Сиббиофарм»;
19. Санитарно-эпидемиологическое заключение №77.99.30.634.А.002039.01.10 от 25.01.2010 г. о соответствии продукции Лепидоцид СК санитарным правилам, выданное ООО ПО «Сиббиофарм»;
20. Санитарно-эпидемиологическое заключение №77.99.30.634.А.002038.01.10 от 25.01.2010 о соответствии продукции Лепидоцид СК-М санитарным правилам, выданное ООО ПО «Сиббиофарм»;
21. Письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.04.2010 № 04-02-01/2697 о государственной экологической экспертизе в отношении по микробиологическому инсектициду Лепидоцид, СК в ответ на запрос ООО ПО «Сиббиофарм»;
22. Письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.04.2010 № 04-02-01/2698 о государственной экологической экспертизе в отношении по микробиологическому инсектициду Лепидоцид, СК-М в ответ на запрос ООО ПО «Сиббиофарм»;
23. Письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 30.04.2010 № 04-02-01/2785 о государственной экологической экспертизе в отношении по микробиологическому инсектициду Лепидоцид, в ответ на запрос ООО ПО «Сиббиофарм»;

24. Удостоверение № 1236 от 25.11.2010 г. о государственной регистрации средств защиты растений в отношении биопрепарата ЛЕПИДОЦИД СК в Республике Беларусь;
25. Удостоверение № 1235 от 25.11.2010 г. о государственной регистрации средств защиты растений в отношении биопрепарата ЛЕПИДОЦИД П в Республике Беларусь;
26. Технические условия ТУ 9291-028-13684916-2009 (взамен ТУ 9291-007-00479563-98) на препарат Лепидоцит, утвержденные ООО ПО «Сиббиофарм» 28.01.2009;
27. Счета-фактуры и товарные накладные за 2006 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;
28. Счета-фактуры и товарные накладные за 2007 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;
29. Счета-фактуры и товарные накладные за 2008 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;
30. Счета-фактуры и товарные накладные за 2009 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;
31. Счета-фактуры и товарные накладные за 2010 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;
32. Счета-фактуры и товарные накладные за 2011 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;
33. Счета-фактуры и товарные накладные за 2012 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;
34. Счета-фактуры и товарные накладные за 2013 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;
35. Счета-фактуры и товарные накладные за 2014 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;
36. Счета-фактуры и товарные накладные за 2015 г. на продажу товара под обозначением «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;



37. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2016 г. с контрагентами из следующих населенных пунктов: г. Москва; Тульская область; Сахалинская область; г. Уфа; Новосибирская область; г. Томск; г. Краснодар; г. Самара; г. Барнаул; г. Ростов-на-Дону; Ростовская область;
38. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2015 г. с контрагентами из следующих населенных пунктов: г. Новосибирск; Московская область; г. Санкт-Петербург; Самарская область; г. Астрахань; г. Краснодар; Республика Крым; г. Подольск; Республика Башкортостан; Ростовская область;
39. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2014 г. с контрагентами из следующих населенных пунктов: г. Уфа; Краснодарский край; г. Благовещенск; г. Волгоград; г. Астрахань; Удмуртская республика; Республика Казахстан; г. Санкт-Петербург; г. Новосибирск; Московская область; Республика Алтай; г. Самара; г. Белгород;
40. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2013 г. с контрагентами из следующих населенных пунктов: г. Уфа; Республика Хакасия; Ростовская область; г. Южно-Сахалинск; г. Новосибирск; Краснодарский край; г. Уфа; Удмуртская республика;
41. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2012 г. с контрагентами из следующих населенных пунктов: г. Уфа; г. Тюмень; г. Москва; г. Астрахань; г. Киров; Республика Татарстан; Челябинская область;
42. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2011 г.;
43. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2010 г.;
44. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2009 г.;

45. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2008 г.;
46. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2007 г.;
47. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2006 г. с контрагентами из следующих населенных пунктов: г. Терек; г. Чегем; г. Улан-Удэ, г. Абдулино; Оренбургская область, Курганская область, Республика Башкортостан; Омская область; Челябинск; Новосибирская область; Республика Северная Осетия-Алания; Республика Бурятия;
48. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2005 г.;
49. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2004 г.;
50. Договоры поставки товара ООО ПО «Сиббиофарм» с обозначением Лепидоцид за 2003 г.;
51. Буклет ООО ПО «Сиббиофарм» 2015 г. с указанием производства препарата «Лепидоцид»;
52. Буклет ООО ПО «Сиббиофарм» 2005, 2007 г. о препарате «Лепидоцид»;
53. Буклет ООО ПО «Сиббиофарм» 2010 г. о препарате «Лепидоцид»;
54. Российская программа биологической защиты леса 2003, 2004 ООО ПО «Сиббиофарм» с использованием препарата «Лепидоцид»;
55. Публикации в журналах о препарате «Лепидоцид» ООО ПО «Сиббиофарм»;
56. Справочники пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ, изданный на основе Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ, за 2003, 2005, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2014, 2015, 2016 года;

57. Справка ООО ПО «Сиббиофарм» № 1114 от 21.06.2017 г. об объемах выпуска продукции, маркированной обозначением «Лепидоцид», с 2004 по 2016 г.;
58. Патент на изобретение № 2314691 «Способ получения инсектицидного препарата», дата приоритета 13.07.2005г.;
59. Письма потребителей препарата «ЛЕПИДОЦИД» о том, что обозначение «ЛЕПИДОЦИД» стало ассоциироваться с ООО ПО «Сиббиофарм»;
60. Письмо Министерства сельского хозяйства РФ от 10.09.2014 № 19/2931;
61. Социологический опрос, проведенный Лабораторией социологической экспертизы Института социологии РАН;
62. Заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН по результатам анализа открытых источников с точки зрения уровня присутствия в СМИ словесного обозначения «Лепидоцид» по отношению к производителю Общество с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Сиббиофарм»;
63. Массив данных к заключению № 257-2017 от «29» августа 2017 г.;
64. Решение ФАС России от 28.03.2018 по делу № 1-14-172/00-08-17;
65. Выписка в отношении заявки «ЛЕПИДОЦИД» № 2013741973;
66. Заключение ППС по заявке № 2013741973 «ЛЕПИДОЦИД»;
67. Решение по делу № СИП-766/2016;
68. Выписка в отношении товарного знака № 501319;
69. Выписка в отношении товарного знака № 610949;
70. Выписка в отношении товарного знака № 610950;
71. Выписка в отношении товарного знака № 541016;
72. Выписка в отношении товарного знака № 610948;
73. Выписка в отношении товарного знака № 585702;
74. Возражение ООО «ИНВИВО» против регистрации товарного знака «Лепидоцид»;
75. Заключение ППС по заявке № 2018752280;

76. Решение суда по делу СИП-570/2020;

77. Поручение № 69 от 15.06.2021 к Агентскому договору № 70-2016 от 02.08.2016;

78. Агентский договор № 70-2016 от 02.08.2016.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, на заседание коллегии не явился и не представил отзыв по мотивам возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (08.06.2015) правовая база для рассмотрения заявления включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1. Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Лицом, подавшим возражение, были представлены документы (1-78).

Представленные материалы содержат информацию о том, что лицо, подавшее возражение, производит продукцию, а именно инсектициды, с использованием

сходного обозначения с оспариваемым товарным знаком, однородную товарам 01, 05 классов МКТУ оспариваемого товарного знака.

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность ООО ПО «Сиббиофарм» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №585702 в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ЭЛЬ-ПИДОЦИД», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров или иным лицом, оказывающим услуги на основании имеющегося опыта.

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов [1-5] усматривается, что биологический препарат инсектицидного действия, маркированный обозначением «ЛЕПИДОЦИД», с 1984 года производился Бердским заводом биологических препаратов (ФГУП «БЗБП»).

С 2003 года обозначение «ЛЕПИДОЦИД» используется лицом, подавшим возражение - ООО ПО «Сиббиофарм», которое является правопреемником ФГУП «БЗБП», что подтверждается представленными документами [6-8].

Лицо, подавшее возражение, использовало обозначение «ЛЕПИДОЦИД» путем введения в гражданский оборот пестицида, на который были получены свидетельства о государственной регистрации пестицида или агрохимиката [11-17], санитарно-эпидемиологические заключения [18-20].

Для подтверждения введения пестицида «ЛЕПИДОЦИД» были представлены счета-фактуры, товарные накладные, договоры поставки товара [27-50].

Кроме того, информация о продукте «ЛЕПИДОЦИД» распространялась путем публикации в различных журналах и буклетах [51-55]. Также лицом, подавшим

возражение, представлена справка об объемах выпуска продукции с 2004 года по 2016 год [59], различные письма [59-60] и социологический опрос [61-63].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что товар пестицид, маркированный обозначением «ЛЕПИДОЦИД» вводился в гражданский оборот с 2002 года и ассоциируется с лицом, подавшим возражение.

Кроме того, коллегия отмечает, что согласно данным социологического опроса и заключения Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН [61-62], действительно можно сделать вывод об известности пестицида под обозначением «ЛЕПИДОЦИД», выпускаемого ООО ПО «Сиббиофарм».

Около половины респондентов (47%) полагают, что товары под обозначением «ЛЕПИДОЦИД» на дату 19.12.2011 производило Общество с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Сиббиофарм» ([ 62], стр. 3).

Кроме того, около половины опрошенных респондентов (48 %) полагают, что товары под обозначением «ЛЕПИДОЦИД» на дату 19.03.2007 производило ООО ПО «Сиббиофарм» ([ 62], стр. 4).

Также согласно результатам социологического опроса значительная часть потребителей (41%) полагает, что товары под обозначением «ЛЕПИДОЦИД» в настоящее время производит Общество с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Сиббиофарм».

Указанное свидетельствует о том, что на август 2017 года у потребителей сформировались и закрепились устойчивые ассоциации между компанией-производителем и обозначением «ЛЕПИДОЦИД», а также устойчивые ассоциации между тестируемым обозначением и товарами, которые маркируются данным обозначением.

Также, коллегия отмечает, что Суд по интеллектуальным правам при рассмотрении дела № СИП-766/2016 установил, что обозначение «Лепидоцид» на протяжении длительного периода времени используется на территории Российской Федерации компанией ООО ПО «Сиббиофарм» [67].

Из материалов возражения следует, что на имя правообладателя оспариваемого товарного знака были ранее зарегистрированы следующие товарные знаки: «ЛЕПТОЦИД» по свидетельству №501319, «LEEPYDOCIT» по свидетельству №610949, «ЛИБИДОЦИД» по свидетельству №610950, «ЛЕПТОЦИД» по свидетельству № 541016, «LYPEEDOZID» по свидетельству №610948.

Однако, лицо, подавшее возражение, обратилось в ФАС России с просьбой признать действия по регистрации и использованию товарных знаков по свидетельствам №№ 501319, 541016, 610948, 610949, 610950, ООО «ИНВИВО» актом недобросовестной конкуренции.

В связи с чем, из представленного решения ФАС России от 28.03.2018 по делу № 1-14-172/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства, следует, что действия ООО «Инвиво», связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №№ 501319, 541016, 610948, 610949, 610950, признаны противоречащими части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [64].

ФАС России было установлено, что на момент подачи на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений «LEEPYDOCIT», «ЛИБИДОЦИД», «LYPEEDOZID», было известно, что на протяжении длительного времени на территории Российской Федерации обозначение «ЛЕПИДОЦИД» используется единственным лицом – производителем инсектицидов и агрохимикатов ООО ПО «Сиббиофарм» для маркировки производимых им препаратов.

Таким образом, коллегия отмечает, что все представленные материалы содержат информацию о введении в гражданский оборот пестицида «ЛЕПИДОЦИД» и о его известности среди потребителей.

При этом, коллегия отмечает, что оспариваемый товарный знак «ЭЛЬ-ПИДОЦИД» является сходным до степени смешения с обозначением «ЛЕПИДОЦИД», поскольку сравниваемые обозначения содержат фонетически сходные словесные элементы: «ЛЕПИДОЦИД»/«ЭЛЬ-ПИДОЦИД».

Так, фонетическое сходство обусловлено следующим.

Оспариваемый товарный знак состоит из двух частей: «ЭЛЬ» и «ПИДОЦИД», ввиду чего, сравниваемые обозначения состоят из сходных начальных частей «ЛЕ-»/«ЭЛЬ-» и тождественных частей «ПИДОЦИД»/«ПИДОЦИД».

С точки зрения семантики следует отметить следующее.

Словесные элементы «ЭЛЬ-ПИДОЦИД»/«ЛЕПИДОЦИД» оспариваемого товарного знака и противопоставленного обозначения не являются лексическими единицами какого-либо языка, что не позволяет произвести оценку по семантическому признаку.

Что касается визуального признака сходства, то следует отметить, что графические отличия носят второстепенный характер с точки зрения индивидуализирующей функции знаков, выполненных стандартными шрифтовыми единицами.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Таким образом, совокупность представляемых с возражением документов свидетельствует о том, что продукция лица, подавшего возражение, введенная в гражданский оборот задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака, реализовывалась в больших объемах, активно продавалась и рекламировалась по всей России, ввиду чего, указанная продукция приобрела известность у российского потребителя, что может являться причиной введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров 01 и 05 классов МКТУ, поскольку товары 01 класса МКТУ «вещества, предохраняющие цветы от увядания; вещества, способствующие сохранению семян; гены семян для сельскохозяйственного производства; глина вспученная для гидропонных культур [субстрат]; глинозем; гормоны для ускорения созревания фруктов; горшочки торфоперегнойные для садоводства и огородничества; гумус; добавки химические для инсектицидов; добавки химические для фунгицидов; замазки восковые для прививки деревьев; вар садовый; замазки для трещин в деревьях [лесное хозяйство]; компост; мастика для прививки деревьев; перегной для удобрения почвы; почва для выращивания



растений; препараты бактериальные, не для медицинских или ветеринарных целей; препараты бактериологические, не для медицинских или ветеринарных целей; препараты биологические, не для медицинских или ветеринарных целей; препараты диагностические, не для медицинских или ветеринарных целей; препараты для регулирования роста растений; препараты из микроорганизмов, за исключением для медицинских или ветеринарных целей; препараты с микроэлементами для растений; препараты химические для защиты винограда от болезней; препараты химические для защиты винограда от милдью; препараты химические для защиты злаков от головни; препятствующие прорастанию семян овощных культур; соли [удобрения]; субстанции [подложки] для выращивания без почвы [сельское хозяйство]; суперфосфаты [удобрения]; торф [удобрение]; удобрения; удобрения азотные; удобрения для сельского хозяйства; удобрения из рыбной муки; фосфаты [удобрения]; химикаты для лесного хозяйства, за исключением фунгицидов, гербицидов, инсектицидов и паразитицидов; химикаты для садоводства и огородничества, за исключением фунгицидов, гербицидов, инсектицидов и паразитицидов; химикаты для сельского хозяйства, за исключением фунгицидов, гербицидов, инсектицидов и паразитицидов; химикаты для удобрения почвы; цианомид кальция [удобрение азотное]» и товары 05 класса МКТУ «инсектициды; пестициды; препараты для стерилизации почвы; препараты для уничтожения вредных растений; препараты химические для обработки злаков, пораженных головней; препараты химические для обработки пораженного винограда; препараты химические для обработки против милдью; препараты химические для обработки против филлоксеры; фунгициды» являются однородными товару «инсектицид», поскольку относятся к средствам для борьбы с паразитами, средствам для уничтожения вредителей, имеют одно назначение и круг потребителей, соотносятся как род/вид.

В соответствии с изложенным, можно сделать вывод о том, что ООО «Производственное объединение «Сиббиофарм»» с 2003 года, то есть до даты приоритета оспариваемого товарного знака, осуществляет производство и реализацию средств для средств для борьбы с паразитами, средствам для

уничтожения вредителей, однородных товарам 01 и товарам 05 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак по свидетельству №585702, в связи с чем, у потребителей может возникнуть представление о принадлежности продукции, маркированной оспариваемым товарным знаком, лицу подавшему возражение.

Резюмируя изложенное, с учетом длительности осуществления лицом, подавшим возражение, хозяйственной деятельности по производству продукции для уничтожения насекомых с использованием в качестве индивидуализации товара обозначения «ЛЕПИДОЦИД», коллегия усматривает, что данное обозначение приобрело узнаваемость и репутацию у российских потребителей, в связи с чем, оспариваемая регистрация способна ввести потребителя в заблуждение в отношении производителя товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку произведена на имя лица, не имеющего отношения к ООО «Производственное объединение «Сиббиофарм»».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 16.06.2021 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №585702 недействительным полностью.**