

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «КАТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.08.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2299901, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2299901 на изобретение «Устройство для переработки твердого топлива» выдан по заявке № 2005123736/15 с приоритетом от 27.07.2005. Исключительное право на данное изобретение принадлежит ООО «Сибтермо-2» (далее - патентообладатель). Указанный патент действует со следующей формулой:

«Устройство для переработки твердого топлива, представляющее собой слоевой аппарат шахтного типа, выполненное комбинированным - из верхнего, среднего и нижнего поясов, отличающееся тем, что верхний пояс состоит из загрузочного люка, выпускного патрубка газа, гидрозатвора и электротермического устройства, средний пояс состоит из цилиндрического корпуса и водяной рубашки, а нижний пояс выполнен в виде усеченного

конуса и состоит из выгрузочного устройства, колосниковой решетки, устройства подвода воздуха и/или охлаждающего газа и термоэлектрических датчиков.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что изобретение по оспариваемому патенту относится к решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, а также несоответствием этого изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлен автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата технических наук «Разработка автотермической технологии производства полукокса и активированного угля», Морозов А.Б., штамп Российской национальной библиотеки за сентябрь 2003 (далее – [1]).

Кроме того, в возражении указаны следующие источники информации:

- патент US 4883499, опубликован 21.11.1989 (далее - [2]);
- ГОСТ 2.101-68, дата введения 01.01.1971 (далее – [3]);
- интернет-ссылка <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/18/ma420912.htm?cmd=p&istext=1> (далее – [4]);
- ГН 1.1.725-98, дата введения 01.02.1999 (далее – [5]);
- ФЗ № 52 от 30.03.1999 (далее – [6]);
- «Газомоторные установки», Коллеров Л.К., Москва, Государственное научно-техническое издательство машиностроительной литературы, 1951 (далее – [7]);
- интернет-ссылка <https://vivaldi.nlr.ru/bd000060818/view/> (далее – [8]).

В возражении отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту относится к решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, ввиду того, что в независимом пункте этого патента содержатся «ложно/подложные» признаки, характеризующие поясное разделение конструкции.

Также для усиления данной позиции в возражении указано на наличие судебных разбирательств и корпоративных связей патентообладателя с третьими лицами, касающихся оспариваемого патента.

При этом доводы возражения о несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» сводятся к тому, что это изобретение невозможно осуществить, реализация его назначения невозможна, сущность его не раскрыта в описании и формуле по указанному патенту, а также оно не соответствует требованиям санитарных правил.

Для усиления данной позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на источники информации [3]-[8].

Также в возражении отмечено, что все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи решению, известному из автореферата [1], а также известны из источников информации [1] и [2] в совокупности.

Патентообладатель, а также его представитель, указанный в Едином государственном реестре, в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

При этом от патентообладателя и его представителя на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.07.2005), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22

ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 161, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 17.12.2003, рег. № 5334 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона не признаются патентоспособными изобретениями, в частности, решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 3.2.1 Правил ИЗ описание должно раскрывать изобретение с полнотой, достаточной для его осуществления.

Согласно пункту 3.2.4.3.(2) Правил ИЗ признаки, используемые для характеристики устройств. Для характеристики устройств используются, в частности следующие признаки, в частности:

- наличие конструктивного (конструктивных) элемента (элементов);
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента (элементов) или устройства в целом, в частности геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами.

Согласно пункту 3.2.4.5 Правил ИЗ в разделе «Осуществление изобретения» показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем

приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. Для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности, представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения. В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие изобретения". При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно пункту 19.5.1.(2) Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета более раннего, чем дата подачи, - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если

о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 настоящих Правил), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно пункту 19.5.(2) Правил ИЗ в том случае, когда в формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 19.5.2.(1) Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно пункту 19.5.2.(4) Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 19.5.2.(9) Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Согласно 22.3.(2) Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся отнесения изобретения по оспариваемому патенту к решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, показал следующее.

Исходя из определений терминов «общественный интерес» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/1965/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81 с отсылкой на «Словарь-справочник», Санжаревский И.И., 2010), «гуманизм» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/285 с отсылкой на «Энциклопедический словарь», А.А. Ивина, Москва, издательство «Гардарики», 2004) и «мораль» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/760/%D0%9C%D0%9E%D0%A0%D0%90%D0%9B%D0%AC с отсылкой на «Философская Энциклопедия», Ф. В. Константинова, Москва, издательство «Советская энциклопедия». 1960—1970), можно сделать вывод о том, что отнесение какого-либо объекта патентного права к решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, возможно только в том случае, когда такой объект обладает свойством, способным подорвать благополучие, стабильность, безопасность и устойчивость развития общества, систему мировоззрения, основу которой составляет защита достоинства и самооценности личности, ее свободы и права на счастье, устой общества, принятые правила и нормы, которыми люди руководствуются в своем поведении.

При этом необходимо обратить внимание, что анализ формулы, описания, чертежа и реферата оспариваемого патента не выявил наличия у изобретения по этому патенту такого свойства.

Что касается упоминания в возражении судебных разбирательств и корпоративных связей патентообладателя с третьими лицами, касающихся оспариваемого патента, то в отношении них следует отметить, что такие

юридические факты говорят лишь о степени реализации прав патентообладателя, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В отношении отраженных в возражении доводов о наличии в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту «ложно/подложных» признаков (поясное построение конструкции) необходимо обратить внимание на следующее.

Наличие в данном пункте формуле оспариваемого патента признаков, характеризующих поясное построение конструкции, не является сознательным искажением истины, высказанным с целью введения кого-либо в заблуждение, т.к. такие признаки характеризуют физически осуществимые объекты, о чем более подробно с технической точки зрения будет отражено ниже, а именно при анализе соответствия изобретения по этому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих отнести изобретение по оспариваемому патенту к решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Анализ доводов возражения, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В описании (см. стр. 3 абзац 3 снизу) и чертежах (см. фиг. 1) изобретения по оспариваемому патенту содержатся исчерпывающие сведения о конструктивном выполнении устройства, охарактеризованного в формуле данного патента, а именно о входящих в эту конструкцию элементах, о связях между указанными элементами и формой связи между ними, о взаимном расположении упомянутых элементов, о формах выполнения этих элементов и этого устройства в целом (см. пункт 3.2.4.3.(2) Правил ИЗ).

При этом в описании (см. стр. 3 абзацы 1, 2 снизу) изобретения по оспариваемому патенту содержатся сведения о работе устройства, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а именно о технологических операциях, совершаемых этим устройством, и отвечающих за данные операции конструктивных элементах и узлах данного устройства.

В свою очередь, следует отметить, что согласно описанию (см. стр. 3 абзацы 1, 2 снизу) изобретения по оспариваемому патенту для переработки твердого топлива, т.е. для реализации назначения устройства по этому патенту, необходимо и достаточно иметь в своем составе элемент, позволяющий осуществлять термическое воздействие на твердое углеродосодержащее топливо.

При этом таким элементом в устройстве по оспариваемому патенту является электротермическое устройство (см., например, источники информации [2], [3]).

Также необходимо обратить внимание, что признак, характеризующий наличие в объекте по оспариваемому патенту электротермического устройства, содержится в формуле изобретения по этому патенту.

В отношении доводов возражения о том, что признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие поясную (верхний, средний, нижний) конструкцию устройства для переработки твердого топлива, являются «ложными/подложными», необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники, исходя из значений терминов «пояс» и «конструкция» (см, например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 451, 951), известно, что разделение конструкции на пояса означает разделение взаимно расположенных частей устройства на зоны, характеризующиеся определенным положением в пространстве, а также определенными конструктивными и/или функциональными особенностями.

При этом следует отметить, что в решении, отраженном в независимом пункте формулы оспариваемого патента, такими зонами (поясами) с определенным положением в пространстве и определенными конструктивными и/или функциональными особенностями являются верхняя зона (пояс) относительно вертикали с загрузочным люком, выпускным патрубком газа, гидрозатвором и электротермическим устройством, нижняя зона (пояс) относительно вертикали с частью конструкции в виде усеченного конуса с выгрузочным устройством, колосниковой решеткой, устройством подвода воздуха и/или охлаждающего газа и термоэлектрическими датчиками, средняя зона (пояс), расположенная относительно вертикали и между верхней и нижней зонами (поясами), с цилиндрическим корпусом и водяной рубашкой (см. формулу, фиг. 1).

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что в описании изобретения по оспариваемому патенту содержатся сведения о наиболее близком аналоге (решение по патенту [1]) этого изобретения (см. стр. 3 абзац 2), в котором содержатся сведения о зональном (поясном) разделении конструкции (см. колонка 2 абзацы 2, 3 снизу, фиг. 1, поз. 12, 14, 18).

Таким образом, специалист в данной области техники, исходя из сведений, содержащихся в уровне техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, может реализовать признаки формулы этого изобретения, характеризующие разделение конструкции устройства для переработки твердого топлива на пояса (см. пункт 19.5.1.(2) Правил ИЗ).

Следовательно, такие признаки не представляют собой «ложные/подложные» объекты, а являются конструктивными и физически существующими и реализуемыми.

При этом сведения, содержащиеся в источниках информации [3], [4], [7], [8], не опровергают сделанных выше выводов.

Что касается доводов возражения о возможности достижения технического результата (сущности изобретения), указанного в описании

изобретения к оспариваемому патенту, при работе данного изобретения, то в отношении них необходимо отметить следующее.

Согласно процитированной выше правовой базе оценка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» не предусматривает оценку существенности его признаков для достижения указанного в описании изобретения технического результата.

В отношении доводов возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту требованиям санитарных правил следует отметить, что для конкретного физического применения этого изобретения в промышленности полученная конструкция будет проектироваться с обязательным учетом таких правил.

Например, исходя из положений пунктов 4.3 и 4.5 нормативов [5] можно сделать вывод о том, что при осуществлении устройства по независимому пункту формулы оспариваемого патента с соблюдением требований, установленных к такому устройству, нормативными документами, для него будут характерны такие технологические особенности, как герметичность, автоматизация, низкий уровень выброса отходов.

При этом специалисту в данной области известно, каким образом обеспечить герметичность конструкции таких устройств (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 105).

В свою очередь, указание на то, что решению по оспариваемому патенту присуща автоматизация и низкий уровень выброса отходов содержится в описании изобретения по этому патенту (см. стр. 3 абзацы 1, 2 снизу).

При этом сведения, содержащиеся в источнике информации [6], не опровергают сделанных выше выводов.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов о несоответствии изобретения по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из автореферата [1] известен аппарат (устройство) шахтного типа устройство для автотермической обработки (переработки) угля (твердого топлива) (см. стр. 13 абзац 2, рисунок 8). При этом данный аппарат предназначен для термического воздействия на слои угля (см. стр. 13 абзац 2). При этом данный аппарат представляет собой комбинацию из трёх последовательно расположенных вертикальных частей (см. стр. 13 абзац 2, рисунок 8). При этом такое расположение частей конструкции также делится на пояса (см. заключение выше). При этом верхний пояс состоит из загрузочного люка, выпускного патрубка газа, гидрозатвора и электротермического устройства (см. стр. 13 абзац 2, рисунок 8), средний пояс состоит из цилиндрического (диаметр 2 м) корпуса и водяной рубашки (см. стр. 13 абзац 2, рисунок 8), нижний пояс выполнен в виде усеченного конуса и состоит из выгрузочного устройства, колосниковой решетки, устройства подвода воздуха, устройства подвода охлаждающего газа и термопар (см. стр. 13 абзац 2, рисунок 8).

При этом специалисту в данной области техники известно, что «в качестве термочувствительного прибора (датчика) при осуществлении термоэлектрического метода контроля применяется термопара» (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», том 42, подписан в печать 28.06.1956, стр. 341).

Таким образом, признак независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий наличие в нижнем поясе термоэлектрических датчиков, присущ решению, известному из автореферата [1].

В отношении таких альтернативных вариантов решения по независимому пункту формулы оспариваемого патента, как наличие в нижнем поясе устройства подвода воздуха или устройства подвода охлаждающего газа, необходимо отметить следующее.

Как было указано в заключении выше, объекту, известному из автореферата присущ альтернативный вариант решения по независимому пункту формулы оспариваемого патента, характеризующий наличие нижнем поясе одновременно устройства подвода воздуха и устройства подвода охлаждающего газа.

При этом следует отметить, что такие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие устройство подвода воздуха и устройство подвода охлаждающего газа, являются функционально самостоятельными, что подтверждается чертежом (см. фиг. 1) к оспариваемому патенту, на котором изображен трубопровод, к которому подсоединены независимо друг от друга упомянутые устройства.

В свою очередь, в решении, известном из автореферата [1], также изображен трубопровод, к которому подсоединены независимо друг от друга устройство подвода воздуха и устройство подвода охлаждающего газа.

Также необходимо обратить внимание, что положения пунктов 19.5.2.(1) и 19.5.2.(4) Правил ИЗ предусматривают проверку патентоспособности изобретения только в отношении тех признаков, которые присутствуют в формуле этого изобретения.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что указание в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, характеризующих наличие только устройства подвода воздуха или только устройства подвода охлаждающего газа, не делает его патентоспособным по отношению к решению, известному из автореферата [1], в котором содержится одновременно устройство подвода воздуха и устройство подвода охлаждающего газа, ввиду того, что с точки зрения положений 19.5.2.(1) и

19.5.2.(4) Правил ИЗ каждая из таких альтернатив раскрыта в данном решении (см. пункт 19.5.(2) Правил ИЗ).

Следовательно, решению, известному из автореферата [1], присущи все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 19.5.2.(4) Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении содержатся доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом следует отметить, что ввиду сделанных выше выводов анализ доводов возражения, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», не является целесообразным (см. пункт 19.5.2.(9) Правил ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.08.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2299901 признать недействительным полностью.