

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

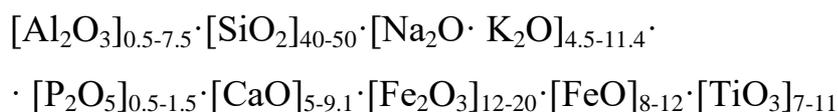
**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НТО Пламя» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.11.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2240848, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2240848 на изобретение «Огнетушащий состав», исключительное право на которое принадлежит ООО "Каланча" (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2003124360/15 с приоритетом от 07.08.2003 со следующей формулой:

«Огнетушащий состав, включающий высокодисперсную добавку, целевую добавку для текучести, гидрофобизирующую кремнийорганическую жидкость и основной порошкообразный компонент, отличающийся тем, что он дополнительно содержит сжиженный и/или газообразный флегматизатор и/или сжиженный и/или газообразный ингибитор горения в виде азеотропной смеси трифторметана и диоксида углерода в соотношении по массе диоксид углерода:трифторметан (15-65):(35-85), или азеотропную смесь трифторметана,

гексафторэтана и диоксида углерода в соотношении (30-43):(33-43):(24-37), или смесь диоксида углерода с азотом и аргоном в соотношении 8:52:40, или смесь аргона и азота в соотношении 50:50, или сжиженный и/или газообразный галогенуглеводород, и/или диоксид углерода, или азот, а в качестве целевой добавки для текучести он содержит ионно-решетчатый минерал с комплексными анионными группами брутто-формулы



и/или фосфоритную муку с истинными плотностями не менее 2,8 г/см<sup>3</sup>, в качестве гидрофобизирующей кремнийорганической жидкости он содержит метилгидридсилоксан с содержанием активного водорода 1,6-1,7 мас.% или смесь метилгидридсилоксана как основы гидрофобизатора и катализатора отверждения - аминоэтиламинопропилтриметоксисилана в соотношении (5-70):1, при этом модификатор - кремнийорганическая гидрофобизирующая жидкость взят в виде 10-70%-ного раствора в хлорорганическом растворителе при следующем соотношении компонентов, мас. %:

Высокодисперсная добавка 0,5-2,8

Целевая добавка для текучести 4,6-25,0

Гидрофобизирующая кремнийорганическая жидкость 0,1-0,5

Основной компонент 15-70

Флегматизатор и/или ингибитор горения Остальное».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Лицом, подавшим возражение, были представлены копии следующих материалов:

- Патентный документ RU 2143297 С1, дата публикации 27.12.1999 (далее – [1]);

- Патентный документ US 20030062173 A1, дата публикации 03.04.2003 (далее – [2]);

- Кнунянц И.Л., «Химическая энциклопедия», Советская энциклопедия, т. 1, М., 1988 г., стр. 364 (далее – [3]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что ближайшим аналогом для изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее огнетушащий состав.

Состав, охарактеризованный в формуле изобретения по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, отличается от состава, раскрытого в патентном документе [1], тем, что содержит сжиженный и/или газообразный флегматизатор и/или сжиженный и/или газообразный ингибитор горения.

При этом, как указано в возражении, в формуле оспариваемого патента раскрыты семь конкретных вариантов используемых флегматизаторов и ингибиторов горения, а именно:

- смесь диоксида углерода и трифторметана в соотношении по массе (15-65):(35-85);

- смесь трифторметана, гексафторэтана и диоксида углерода в соотношении (30-43):(33-43):(24-37);

- смесь диоксида углерода с азотом и аргоном в соотношении 8:52:40;

- смесь аргона и азота в соотношении 50:50;

- сжиженный и/или газообразный галогенуглеводород;

- диоксид углерода;

- азот.

При этом использование в качестве компонента огнетушащего состава смеси аргона, азота и диоксида углерода и, в частности, смеси аргона и азота в соотношении 50:50, по мнению лица, подавшего возражение, известно из

патентного документа [2], а использование в качестве ингибиторов горения галогенуглеводородов известно из источника информации [3].

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что при использовании в качестве компонентов огнетушащего состава смеси аргона, азота и диоксида углерода, смеси аргона с азотом в соотношении 50:50 или галогенуглеводородов, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в возражении обращается внимание на то, что часть признаков, приведенных в формуле изобретения, выражены обобщенными понятиями без указания частных форм выполнения указанных признаков.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 13.01.2020 поступил отзыв.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- Молотков И.Г., «Справочник. Химические товары», часть 1, издание 2-е, исправленное и дополненное, М., Государственное научно-техническое издательство химической литературы, 1961 г., стр. 28 (далее – [4]);

- Запольский А.К., Баран А.А., «Коагулянты и флокулянты в процессах очистки воды: Свойства. Получение. Применение», Химия, Ленинград, 1987 г., стр. 71 (далее – [5]);

- Ленченкова Л.Е., "Повышение нефтеотдачи пластов физико-химическими методами», Недра, М., 1998 г., стр. 268 (далее – [6]);

- Введенский Б.А., «Энциклопедический словарь», том 2, Государственное научное издательство «Большая советская энциклопедия», М., 1954 г., стр. 147, 390 (далее – [7]);

- Прохоров А.М., «Большая советская энциклопедия», Советская энциклопедия, том 27, М., 1977 г., стр. 565 (далее – [8]);

- Позин М.Е. и др. «Расчеты по технологии неорганических веществ», Химия, Ленинград, 1966 г., стр. 338 (далее – [9]).

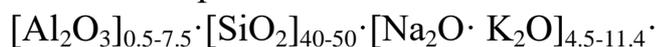
Как отмечает патентообладатель, в возражении отсутствуют какие-либо

доводы, на основании которых может быть сделан вывод о том, что техническое решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению патентообладателя изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- состав содержит сжиженный и/или газообразный флегматизатор и/или сжиженный и/или газообразный ингибитор горения в виде азеотропной смеси трифторметана и диоксида углерода в соотношении по массе диоксид углерода:трифторметан (15-65):(35-85), или азеотропную смесь трифторметана, гексафторэтана и диоксида углерода в соотношении (30-43):(33-43):(24-37), или смесь диоксида углерода с азотом и аргоном в соотношении 8:52:40, или смесь аргона и азота в соотношении 50:50, или сжиженный и/или газообразный галогеноуглеводород, и/или диоксид углерода, или азот;

- в качестве целевой добавки для текучести состав содержит ионно-решетчатый минерал с комплексными анионными группами брутто-формулы



и/или фосфоритную муку с истинными плотностями не менее 2,8 г/см<sup>3</sup>;

- в качестве гидрофобизирующей кремнийорганической жидкости состав содержит метилгидридсилоксан с содержанием активного водорода 1,6-1,7 мас.% или смесь метилгидридсилоксана как основы гидрофобизатора и катализатора отверждения - аминоэтиламинопропилтриметоксисилана в соотношении (5-70):1,

- кремнийорганическая гидрофобизирующая жидкость взята в виде 10-70%-ного раствора в хлорорганическом растворителе;

- компоненты в составе присутствуют при определенном количественном соотношении.

При этом патентообладатель отмечает, что техническим решениям,

раскрытым в источниках информации, приведенных в возражении, не присущи все отличительные признаки технического решения, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.08.2003), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Патентный закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82 (далее - Правила).

Согласно пункту 1 статьи 4 Патентного закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5 Правил в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков,

которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно пункту 22.3 Правил датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных описаний к охранным документам, является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» можно отметить следующее.

В качестве наиболее близкого аналога изобретению по оспариваемому патенту в возражении приведено техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Так, в патентном документе [1] описан огнетушащий состав, т.е. средство того же назначения. Состав включает высокодисперсную добавку, целевую добавку для текучести, гидрофобизирующую кремнийорганическую жидкость и основной порошкообразный компонент при определенном количественном соотношении компонентов [формула, реферат].

Состав по оспариваемому патенту отличается от решения, раскрытого в патентном документе [1], по меньшей мере, тем, что кремнийорганическая гидрофобизирующая жидкость взята в виде 10-70%-ного раствора в хлорорганическом растворителе.

Анализ представленных с возражением источников информации [2] и [3] показал, что ни в одном из них не раскрыт, по меньшей мере, указанный выше

отличительный признак, касающийся использования кремнийорганической гидрофобизирующей жидкости в виде 10-70%-ного раствора в хлорорганическом растворителе.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что из представленных с возражением источников информации не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками оспариваемого состава по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил и пункт 1 статьи 4 Патентного закона).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в формуле изобретения по оспариваемому патенту и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, а также доводы о наличии в формуле изобретения признаков, выраженных обобщенными понятиями, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении источников информации [4]-[9] следует отметить, что они представлены патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.11.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2240848 оставить в силе.**