

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПЕНОПЛЭКС СПб» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.08.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №127108, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №127108 на полезную модель «Стяжка строительная» выдан по заявке №2012140151/03 с приоритетом от 19.09.2012 на имя Русакова Василия Владимировича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Стяжка строительная, содержащая перемычку, на каждом конце которой перпендикулярно оси перемычки установлены по две пластины, одна из которых является торцевой, а вторая, внутренняя, удалена от нее на расстояние, равное толщине стеновой панели, отличающаяся тем, что торцевые пластины выполнены съемными, а перемычка выполнена разъемной, имеет на каждом конце хвостовик с пазами и содержит элементы фиксации.

2. Стяжка строительная по п.1, отличающаяся тем, что имеет удлинитель с элементами фиксации.

3. Стяжка строительная по п.1, отличающаяся тем, что имеет выступы для фиксации элементов арматуры».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 116875 U1, опубл. 10.06.2012, приоритет от 13.02.2012 (далее - [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в описании заявки к оспариваемому патенту указано три технических результата: «расширение арсенала технических средств», «создание универсальной стяжки строительной для изготовления опалубки из различных листовых материалов в конструкциях опалубок со съемными и несъемными листами» и «обеспечение регулирования толщины строительной конструкции – опалубки». Вместе с тем, по меньшей мере, признаки, характеризующие выполнение пазов на каждом хвостовике, не находятся в причинно-следственной связи ни с одним из технических результатов, указанных в описании.

К возражению также приложены следующие материалы:

- ГОСТ Р 52086-2003 (далее – [2]);
- распечатка Интернет-страницы

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/10283/%D0%A5%D0%92%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%9E%D0%92%D0%98%D0%9A> (далее – [3]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя на заседании коллегии 18.10.2019 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве отмечено, что патентный документ [1] не может быть включен в уровень техники с даты публикации, поскольку патентообладатель оспариваемого патента предоставлял описание и чертежи для ознакомления автору патентного документа [1]. Данные сведения, по мнению патентообладателя оспариваемого патента, подтверждаются письмом от ООО «КОМПАНИЯ ХЕЛП» (далее – [4]), директором которой является Фазлиахметов Динар Фарисович (автор по патентному документу [1]).

Кроме того, в отзыве отмечено, что признаки, характеризующие пазы на хвостовике, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании «обеспечение регулирования толщины строительной конструкции – опалубки».

Вместе с отзывом также представлены следующие материалы:

- выписка из ЕГРЮЛ (ООО «КОМПАНИЯ ХЕЛП») (далее – [5]);
- распечатка Интернет-страницы

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/150210> (далее - [6]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/6237/%D0%9F%D0%90%D0%97%D0%9E%D0%92%D0%9E%D0%95> (далее - [7]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/10716/%D0%A8%D0%9B%D0%98%D0%A6%D0%95%D0%92%D0%9E%D0%95> (далее - [8]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/138993/%D0%90%D1%80%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BB> (далее - [9]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/302546> (далее - [10]).

В ответ на отзыв лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 18.10.2019 было представлено письменное пояснение, в котором выражено несогласие с доводами патентообладателя о невозможности включения в

уровень техники патентного документа [1]. Данные доводы обоснованы тем, что в письме [4] не содержатся конкретные сведения о передаче тех или иных документов.

Вместе с пояснениями представлена выписка из ЕГРЮЛ (ООО «СОХРАНИМ ВАМ ТЕПЛО») (далее – [11]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.09.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетеине нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов,

существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентообладателем по патентному документу [1] является ООО «Компания Хелп», автор Фазлиахметов Динар Фарисович. Патентный документ [1] имеет дату публикации 10.06.2012. Вместе с тем, согласно письму [4], Фазлиахметов Д.Ф. до даты составления и подачи заявки, по которой был выдан патентный документ [1], получил краткое описание и чертежи от Русакова В.В. (патентообладателя по оспариваемому патенту). Однако, письмо [4] не содержит сведений о сущности переданных для ознакомления сведений. Следовательно, данное письмо [4] не подтверждает факт раскрытия информации патентообладателем по оспариваемому патенту.

Исходя из сказанного выше, можно сделать вывод, что патентный документ [1], опубликованный 10.06.2012, т.е. имеющий дату публикации более раннюю, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому

патенту, может быть включен в уровень техники для проверки патентоспособности.

Анализ патентного документа [1] показал следующее.

Техническое решение по патентному документу [1] представляет собой «блок несъемной опалубки», при этом в состав блока входят стяжки, т.е. содержится средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Стяжка строительная, известная из патентного документа [1] (см. формулу), содержит перемычку, на каждом конце которой перпендикулярно оси перемычки установлены торцевые съемные пластины. Перемычка выполнена разъемной и содержит элементы фиксации.

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения, охарактеризованного в патентном документе [1], заключается в том, что:

- на каждом конце перемычки перпендикулярно оси перемычки установлена помимо торцевой также и внутренняя пластина;
- внутренняя пластина удалена от торцевой на расстояние, равное толщине стеновой панели;
- перемычка имеет на каждом конце хвостовик с пазами (для фиксации съемной пластины).

Согласно описанию оспариваемого патента в качестве технического результата указан результат обеспечение регулирования толщины строительной конструкции – опалубки.

При этом согласно описанию оспариваемого патента и доводам лица, подавшего возражение, признаки, по меньшей мере, характеризующие установку на каждом конце перемычки перпендикулярно оси перемычки двух пластин (торцевой и внутренней), содержат причинно-следственную связь с техническим результатом «обеспечение регулирования толщины строительной конструкции – опалубки».

Таким образом, по меньшей мере, отличительные признаки, характеризующие установку на каждом конце перемычки перпендикулярно оси перемычки двух пластин (торцевой и внутренней), являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [1].

Кроме того, с мнением лица, подавшего возражение, о том, что признаки, характеризующие наличие пазов на каждом конце хвостовика перемычки, не являются существенными, нельзя согласиться.

Данный вывод обусловлен следующим.

Как было указано выше техническим результатом оспариваемого патента на полезную модель является «обеспечение регулирования толщины строительной конструкции – опалубки». Вместе с тем, в описании полезной модели по оспариваемому патенту, указано, что регулирование толщины опалубки обеспечивается, в том числе, перестановкой съемной торцевой пластины в соответствующий паз на хвостовике в соответствии с толщиной листа опалубки (см. описание с.3 абз.1, приложенное к возражению). Таким образом, толщина опалубки зависит от толщины листа, установленного на каждом конце хвостовика перемычки. Следовательно, в описании приведена причинно-следственная связь признаков, характеризующих наличие пазов на хвостовике.

Исходя из сведений, представленных выше, следует отметить, что в материалах патентного документа [1] отсутствует указание на наличие пазов, а также данный признак не визуализируется на графических материалах, содержащихся в патентном документе [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [2]-[3], представленные лицом, подавшим возражение, содержат справочную информацию, а источник информации [11],

представляет собой выписку из реестра юридических лиц. Упомянутые документы [2]-[3] и [11] не меняют сделанного выше вывода.

Вместе с тем, источники информации [6]-[10], представленные патентообладателем, также содержат справочную информацию, а источник информации [5], представляет собой выписку из реестра юридических лиц. Исходя из сказанного выше источники информации [6]-[10] и [5] представлены для сведения.

От лица, подавшего возражение, 22.10.2019 поступило особое мнение, в котором повторно выражено несогласие с доводами патентообладателя о невозможности включения в уровень техники патентного документа [1].

При этом данные доводы подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.08.2019, патент Российской Федерации №127108 на полезную модель оставить в силе.