

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших Олега Федоровича (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 28.06.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение от 24.05.2010 по заявке № 2008116099/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Ферромагнитовязкий ротатор», совокупность признаков которого изложена в первоначальной формуле изобретения в следующей редакции:

«Ферромагнитовязкий ротатор, содержащий магнитно связанные с вращающимся с угловой скоростью  $\omega$  на оси ферромагнитным кольцом радиуса  $R$  несколько симметрично расположенных относительно ферромагнитного кольца постоянных магнитов с насыщающим магнитным полем для используемого ферроматериала с постоянной магнитной вязкости  $\tau = eL/\omega R$ , где  $e = 2,718$  - основание натурального логарифма,  $L$  - длина магнитных зазоров постоянных магнитов вдоль тела ферромагнитного кольца, отличающийся тем, что число постоянных магнитов выбрано четным, смежные постоянные магниты развернуты относительно ферромагнитного кольца так, что векторы их магнитных полей являются взаимно встречными, а материал ферромагнитного кольца выбран с высокой коэрцитивной силой, так что величина остаточной намагниченности ферроматериала соизмерима с его максимальной намагниченностью при насыщающем магнитном поле,

причем четное число  $N$  используемых постоянных магнитов выбрано из условия  $N \leq \pi R/2L$ .»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента отмечено, что в описании заявленного изобретения не приведены средства и методы, с помощью которых можно было бы осуществить предложение заявителя в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Так работа заявленного устройства, сопровождающаяся согласно признакам заявленной формулы вращением ферромагнитного кольца, основана, в соответствии со сведениями, изложенными в описании изобретения, «... на эффектах, которые не представлены в официальных научных и технических публикациях и реферируемых журналах ...».

При этом в решении об отказе в выдаче патента подчеркивается, что «... заявленное устройство представляет собой стационарную замкнутую систему ...», для которой «... не имеется источников энергии, которые могли бы (даже после раскрутки) поддерживать вращение кольца ... и совершать работу, то есть не имеется источников энергии, способных обеспечить совершение действий описанным образом ...».

В решении Роспатента указывается, что «... с приведенными в описании обоснованиями соблюдения закона сохранения энергии согласиться нельзя, поскольку эти обоснования и расчеты основаны на открытиях и теориях заявителя, которые не представлены в официальных научных и технических публикациях и реферируемых журналах и доказательствами возможности осуществления изобретения и реализации указанного в заявке назначения не являются ...».

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что согласно решению Роспатента «... основным мотивом к отказу в выдаче патента ... является кажущееся противоречие закону сохранения энергии с использованием магнитокалорического эффекта ...».

Однако, по мнению заявителя, «... заявленная система не является замкнутой и использует в своей работе внешний источник энергии ... В качестве такого источника энергии используется тепловая энергия окружающей среды ...».

При этом заявитель в возражении соглашается с тем, что заложенный в основу заявленного предложения «... термин «ФМТД-эффект», не используется в академической и вузовской информации ...» и отмечает, что «... при реализации заявленного устройства нельзя использовать какой-нибудь ферромагнитный материал, и необходимость подбора ферромагнитного материала или даже синтез нового не может быть основанием для отклонения изобретательского решения ...».

По мнению заявителя, если в результате существования физических эффектов, на которых основано заявленное изобретение, «... вращательный момент превышает момент трения и присоединенной нагрузки, то вращение ферромагнитного кольца будет продолжаться с непрерывным потреблением тепловой энергии внешней среды ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции

Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Помимо этого, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение предложенного заявителем решения отражено в родовом понятии формулы изобретения - «ферромагнитовязкий ротатор».

Ферромагнитовязкий ротатор согласно материалам заявки является энергетическим устройством с «неограниченным ресурсом функционирования», совершающим механическую работу за счет вращения ферромагнитного кольца.

В описании изобретения отмечается, что «... соблюдение закона сохранения и превращения энергии ... объясняется затратой внутренней энергии ... на совершение работы ...». При этом «... потеря тепловой энергии ... восполняется ее притоком из окружающей внешней среды ...». Указанное, по мнению заявителя, обуславливает наличие в заявленном предложении «... физического механизма прямого преобразования тепловой энергии в механическую с к.п.д.=1...».

Гипотетическая возможность получения заявленным устройством энергии из окружающей среды и полное ее преобразование в соответствии со сведениями, приведенными в первоначальных материалах заявки, в механическую работу, характеризует заявленное предложение как типичный вечный двигатель второго рода (см., например, стр. 69 Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000 (далее – [1])), осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно, т.к. не соответствует второму началу термодинамики. При этом целесообразно подчеркнуть, что согласно второму началу термодинамики (см., например, страницу 87 словаря [1])

невозможен процесс, единственным результатом которого было бы совершение работы, эквивалентной количеству теплоты, полученной от нагревателя.

Таким образом, заявителем не приведены средства и методы, позволяющие осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в заявленной формуле, а именно позволяющие обеспечить вращение ферромагнитного кольца, что свидетельствует и о невозможности реализации заявленного назначения.

Исходя из изложенного выше, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в заявленной формуле, соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» и отменить решение Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.06.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 24.05.2010 оставить в силе.**