

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 03.04.2006, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Продукт «Чистая линия», Москва (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку «ТАН» по свидетельству № 216493, при этом установлено следующее.

Товарный знак «ТАН» по заявке № 2000705754/50 с приоритетом от 16.03.2000 зарегистрирован 08.07.2002 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в качестве товарного знака за № 216493 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ЭМИС», 671210, Республика Бурятия, Иволгинский р-н, с. Нижняя Иволга, ул. Коммунистическая, 53 (далее – правообладатель), в отношении товаров 01, 05, 29, 30 классов МКТУ, приведенных в перечне.

Оспариваемый товарный знак «ТАН» является словесным и выполнен заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 03.04.2006, в котором лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству № 216493 недействительной полностью как произведенную в нарушение требований пунктов 1 и 2 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие с 17.10.1992 (далее — Закон).

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что оспариваемый товарный знак «ТАН» относится к наименованию определенного товара, которое не обладает различительной способностью, позволяющей отличить маркированный обозначением «ТАН» товар одного производителя от того же товара под этим

названием другого производителя. Кроме того, для части товаров, включенных в перечень оспариваемой регистрации, товарный знак «ТАН» носит характер указания на вид товара и его назначение (т.е. носит описательный характер). Для другой части товаров оспариваемый знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно свойств товара, маркируемого этим обозначением, и его назначения.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение ТАН задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака использовалось в справочной, научной литературе, а также в качестве названия кисломолочного напитка, содержащего сквашенное молоко и питьевую или газированную воду;

- до настоящего времени напиток ТАН производится и реализуется различными производителями в соответствии с требованиями РСТ АрмССР 432-73 «Кисломолочный напиток ТАН». При этом ТАН выпускается под наименованиями: ТАН классический, ТАН огуречный, ТАН обезжиренный, ТАН газированный, ТАН с укропом и огурцом. Производители выпускают этот продукт под своими зарегистрированными знаками, например: «Даргор», «Франко-С», «Чистая линия»;

- задолго до даты приоритета рассматриваемой заявки у специалистов, производителей и потребителей кисломолочной продукции сформировалась устойчивая и однозначная ассоциативная связь со словом ТАН, как простым наименованием кисломолочного напитка, т.е. определенным видом товара;

- обозначение ТАН на дату подачи заявки являлось описательным, не обладало различительной способностью в отношении конкретного производителя и не могло осуществлять основную функцию знака - способность отличать товары одного производителя от товаров того же вида другого производителя;

- для части товаров 05, 29 классов МКТУ, а именно для товаров того же вида, что и молочные продукты, указанная регистрация противоречит требованиям пункта 1 статьи 6 Закона. А для товаров иного вида, включенных в

01, 05, 29 и 30 классы МКТУ, использование обозначения «ГАН» для маркировки указанных товаров может ввести потребителя в заблуждение относительно состава этих товаров, их свойств, назначения, что противоречит требованиям пункта 2 статьи 6 Закона.

В возражении выражена просьба признать правовую охрану товарного знака «ГАН» по свидетельству № 216493 недействительной полностью.

К возражению приложены копии следующих материалов:

1. «Культура жизнеобеспечения и этнос», авторский коллектив, рук. Э.С. Маркарян, АН ССР, АН АССР, Е., Изд-во «АН АрмССР», 1983;
2. «Традиционная пища как выражение этнического самосознания», под ред. А.Е. Тер-Саркисянц, М-, Изд-во «НАУКА», 2001;
3. РСТ АрмССР 432-73 (с изменениями №№ 1-3);
4. «Производство и переработка молока в Армении», под ред. Н.А. Арутюняна, Б., Изд-во «АЙАСТАН», 1988;
5. «Напитки безалкогольные», под ред. Л.В. Ивановой, М., Изд-во «Аурика», 1994;
6. «Справочник по цельномолочному производству», под ред. Н.К. Ростроса, М., Изд-во «ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ», 1976;
7. «Технология цельномолочных продуктов и молочно-белковых концентратов» (Справочник), М., Изд-во ВО «АГРОПРОМИЗДАТ», 1989;
8. «Справочник технолога молочного производства. Технология и рецептуры», в трех томах, под ред. Л.И. Степановой, Т. 1 «Цельномолочные продукты. Производство молока и молочных продуктов (СанПиН 2.3.4.551-96)», С-Петербург, Изд-во «ГИОРД», 1999;
9. «Справочник технолога молочного производства. Технология и рецептуры», В трех томах, под ред. Л.И.Степановой, Т. 1 «Цельномолочные продукты. Производство молока и молочных продуктов (СанПиН 2.3.4.551-96)», 2-е изд, С-Петербург, Изд-во «ГИОРД», 2004;
10. Копия письма ВНИИМП Россельхозакадемии РФ;

11. «Производство кисломолочных продуктов», под ред. Л.В. Будорагиной, Н.К. Ростроса, М., Изд-во «АГРОПРОМИЗДАТ», 1986;

12. Информация, подтверждающая изготовление и реализацию кисломолочного напитка ТАН различными компаниями на 10 л.;

13. Информация, подтверждающая изготовление и реализацию кисломолочного напитка ТАН 000 «Продукт «Чистая линия» на 3 л.;

14. Письмо ВНИИ молочной промышленности на 1 л.;

15. Письмо ООО «КАТ», г. Ереван на 1 л.;

16. Письмо Российского союза предпринимателей молочной промышленности на 1 л.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, представлена на обозрение продукция под названием ТАН нескольких производителей, находящихся в различных регионах России. Также правообладателем представлены выдержки из Армянской советской энциклопедии 1979г. [17].

Правообладатель, ознакомленный надлежащим образом с материалами возражения, отзыв в Палату по патентным спорам не представил. Однако, на заседании коллегии им было выражено несогласие с доводами возражения, а также просьба оставить в силе правовую охрану оспариваемого знака.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам сочла доводы, изложенные в возражении, убедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты приоритета заявки (16.03.2000) правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.1995,

зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.1995 за № 989, введенные в действие 29.02.1996 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, в частности, не обладающих различительной способностью. Указанные элементы могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков, состоящих только из обозначений, в частности, указывающих на их вид, качество, количество, свойство, ценность товаров. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак, как неохраняемые, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 2.3(1.5) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер).

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений или их элементов, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

К таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности (пункт 2.3 (2.1) Правил).

Оспариваемый товарный знак «ТАН» является словесным и выполнен заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Анализ возражения и представленных материалов показал следующее.

Обозначение «ТАН» является названием кисломолочного напитка, вырабатываемого из молока и/или компонентов молочного происхождения путем сквашивания специально подобранными заквасками.

Указанный напиток является национальным напитком народов Армении. До распада Советского Союза производство напитка «ТАН» было сосредоточено в Армянской ССР, а основной объем продукции выпускался Ереванским производственным объединением «Молоко» с 1975 года, которое в 1990 году переименовалось в ООО «КАТ». Это было обусловлено действующей системой централизованного планирования, действующего в СССР, и национальной природой данного вида кисломолочного напитка.

Согласно представленным источникам информации, все национальные кисломолочные продукты являются продуктами с определенными отличительными физико-химическими показателями и ярко выраженными органолептическими характеристиками, позволяющими их идентифицировать. Указанные показатели и характеристики отражены в нормативной документации.

Следует отметить, что задолго до даты приоритета оспариваемого знака кисломолочный напиток «ТАН» производился множеством заводов, расположенных на всей территории СССР. В настоящее время кисломолочный напиток производится более чем 80-тью предприятиями молочной отрасли, находящимися в различных регионах России.

Продукция, выпускаемая этими предприятиями, имеет общепринятые указания на массу товара, состав, предприятие производителя, название продукции – напиток «ТАН», само по себе не являющееся средством индивидуализации товара. Кроме того, продукция маркирована товарными знаками хозяйствующих субъектов, только благодаря которым можно отличать кисломолочный напиток «ТАН» одного производителя от кисломолочного напитка «ТАН» другого производителя.

В силу такого использования, а именно указания обозначения ТАН на упаковке продукции в качестве наименования напитка, обладающего свойственными для этого напитка показателями, потребитель воспринимает рассматриваемое обозначение как указание на вид товара. Отмеченное позволяет

сделать вывод о том, что обозначение «ТАН» указывает на вид товара, а именно является простым наименованием товара – напитка кисломолочного определенного состава.

Факт того, что обозначение «ТАН» стало видовым понятием, подтверждается тем, что задолго до образования Российской Федерации еще на территории СССР, были разработаны нормативные документы, утвержденные в установленном порядке. При производстве продукции «ТАН»//«ТАН оригинальный» хозяйствующим субъектам следовало неукоризненно соблюдать указанные нормативные документы.

Поскольку, как было отмечено выше, обозначение «ТАН» указывает на вид товара, являющегося товаром 29 класса МКТУ, то при использовании его на других товарах, приведенных в перечне свидетельства, указанное обозначение будет ложно в отношении самого товара, его свойств и характеристик.

Таким образом, приведенные доводы возражения признаны Палатой по патентным спорам убедительными. Отмеченное позволяет сделать вывод, что регистрация товарного знака «ТАН» не соответствует требованиям пунктов 1 и 2 статьи 6 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 03.04.2006 и признать правовую охрану товарного знака «ТАН» по свидетельству № 216493 недействительной полностью.**