

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 10.10.2005, поданное Дочерним предприятием «АЛКО ИНВЕСТ УКРАИНА», Украина (далее – заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности (далее – решение экспертизы) об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2002723412/50, при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны обозначению в качестве товарного знака по заявке №2002723412/50 с приоритетом от 17.10.2002 испрашивается на имя заявителя сроком на 10 лет в отношении товаров 29, 30, 32, 33 и услуг 35 классов МКТУ, приведенных в перечне.

На регистрацию представлена, согласно приведенному описанию, композиция изобразительных элементов, которая используется на изделиях заявителя, включающая изображение медовых сот и перца. Регистрация испрашивается в белом, темно-красном, темно-зеленом, темно-желтом цветовом сочетании.

Решение экспертизы от 04.07.2005 об отказе в регистрации товарного знака мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1, 2 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.92, №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие с 17.10.92 (далее – Закон).

Данный вывод обоснован тем, что доминирующее положение в обозначении занимает реалистическое изображение красного перца и, следовательно, для товаров, в состав которых входит данный продукт, обозначение будет указывать на состав товара, а в отношении иных товаров оно будет вводить потребителя в заблуждение относительно состава товара. Аналогичный вывод сделан для услуг, поскольку они напрямую связаны с продвижением интересующих заявителя товаров.

В Палату по патентным спорам 10.10.2005 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением экспертизы, аргументировав свою позицию следующими доводами:

- заявленное обозначение представляет собой композицию стилизованных изображений сот для пчелиного меда, листа смородины (или помидора, или яблони) и перца;
- изображение сот выражает вкусовую характеристику продукта («Вкусно как мед»), стилизованный лист отражает наличие в продукте основных и неосновных компонентов из овощей и (или) фруктов, а перец символизирует наличие пряно-ароматических компонентов;
- в целом обозначение способно индивидуализировать товары по принадлежности их конкретному производителю.

На основании изложенного заявитель выразил просьбу об отмене решения экспертизы и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для первоначально приведенного перечня товаров/услуг.

В обоснование своих доводов заявитель представил документы, подтверждающие приобретенную различительную способность обозначения, на бл. [1].

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты (17.10.2002) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95 за № 989, введенные в действие с 29.02.96 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона не допускается, в частности, регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров.

Пунктом 2.3.(1.5) Правил установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Пунктом 2.3.(2.1) Правил определено, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно заявке №2002723412/50 на регистрацию в качестве товарного знака представлено изобразительное обозначение в виде композиции стилизованных изображений сот и красного перца с листочком.

Ввиду того, что обозначение предназначено для маркировки продуктов питания и напитков, в случае использования его для сопровождения данной продукции оно будет восприниматься потребителями как указание на ее состав (продукт приготовлен с добавлением меда и перца). Именно такое восприятие характерно для среднего российского потребителя, поскольку отмеченная манера

маркировки продукции широко представлена на российском рынке (зачастую на этикетках товаров помещают изображение того, что используется для приготовления товара, например, изображение конкретного продукта, животного, ягод, фруктов и т.д.).

В этой связи экспертизой правомерно сделан вывод об описательности заявленного на регистрацию обозначения для части товаров, а также о ложности в отношении иных товаров, поскольку оно способно породить представление о свойствах товара, ему не присущих.

Следует отметить, что в силу своей описательности рассматриваемое обозначение не способно обусловить восприятие его потребителем как элемента, выполняющего функцию средства индивидуализации товара конкретного производителя.

Аналогичный вывод в полной мере касается заявленных услуг 35 класса МКТУ, поскольку они напрямую связаны с продвижением продуктов питания.

Довод возражения о том, что обозначение представляет собой композицию элементов, не может быть признан убедительным в силу отсутствия оригинальности в исполнении сот и перца и в их расположении друг относительно друга.

Прилагаемые заявителем документы, свидетельствующие, по его мнению, о приобретенной обозначением дополнительной различительной способности, не могут быть приняты во внимание, поскольку не представляется возможным сопоставить их с исследуемым обозначением. Также следует отметить, что на момент принятия возражения к рассмотрению заявителем по заявке №2002723412/50 являлось Дочернее предприятие «АЛКО ИНВЕСТ УКРАИНА», а упомянутые документы относятся к иному лицу.

На основании вышеизложенного, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 10.10.2005, оставить в силе решение экспертизы от 04.07.2005.

