

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.04.2007, поданное Г.Е.Беляевым (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №5552, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №5552 выдан по заявке №2006106286/22 с приоритетом от 01.03.2006 на имя Ю.В.Большакова (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Механизм опускания спинки детской кроватки, содержащий штангу, а также верхний и нижние упоры, отличающийся тем, что содержит устанавливаемый в спинку детской кроватки кронштейн, состоящий из корпуса, кнопки и пружины, выполненный с возможностью перемещения по штанге и автоматического фиксирования в выполненной на штанге по меньшей мере одной канавке, при этом корпус кронштейна выполнен в виде втулки со сквозным отверстием, а кнопка изготовлена с 8-образным сквозным отверстием с возможностью перемещения в корпусе кронштейна.

2. Механизм опускания спинки детской кроватки по п.1, отличающийся тем, что штанга, упоры кронштейн и кнопка могут быть выполнены из металла, древесины или полимера."

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности "промышленная применимость" и "новизна".

В возражении отмечено, отверстие 8-образной формы, т.е. "выполненное в виде двух, расположенных рядом друг с другом (одно под другим" круглых отверстий, которые имеют между собой стенку (фиг 4), не может обеспечить функционирование механизма, т.к. штанга не имеет возможности "прейти" из одного отверстия в другое при нажатии или отжатии кнопки". Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из материалов заявки №2006105729/22 [1] с приоритетом от 26.02.2006 (с материалами указанной заявки может ознакомиться любое лицо, т.к. произведена публикация сведений о ней при выдаче патента на полезную модель №54743, опубликованного 27.07.2006). В возражении подчеркнуто, что "не является существенным, как названа одна из четырех стенок "спинкой" или "ограждением", существенным является то, что указанная стенка ... является опускаемой" и приведены ссылки на словарно-справочную литературу ("Политехнический словарь", под ред. И.И.Артоболевского, Москва, Советская энциклопедия, 1977, с. 243 [2]; С.И.Ожегов "Словарь русского языка", Москва, гос. изд-во иностранных и национальных словарей, 1953, с. 574 [3]) и описание к патенту Российской Федерации на изобретение №2240715 [4] для подтверждения идентичности выполнения элементов, охарактеризованных разными терминами.

Кроме того, к возражению приложены копии договора №9 от 19.04.2005 о разработке механизма опускания переднего ограждения детской кроватки [5], акта приема-передачи от 28.12.2005 [6] и чертежей [7] "для подтверждения приоритета автора Беляева Г.Е. на рассматриваемую разработку".

По мотивам возражения патентообладателем представлен отзыв, в котором отмечено, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту указано наличие лишь одного, а не двухрасположенных рядом отверстий (фиг. 3 графических материалов к данному патенту). Кроме того, в отзыве отмечено, что в устройстве по заявке [1] "отсутствует вмонтированный в верхнюю планку кронштейн ..., а фиксатор вмонтирован вместе с направляющей внутрь верхней планки" и приведено определение кронштейна со ссылкой на книгу Крайнева А.Ф. "Детали машин: Словарь справочник", Москва, Машиностроение, 1992, с. 137, 138 [8].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом даты приоритета полевой модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полевой модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полевой модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 настоящего Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели. Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с частью второй статьи 25 Закона, после публикации сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки и отчетом об информационном поиске. Порядок ознакомления с документами заявки и отчетом

об информационном поиске устанавливается федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно подпункту 2 пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). В описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Описание, содержащееся в заявке должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.3 Правил ПМ, пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков,

достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания, снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту 3 пункта 49 Правил ПМ, при проведении информационного поиска в объем информационного поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 27 Закона, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий: заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание СССР или Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции); заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем; с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 Закона; заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Проверка соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности "промышленная применимость" показала следующее.

В качестве назначения полезной модели по оспариваемому патенту указан "механизм опускания спинки детской кроватки".

При этом в формуле полезной модели по оспариваемому патенту указано, что кнопка изготовлена с 8-образным сквозным отверстием а в описании пояснено, что данное отверстие состоит из двух частей разного диаметра, причем штанга находится в разные моменты времени в разных частях 8-образного отверстия кнопки.

Что касается утверждения лица, подавшего возражение, о том, что понятие "8-образное сквозное отверстие" предполагает выполнение отверстия "в виде двух, расположенных рядом друг с другом (одно под другим) круглых отверстий, которые имеют между собой стенку (фиг.4)", то его нельзя признать корректным, поскольку отверстие (в единственном числе) не может быть образовано несколькими не соединенными между собой отверстиями. Здесь целесообразно отметить, что на фиг.4 графических материалов к оспариваемому патенту иллюстрирующей вид фиксатора в собранном виде отсутствует изображение кнопки с двумя расположенными рядом отверстиями, разделенными перегородкой. На фиг. 3 указанных материалов содержится изображение трех элементов фиксатора (показан фиксатор в разобранном виде), одним из которых является кнопка с фигурным отверстием.

При этом необходимо заметить, что оговоренные выше графические материалы представляют собой рисунки, а не чертежи, по которым изготавливается изделие, и следовательно, проведение по ним анализа работоспособности устройства некорректно.

Кроме того, следует подчеркнуть, что термин "отверстие в виде восьмерки" используется и в описании противопоставленной заявки [1], где отмечено, что "отверстие 8, выполненное в кнопке имеет грушевидную форму, т.е. форму образованную соединенными между собой отверстиями большего и меньшего диаметра (т.е. в виде восьмерки)".

Исходя из изложенного выше, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности "промышленная применимость" нельзя признать правомерным.

Проверка несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" показала следующее.

Сопоставительный анализ признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту и устройства, раскрытого в заявке [1], показал следующее.

В описании к оспариваемому патенту в качестве технических результатов указано: упрощение эксплуатации механизма крепления спинки детской кроватки и повышение надежности фиксирования спинки детской кроватки на необходимом уровне.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение о том что назначением как механизма по оспариваемому патенту, так и устройства по заявке [1] является механизм опускания стенки детской кроватки. Тот факт, что опускаемой стенкой может являться как спинка, так и боковая стенка, относится к особенностям конкретной кроватки, но не к назначению механизма опускания.

Известно устройство для опускания стенки (бокового ограждения) детской кроватки по заявке [1], содержащее направляющую (штангу) с, по крайней мере, одной проточкой (канавкой) верхний и нижний опорные элементы (упоры) каждый из которых имеет отверстие для конца направляющей (штанги) и отверстие для крепления к другой стенке (спинке) кроватки, фиксатор, состоящий из корпуса в виде втулки (на фиг. 1 графических материалов к заявке [1] со сквозным отверстием под направляющую (штангу) и внутренней поверхностью в виде цилиндра и подпружиненной кнопки, перемещающейся внутри корпуса фиксатора, причем в кнопке выполнено отверстие грушевидной формы (в описании заявки [1] отмечено: "отверстие 8, выполненное в кнопке имеет грушевидную форму ... (т.е. в виде осьмерки)"), широкая часть которого соответствует диаметру направляющей (штанги), а узкая часть - диаметру направляющей в месте проточки (канавки) (в описании заявки [1] отмечено: "отверстие 8, выполненное в кнопке имеет грушевидную форму ... (т.е. в виде

восьмерки)", при этом верхняя планка кровати вышеле с двумя пересекающимися между собой оверстиями, в одном из которых размещен направляющая (штанга), а в другом – фиксатор.

Механизм по оспариваемому патенту отличается от устройства по заявке [1] следующими признаками:

- опускаемой стенкой является спинка кровати;
- фиксатор (а точнее, его корпус) является "устанавливаемым в стенку (спинку) кровати кронштейном".

При этом можно согласиться доводами лица, подавшего возражение, относительно несущественности признака, касающегося опускания именно спинки кровати на возможность достижения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту, поскольку важен лишь факт обеспечения опускания одной из четырех стенок кровати.

Что касается содержащегося в возражении мнения о том, что фиксатор в устройстве по заявке [1] является "устанавливаемым в спинку детской кровати кронштейном", то необходимо отметить следующее.

По определению, данному в словаре [2]: кронштейн – это опорная деталь для крепления на вертикальной колонне выступающих в горизонтальном направлении деталей, а по определению, содержащемуся в книге [8]: кронштейн – опора для детали или механизма выступающая по отношению к поверхности помещения, станины, рамы.

В формуле полезной модели по заявке [1], а также в описании к данной заявке оговорено, что фиксатор имеет отверстие под направляющую (штангу), причем фиксатор и направляющая (штанга) размещены в пересекающихся отверстиях верхней планки стенки (спинки) кровати, т.е. направляющая (штанга) с надетым на нее фиксатором собственно фиксатор пространственно расположены в пределах соответствующих отверстий в стенке (спинке) кровати.

При этом в описании к заявке [1] отсутствуют сведения, позволяющие сделать вывод о том, что фиксатор размещен в спинке детской кровати именно

как кронштейн, т.е. элемент, который в соответствии с ~~пред~~ определенным выше определением данного понятия является "опорой выступающей по отношению к поверхности помещения, станины, рамы" – в данном случае опорой, выступающей по отношению к поверхности ~~стенки~~ кровати (что наглядно видно на фиг.2 графических материалов к оспариваемому патенту).

Таким образом можно констатировать, что устройство по заявке [1] не характеризуется признаком, конкретизирующим расположение фиксатора в стенке (спинке): "установленный в спинку детской кровати кронштейн".

Исходя из изложенного выше, ~~мнение~~ лица, подавшего возражение, о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" нельзя признать правомерным в рамках настоящего возражения.

Что касается представленного лицом, подавшим возражение, особого мнения, то все содержащиеся в нем доводы проанализированы выше.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.04.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №55552 оставить в силе.