

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Колмыкова Михаила Валентиновича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.06.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2703414, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2703414 «Надувная моторная лодка» выдан по заявке №2019109225 с приоритетом от 29.03.2019 на имя ООО «СОЛАР» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Надувная моторная лодка, содержащая:

корпус U-образной формы в плане, образованный незамкнутым контуром надувных бортов и носовой части,

присоединенное к корпусу надувное днище, разделенное, по крайней мере, на три продольных сегмента,

при этом в нижней части днища в среднем сегменте выполнен продольный тоннель,

при этом торец днища выполнен наклонным, а на днище со стороны кормы установлен транец,

при этом в нижней поверхности надувного днища в продолжение продольного тоннеля выполнены, по крайней мере, два водо-водных канала переменной глубины.

2. Надувная лодка по п.1, отличающаяся тем, что водо-водные каналы выполнены продолжением линий сочленения прилегающих друг к другу сегментов надувного днища.

3. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что водо-водный канал в продольном сечении имеет синусоидальную форму.

4. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что кормовой торец выполнен наклонным, с образованием угла не более 90° с поверхностью воды и соединен с продольным тоннелем.

5. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что продольный тоннель включает участок клинообразной формы в вертикальном сечении.

6. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что длина тоннеля составляет от 5 до 50% от всей длины лодки.

7. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что глубина тоннеля на линии сопряжения с кормовым торцом составляет от 2 до 25 см.

8. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что ширина тоннеля по линии сопряжения с кормовым торцом надувного днища внутри выреза составляет от 20 до 60 см.

9. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что угол наклона тоннеля к водной поверхности составляет не более 15° , а угол наклона кормового торца к нижней поверхности днища составляет, не менее 110° .

10. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что общая длина тоннеля и водо-водного канала, соединенного с ним, составляет до 380 см.

11. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что надувное днище снабжено, по крайней мере, одной транцевой плитой.

12. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что надувное днище выполнено плоским.

13. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что надувное днище выполнено килеватым».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту известны и явным образом следуют из уровня техники. В подтверждение данного довода представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 173888 U1, опуб. 18.09.2017 (далее [1]);
- патентный документ RU 145840 U1, опуб. 27.09.2014 (далее [2]);
- патентный документ RU 177429 U1, опуб. 21.02.2018 (далее [3]);
- патентный документ RU 156326 U1, опуб. 10.11.2015 (далее [4]);
- патентный документ RU 2389633 C1, опуб. 20.05.2010 (далее [5]);
- патентный документ RU 161338 U1, опуб. 20.04.2016 (далее [6]);
- патентный документ RU 154960 U1, опуб. 20.09.2015 (далее [7]);
- ГОСТ Р 53446-2009 (ИСО 6185-1:2001) «Лодки надувные. Часть 1. Лодки с максимальной мощностью мотора 4,5 кВт», М., Стандартинформ, 2010 (далее [8]);
- патентный документ RU 190260 U1, опуб. 25.06.2019 (далее [9]);
- патентный документ RU 187919 U1, опуб. 22.03.2019 (далее [10]);
- патентный документ RU 163257 U1, опуб. 10.07.2016 (далее [11]).

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Также в возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники в виду комбинации сведений, содержащихся в патентных документах [1], [4] и [6] или [2], [3], [5] и [6].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает на известность признаков зависимых пунктов 2, 4-13 из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[11].

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, представил 21.07.2021 отзыв по мотивам возражения, доводы которого заключаются в следующем.

В отзыве отмечено, что патентный документ [9] не может быть применен для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку опубликован позже даты приоритета оспариваемого патента.

Патентообладатель обращает внимание, что технический результат изобретения по оспариваемому патенту заключается в следующем: обеспечение возможности высокоэффективной эксплуатации лодки на малых и сверхмалых глубинах на разных скоростях за счет улучшения подачи воды к гребным винтам подвесных лодочных двигателей или, в случае водометных двигателей – их водозаборникам, что позволит оптимизировать их расположение и исключить риск повреждения.

При этом в отзыве отмечено, что признаки, касающиеся наличия продольного тоннеля, выполнения торца днища наклонным и выполнение двух водо-водных каналов переменной глубины в продолжение продольного тоннеля, обеспечивают синергетический эффект, позволяющий достигать вышеуказанный технический результат. Патентообладатель, опираясь на

описание изобретения по оспариваемому патенту, приводит доводы о том, что водо-водные каналы обеспечивают повышенное давление на входе в наклонный тоннель, после чего водный поток направляется в продольный тоннель, выходя из которого, плавно меняет угол наклона относительно плоскости водной поверхности на линии соединения наклонного кормового торца и тоннеля. Только такая конструкция в совокупности обозначенных признаков, по мнению патентообладателя, позволит обеспечить достижение вышеуказанного технического результата.

Патентообладатель отмечает, что в патентном документе [1] не раскрыт, по меньшей мере, признак, касающийся выполнения торца днища наклонным, т.е. изобретение по оспариваемому патенту соответствует критерию патентоспособности «новизна». Также отмечена неизвестность данного признака из патентных документов [4] и [5], а также не подтверждено его влияние на обеспечение плавности подачи воды.

В отзыве указано, что ни из патентного документа [1], ни из патентного документа [6], которые, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают известность выполнения в продолжение продольного тоннеля двух водо-водных каналов переменной глубины, данный признак неизвестен. При этом отмечено отсутствие в патентном документе [1] вообще каких-либо водо-водных каналов, а в патентном документе [6] – водо-водных каналов переменной глубины. Кроме того, патентообладатель считает, что патентные документы [1] и [6] не раскрывают влияние этого признака на такой же технический результат.

На заседании коллегии 26.07.2021 лицо, подавшее возражение, привело довод о том, что признак, касающийся выполнения двух водо-водных каналов в продолжение продольного тоннеля, также известен из патентного документа [7].

В ответ на данный довод 09.08.2021 от патентообладателя поступили дополнительные пояснения, в которых утверждается обратное, т.е. что из

патентного документа [7] не известен спорный признак, а также его влияние на такой же технический результат.

От лица, подавшего возражение, 11.08.2021 поступили комментарии на отзыв патентообладателя. В данных комментариях отмечено, что никакого синергетического эффекта признаки изобретения по оспариваемому патенту не образуют, «каждый из признаков решает одну и ту же техническую проблему и результат действия каждого из них является одинаковым и дает в совокупности увеличенный, но качественно прежний результат, без получения дополнительного результата, превышающего сумму результатов каждого из признаков самого по себе».

Лицо, подавшее возражение, повторно отмечает известность выполнения торца днища наклонным и его влияние на такой же результат, из патентных документов [4], [5].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, приводит доводы об известности признака, касающегося выполнения двух водо-водных каналов переменной глубины в продолжение продольного тоннеля, из патентных документов [3], [6], [7]. Также отмечена известность влияния этого признака на такой же технический результат.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.03.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ),

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники

в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для технических регламентов, государственных стандартов Российской Федерации, национальных стандартов Российской Федерации – дата их официального опубликования.

Согласно пункту 16 Порядка ИЗ при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также запатентованные в Российской Федерации полезные модели, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск.

Зарегистрированные в Российской Федерации полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация полезной модели в соответствующем реестре Российской Федерации.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Относительно возможности включения патентного документа [9] в уровень техники для оспариваемого патента необходимо отметить, что данный патент на полезную модель опубликован после даты приоритета оспариваемого патента. При этом, заявка, по которой выдан патентный документ [9] подана до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Вышеуказанное, в соответствии с пунктом 16 Порядка ИЗ, позволяет включить патентный документ [9] в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту только условию патентоспособности «новизна» и только в объеме формулы.

Анализ формулы патентного документа [9] показал, что в ней не содержится всех признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту. В частности, в формуле патентного документа [9] отсутствует, по меньшей мере, признак «в нижней поверхности надувного днища в продолжение продольного тоннеля выполнены, по крайней мере, два водо-водных канала переменной глубины». Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту относительно информации, содержащейся в формуле патентного документа [9], соответствует условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [1]-[8] и [10]-[11] опубликованы ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, то есть могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Анализ источников информации [1]-[8] и [10]-[11] показал, что в патентном документе [1] содержатся сведения о техническом решении, которое может быть принято в качестве наиболее близкого аналога для изобретения по оспариваемому патенту.

Так из патентного документа [1] (см. реферат, страница 3 строка 35 – страница 4 строка 4, страница 4 строка 38 – страница 5 строка 28, формула, фиг. 1-4) известна надувная моторная лодка, содержащая корпус (1) U-образной формы в плане, образованный незамкнутым контуром надувных бортов и носовой части. К корпусу (1) присоединено надувное днище (2). При этом в нижней части днища (2) в среднем сегменте выполнен продольный тоннель (3). На днище (2) со стороны кормы установлен транец (5).

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы, отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

- 1) днище разделено, по крайней мере, на три продольных сегмента;
- 2) торец днища выполнен наклонным;
- 3) в нижней поверхности надувного днища в продолжение продольного тоннеля выполнены, по крайней мере, два водо-водных канала переменной глубины.

Описание оспариваемого патента не содержит информации о влиянии отличительного признака 1) на какой-либо результат. При этом в описании оспариваемого патента содержится информация о том, что отличительный признак 2) обеспечивает плавное направление движения воды под углом вверх, а отличительный признак 3) обеспечивает направление потока воды в

направлении тоннеля при перемещении лодки, исключая возникновение в месте расположения винта явления турбулентности (см. абзацы [0033], [0061] и [0063] описания изобретения по оспариваемому патенту).

При этом из патентного документа [6] (см. страница 5 абзацы 2 и 4 сверху) известно выполнение днища надувной лодки, разделенного на три продольных сегмента, т.е. отличительный признак 1) известен из уровня техники, приведенного в возражении.

Из патентного документа [4] (см. страница 3 абзац 3 снизу) известно выполнение торца днища надувной лодки наклонным для обеспечения при движении лодки направления движения воды под определенным углом вверх. Таким образом, из уровня техники, приведенного в возражении, известен отличительный признак 2) и его влияние на такой же результат.

Однако, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, что из патентных документов [3], [6] или [7] известен отличительный признак 3). Более того, данный признак не известен из других источников информации, приведенных в возражении. Данный вывод основан на следующем.

Патентный документ [3] не содержит какой-либо информации о водо-водных каналах переменной глубины в продолжение продольного тоннеля. Те элементы, которые лицо, подавшее возражение, считает водо-водными каналами, в оспариваемом патенте являются продольными канавками, обозначенными позицией 7, обусловленными геометрией шва, соединяющего детали материала, из которого изготовлено надувное днище (см. абзац [0057], фиг. 1, 9 оспариваемого патента). При этом в оспариваемом патенте водо-водные каналы, обозначенные позицией 4, являются дополнительным конструктивным элементом, обеспечивающим при перемещении лодки залипание воды внутри водо-водного канала и дальнейшую ее подачу в свободный объем тоннеля.

Аналогично, в патентных документах [6] и [7] не содержится какой-либо информации о конструктивных элементах надувного дна, позволяющих

сделать вывод о схожем конструктивном исполнении с водо-водными каналами оспариваемого патента, а также их функциональной нагрузке. Элементы, которые лицо, подавшее возражение, считает водо-водными каналами, являются вышеуказанными продольными канавками.

Кроме того, патентные документы [3], [6] и [7] не содержат какой-либо информации, однозначно подтверждающей переменную глубину вышеуказанных элементов.

Анализ источников информации [1], [2], [4], [5], [8] и [10]-[11] показал, что из них также не известен отличительный признак 3).

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившее 09.06.2021, патент Российской Федерации на изобретение №2703414 оставить в силе.