

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.09.2013 от Павленко Александра Сергеевича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2174654, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2174654 на изобретение «Отопительная система с принудительной циркуляцией теплоносителя», обладателем исключительных прав на которое являются Сердюков Алексей Алексеевич и Сердюков Алексей Максимович (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2000103322/06 с приоритетом от 09.02.2000 и действует со следующей формулой изобретения:

«Отопительная система с принудительной циркуляцией теплоносителя, содержащая котел, подающую и обратную линии системы отопления, циркуляционный насос, отличающаяся тем, что она дополнительно снабжена автоматическим термостатическим трехходовым краном, состоящим из цилиндрического корпуса с тремя патрубками, а внутри корпуса установлен термостат с помощью втулки, съемной крышки и прокладки, причем два патрубка установлены в цилиндрических частях корпуса на разных высотах, а третий - перепускной - в донной части корпуса и соединен с обратной линией

системы отопления, при этом патрубок, установленный в нижней части цилиндрического корпуса, соединен с патрубком, установленным в верхней части, и с подающей и обратной линиями системы отопления посредством термостата»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что способ, охарактеризованный в формуле изобретения по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из уровня техники, в подтверждение чего лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- В.А. Вершигора и др. «Автомобиль ВАЗ-2108», Издательство «ДОСААФСССР», Москва 1986 г., стр. 58, 59, 62, 63 (далее – [1]);

- Автомобили ЖИГУЛИ ВАЗ 2104, 2105, 2107. Устройство. Ремонт. «Транспорт», Москва 1991 г., стр. 32, 33 (далее – [2]);

- Автомобили АЗЛК 2141-01 и 21412-01, «МАШИНОСТРОЕНИЕ», Москва 1993 г., стр. 56-59, 62-65 (далее – [3]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, «ограничительная часть формулы представляют собой общеизвестную систему отопления».

Также в возражении отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту «основано на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно этих дополнений».

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От лица, подавшего возражение, в палату по патентным спорам 10.02.2014 поступило дополнение к возражению, в котором указано, что

формула изобретения по оспариваемому патенту «устанавливает неопределенный порядок охраны технического решения». Это, по мнению лица, подавшего возражение, привело к вынесению Федеральной антимонопольной службой по Ростовской области решения от 09.09.2013 и предписания 10.09.2013 (далее – [4]).

В палату по патентным спорам 12.02.2014 по средствам факсимильной связи от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения (по почте отзыв поступил 25.02.2014), в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что двигатель внутреннего сгорания и радиатор системы охлаждения не эквивалентны котлу автономной отопительной системы и радиатору отопительной системы, поскольку отличаются по принципу работы.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было принято решение от 19.04.2014: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.09.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2174654 оставить в силе. Данное решение мотивировано тем, что ни в одном из источников информации [1]-[3] не содержится сведений о признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающихся наличия в конструкции автоматического термостатического трехходового крана съемной крышки и прокладки. Кроме того, термостаты в любой из систем охлаждения внутреннего сгорания по источникам информации [1]-[3] не участвуют в работе теплообменника отопителя салона автомобиля, а предназначены для регулирования температуры двигателя внутреннего сгорания (подключения/отключения большого контура системы охлаждения).

Суд по интеллектуальным правам своим решением от 24.09.2014 по делу №СИП-556/2014 признал незаконным решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 19.04.2014.

На данное решение Суда по интеллектуальным правам Федеральной

службой по интеллектуальной собственности была подана кассационная жалоба в Суд по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой Суд по интеллектуальным правам 26.01.2015 постановил: решение Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2014 по делу №СИП-556/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности – без удовлетворения.

Как следует из Постановления Суда по интеллектуальным правам, Роспатентом при вынесении решения от 19.04.2014 не принимались во внимание «материалы экспертизы, а также дополнительные источники, представленные подателем возражения». При рассмотрении возражения «следует учитывать наличие в представленных подателем возражения источниках информации тех признаков, которые не установлены экспертом из уровня техники, признаны им отличительными и в связи с наличием которых изобретение признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень». Из решения Роспатента не следует, что коллегией «анализировались отличительные признаки изобретения, установленные экспертизой из определенного экспертом технического уровня и именно эти признаки проверялись на предмет их наличия или отсутствия в источниках информации, приведенных подателем возражения». Также из решения Роспатента не следует, что отличительные признаки, касающиеся «наличия у автоматического термостатического трехходового крана съемной крышки и прокладки не проверялись на предмет дополнения известного средства (автоматического термостатического трехходового крана) известными частями (съемной крышкой и прокладкой) с целью достижения этими частями обычного для них результата». Не получил оценки в решении Роспатента довод подателя возражения о том, что в книге [1] на стр. 62, 63 содержатся сведения о наличии у термостата таких признаков «как крышка и резиновая вставка».

Таким образом, решением от 24.09.2014 Суда по интеллектуальным правам и постановлением от 26.01.2015 Суда по интеллектуальным правам

было восстановлено положение, существовавшее до принятия решения Роспатентом, т.к. в соответствии с положением статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации признание недействительным решения Роспатента влечет за собой восстановление положения, существовавшего до нарушения права (возражение компании Павленко А.С. является нерассмотренным).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (09.02.2000), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает указанный включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным Минюстом России 22.09.1998, опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 05.10.1998 №26 (с поправкой, опубликованной 19.10.1998 в №28), с изменениям и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 08.07.1999 №133 (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на

указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ (3) не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, отмечено, что «ограничительная часть формулы представляют собой общеизвестную систему отопления», следовательно, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является «общеизвестная система отопления». Однако, источник информации, из которого данная система известна, в возражении не конкретизирован.

При этом, из любого источника информации [1]-[3] известны сведения об отопительной системе салона автомобиля, т.е. средстве того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту.

Любая из систем отопления салона автомобиля по источникам информации [1]-[3] содержит подающий и отводящий патрубки теплообменника отопителя салона (подающую и обратную линии системы отопления) и циркуляционный насос.

При этом, источники информации [1]-[3] содержат упоминание о термостате (причем термостаты, известные из источников [2] и [3], выполнены в виде автоматического трехходового крана). Однако, они характеризуют не

систему отопления салона, а другую систему автомобиля - систему охлаждения двигателя.

Так, термостаты, известные из источников информации [1]-[3], не участвуют в работе теплообменника отопителя салона (системы отопления салона автомобиля), а предназначены для регулирования температуры двигателя внутреннего сгорания.

При выключенной системе отопления салона автомобиля термостат двигателя внутреннего сгорания будет продолжать выполнять свою функцию (подключение/отключение большого контура системы охлаждения двигателя). При работе системы отопления салона, известной из источников информации [1]-[3], температура в салоне автомобиля регулируется скоростью вентилятора печки, а также подмешиванием воздуха с улицы.

Таким образом, из источников информации [1]-[3] не известны сведения об отопительной системе, содержащей в своем составе термостаты. Кроме того, термостаты системы охлаждения двигателя, раскрытые в источниках [1]-[3] являются неразборными, следовательно, не могут иметь съемной крышки и прокладки. Так, например, термостат, известный из источника информации [1] (см. стр. 62) имеет корпус и крышку, однако они завальцованы вместе с седлом основного клапана. Т.е. крышка не является съемной.

Относительно довода возражения о том, что изобретение по оспариваемому патенту «основано на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно этих дополнений» необходимо отметить следующее.

В возражении не содержится источника информации, из которого был бы известен термостат со съемной крышкой и прокладкой (известная часть) присоединяемая к отопительной системе (известное средство), а также не указан источник информации, из которого были бы известны правила, по которым соединяются упомянутые известные часть и средство.

Как отмечено, из источников информации [1]-[3] не известны сведения о термостате, содержащем, по меньшей мере, такие признаки как съемная крышка и прокладка.

В постановлении Суда по интеллектуальным правам от 26.01.2015 указано, что коллегии при рассмотрении возражения следует принимать во внимание «материалы экспертизы, а также дополнительные источники, представленные подателем возражения». Кроме того, необходимо «учитывать наличие в представленных подателем возражения источниках информации тех признаков, которые не установлены экспертом из уровня техники, признаны им отличительными и в связи с наличием которых изобретение признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно вопроса о том, какие именно признаки, указанные в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не были выявлены экспертом из уровня техники при проведении экспертизы по существу, необходимо отметить следующее.

Ни один из действующих нормативных документов не устанавливает, что в решении о выдаче патента указывается на то, какие признаки формулы изобретения признаны известными при проведении информационного поиска, а какие нет.

Вместе с тем, коллегией были проанализированы источники информации, содержащиеся в отчете о поиске, и установлено, что выявленные выше отличительные признаки в них отсутствуют.

Отчет о поиске, представленной лицом, подавшим возражение, в дополнительных материалах не является отчетом экспертизы об информационном поиске, по результатам которого принималось решение о выдаче патента. Данный поиск был проведен по ходатайству лица, подавшего возражение. Следовательно, представленные в нем источники информации не могут быть приняты к рассмотрению в рамках настоящего возражения, поскольку не являются словарно-справочными (см. пункт 2.5 Правил ППС).



Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.09.2013, патент Российской Федерации на изобретение №2174654 оставить в силе.**