

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.09.2014 от Зазули А.В. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 07.08.2014 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке 2014107337/15, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель "Устройство специфических антидотов с аллопатическими лекарственными средствами в общей внешней (вторичной) упаковке», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Лекарственное средство, содержащее два несмешиваемых компонента, помещено в общую (вторичную) упаковку, первый компонент представляет собой аллопатическое лекарственное средство, а второй представляет собой гомеопатическое лекарственное средство – специфический антидот, отличающийся тем, что второй компонент получен путем потенцирования первого компонента в разведении в пределах от 6°С до 30°С».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение от 07.08.2014 об отказе в выдаче патента в связи с тем, что заявленное «Лекарственное средство...» относится к решению, не

являющемуся полезной моделью, согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил, что из названия заявленного им решения «отчетливо видно», что речь идет об устройстве, которое может быть «запатентовано» в качестве полезной модели.

Суть содержащихся в возражении доводов сводится к тому, что заявленное решение является полезной моделью, поскольку отражает «тактику гомологичного постадаптационного гормезиса», применяемой врачами на практике.

Заявитель обращает внимание на то, что заявленная им полезная модель необходима для «спасения здоровья и жизни» людей.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.02.2014), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный [приказом Министерства образования и науки Российской Федерации](#) от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту 2 пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами: заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента); заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента); заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам.

Существо заявленного решения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки охраноспособности заявленного предложения, показал следующее.

Заявленное решение рассматривается в объеме, определенном совокупностью признаков формулы предполагаемой полезной модели для установления того, может ли она быть признана относящейся к устройству.

Родовым понятием, отражающим назначение в соответствии с рассматриваемой формулой изобретения, является "Лекарственное средство»".

Согласно формуле, «лекарственное средство» включает два несмешиваемых вещества – аллопатическое (специфический антидот) и гомеопатическое (потенцированный в разведении антидот), помещенных в упаковку.

Согласно описанию, сущность заявленного предложения заключается в смешивании компонентов, которые помещаются в упаковку наряду с аллопатическим лекарственным средством. Например, мази, пасты гомеопатические растворы смешиваются со специфическим антидотами, разливаются в ампулы или флаконы и помещаются в общую тару с аллопатическим жидким средством (см. описание).

Результатом заявленного решения является «корректировка побочных эффектов аллопатических лекарств с помощью специфических антидотов».

Исходя из сведений, содержащихся в описании, а также признаков формулы, заявленное решение относится не к устройству, а к лекарственному средству (веществу).

Причем признаки формулы прямо указывают на то, что заявлена именно лекарственная композиция, которая охарактеризована

количеством специфических компонентов («два»), один из которых получен определенным способом («потенцирование в разведении в пределах от 6°С до 30°С»). Наличие «упаковки» в данном случае говорит лишь о возможностях помещения лекарственного средства в различные тары.

Целесообразно отметить, что характеристика препаратов, помещенных во «внешнюю (вторичную) упаковку» не является признаками устройства, а относится к признакам вещества (композиции).

При этом «корректировка побочных эффектов лекарственных препаратов...» после окончания курса лечения обеспечивается составом лекарственных средств, помещенных в упаковку, а не самой упаковкой.

Если рассматривать в качестве материального объекта, с которым производятся действия - упаковку, то необходимо отметить, что она, как материальный объект, не претерпевает каких-либо конструктивных изменений в процессе реализации заявленного предложения - лекарственного средства, и не испытывает воздействия со стороны каких-либо технических средств (других материальных объектов).

То есть, осуществление описанного в заявленной формуле действия («два несмешиваемых компонента, помещено в общую (вторичную) упаковку») не приведет к изменению свойств или технических характеристик (состояния) упаковки.

Используемая в заявленном предложении упаковка представляет собой лишь материальный носитель для размещения в ней вещества.

Таким образом, совокупность признаков, содержащихся в формуле и с учетом привлеченных из описания сведений, не позволяет отнести заявленное решение к устройству, а, следовательно, и к полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, опровергающих вывод Роспатента о том, что заявленное предложение не может быть отнесено к решениям, охраняемым в качестве полезной модели, поскольку не относится к устройству.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.09.2014, решение Роспатента от 07.08.2014 об отказе в выдаче патента оставить в силе.