

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение А.Я.Игнатова (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.04.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №56837, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №56837 "Устройство для защиты резьбы (варианты)" выдан по заявке №2006113173/22 с приоритетом от 19.04.2006 на имя Открытого Акционерного Общества "Игрушка" (RU) (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Устройство для защиты наружной резьбы, содержащее пластмассовую резьбовую деталь, выполненную в виде пластмассового стакана с внутренней резьбой, армированного снаружи металлической обечайкой с прессовой посадкой, отличающееся тем, что пластмассовая резьбовая деталь изготовлена из ударопрочной морозостойкой полимерной композиции с каучуком и со светостабилизатором, при этом композиция обладает температурой хрупкости минус 50°, пластмассовая резьбовая деталь выполнена в виде стакана с утопленным на глубину, равной половине длины внутренней резьбы, дном с его толщиной 5?7 мм, внутренняя резьба пластмассовой резьбовой детали и защищаемая резьба на изделии выполнены различными по высоте и ширине витков и образуют при свинчивании (в сборе) гарантированный зазор между ними величиной 0,2?0,4 мм, который заполнен консистентной смазкой, металлическая обечайка выполнена с выступом - сварочным швом на внутренней поверхности в осевом направлении высотой 2?4 мм, а пластмассовая резьбовая деталь выполнена с пазом в осевом направлении на наружной поверхности глубиной 2?3 мм соответственно для их совместной фиксации между собой, в верхней части металлической обечайки равномерно по окружности дополнительно выполнены

четыре-восемь просечек П-образной формы и отгибка лепестков, вдавленных в пластмассовую резьбовую деталь на глубину 3?4 мм, нижняя концевая часть металлической обечайки после сборки с пластмассовой резьбовой деталью подогнута внутрь на 5?10°, образуя конический поясok шириной 10?20 мм.

2. Устройство для защиты внутренней резьбы, содержащее пластмассовую резьбовую деталь, выполненную в виде пластмассового стакана с наружной резьбой, армированного изнутри металлической обечайкой с прессовой посадкой, отличающееся тем, что пластмассовая резьбовая деталь изготовлена из ударопрочной морозостойкой полимерной композиции с каучуком и со светостабилизатором, при этом композиция обладает температурой хрупкости минус 50°C, пластмассовая резьбовая деталь выполнена в виде стакана с дном толщиной 5?7 мм, наружная резьба пластмассовой резьбовой детали и защищаемая резьба на изделии выполнены различными по высоте и ширине витков и образуют при свинчивании (в сборе) гарантированный зазор между ними величиной 0,2?0,4 мм, который заполнен консистентной смазкой, металлическая обечайка выполнена с выступом - сварным швом на наружной поверхности в осевом направлении высотой 2?3 мм, а пластмассовая резьбовая деталь выполнена с пазом в осевом направлении на внутренней поверхности глубиной 2?3 мм соответственно для их совместной фиксации между собой, в верхней части металлической обечайки равномерно по окружности дополнительно выполнены четыре просечки П-образной формы и отгибка лепестков, вдавленных в пластмассовую резьбовую деталь на глубину 3?4 мм".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный Закон) поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, признаки которого совпадают с совокупностью существенных признаков указанной полезной модели. В подтверждение данного мнения приведен источник информации RU 31375 U1, 10.08.2003 – далее [1]. В возражении отмечено, что существенным признаком является "...композитный характер..." конструкции, а признаки, указанные в качестве отличительных, "...существенными не являются, так как, идентичны широко распространенным и известным техническим решениям в технике, не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом и не влияют на него...".

В установленном порядке патентообладатель был ознакомлен с возражением и в отзыве на него привел, в частности, следующие аргументы. Техническим результатом полезной модели по оспариваемому патенту является, в частности, "...повышение морозостойкости и стойкости к ультрафиолетовому излучению...", что обеспечивается наличием признака, конкретизирующего вид материала резьбовой детали – "...ударопрочная морозостойкая полимерная композиция с каучуком и со светостабилизатором, при этом композиция обладает температурой хрупкости минус 50°С...". Кроме этого техническим результатом является также "...повышение надежности предохранения защищаемой резьбы изделия...", что обеспечивается наличием признака, позволяющего удерживать предохранительную смазку между витками резьбы – "...наружная резьба пластмассовой резьбовой детали и защищаемая резьба на изделии выполнены различными по высоте и ширине витков и образуют при свинчивании (в сборе) гарантированный зазор между ними величиной 0,2?0,4 мм, который заполнен консистентной смазкой...". Полезная модель по оспариваемому патенту в соответствии со вторым вариантом ее выполнения, характеризующая вышеуказанными признаками, в равной мере обеспечивает достижение данных технических результатов.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения,

Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдан оспариваемый патент, и в соответствии с со статьей 4 Федерального Закона правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.3 Правил ПМ название полезной характеризует ее назначение.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них, в частности, приведены

отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными Правилами ППС.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы.

Анализ представленных в возражении источника информации и формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а также анализ доводов, представленных патенообладателем и лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии показал следующее.

Представленные на заседании коллегии Палаты по патентным спорам источники информации (Технические условия ТУ 2291-001-27161234-2003 "Устройства для предохранения резьбы обсадных труб и муфт" с изменениями №1, 2, 3, а также Технические условия ТУ 2211-034-26941562-00 "Морозостойкая ударопрочная полимерная композиция с каучуком и светостабилизатором (термостойкий полипропилен), предназначенная для изготовления предохранительных деталей обсадных труб и муфт"), не являясь словарно-справочными изданиями, не могут быть приняты во внимание при рассмотрении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.04.2007, поскольку не были представлены в данном возражении. Указанные материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения (пункт 2.5 Правил ППС).

Мнение лица, подавшего возражение, о том, что отличительные признаки полезной модели по оспариваемому патенту "...существенными не являются..." является бездоказательным.

В качестве технического результата оспариваемой полезной модели указано "...повышение надежности фиксации элементов устройства относительно друг друга, повышение ударной прочности, повышение морозостойкости и стойкости к

ультрафиолетовому излучению, повышение надежности предохранения защищаемой резьбы изделия...".

Источник информации [1] содержит описание устройства для предохранения резьбы, характеризующееся признаками, совпадающими с признаками полезной модели по оспариваемому патенту, в частности, признаками наличия пластмассовой резьбовой детали, выполненной в виде пластмассового стакана с внутренней резьбой, армированного снаружи металлической обечайкой с прессовой посадкой. Однако данное устройство не характеризуется иными признаками, присущими полезной модели по оспариваемому патенту, – в частности, признаком, характеризующими собственно материал резьбовой детали ("ударопрочная морозостойкая полимерная композиция с каучуком и со светостабилизатором, при этом композиция обладает температурой хрупкости минус 50°"). В известном устройстве [1] резьбовая деталь выполнена из "термостойкого полипропилена", т.е. из материала, который в соответствии с определением данного понятия, приведенном, например, в Энциклопедии полимеров, т. 3, Советская энциклопедия, М., 1977, стр. 636, обеспечивает стабильную работу при повышенных температурах. Очевидно, что по отношению к такому техническому результату как "...повышение морозостойкости и стойкости к ультрафиолетовому излучению..." данный признак является существенным, т.к. находится с ним в причинно-следственной связи (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Известное устройство не характеризуется также таким признаком оспариваемой полезной модели, как "...внутренняя резьба пластмассовой резьбовой детали и защищаемая резьба на изделии выполнены различными по высоте и ширине витков и образуют при свинчивании (в сборе) гарантированный зазор между ними величиной 0,2?0,4 мм...". Данный признак также следует признать существенным, поскольку он находится в причинно-следственной связи с таким техническим результатом, как "...повышение надежности предохранения защищаемой резьбы изделия...": гарантированный зазор предназначен в

соответствии с описанием для заполнения консистентной смазкой, что очевидно повышает надежность предохранения резьбы от коррозии (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Известное устройство не характеризуется также таким признаком оспариваемой полезной модели, как "...нижняя концевая часть металлической обечайки после сборки с пластмассовой резьбовой деталью подогнута внутрь на  $5^{\circ}$ – $10^{\circ}$ , образуя конический поясok шириной 10–20 мм...". В соответствии с описанием оспариваемой полезной модели ее назначением является защита резьбы "...преимущественно на концах труб при погрузочно-разгрузочных работах, транспортировке и хранении...". Указанный признак является существенным, поскольку он влияет на такой технический результат как "...повышение надежности фиксации элементов устройства относительно друг друга...", т.к. наличие конического участка усиливает относительную фиксацию обечайки и резьбовой детали при осевых нагрузках на обечайку, могущих возникнуть во время погрузочно-разгрузочных работ (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Таким образом, из уровня техники, представленного в возражении, не известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, что обуславливает ее соответствие условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

В представленном лицом, подавшим возражение, особом мнении содержатся доводы, по существу повторяющие доводы, указанные в возражении. Необходимо пояснить лицу, подавшему возражение, что его мнение о том, что техническим результатом оспариваемой полезной модели является "...защита резьбы..." ошибочно. Защита резьбы в соответствии с названием оспариваемой полезной модели ("Устройство для защиты резьбы") является ее назначением (подпункт (1) пункта 3.2.3 Правил ПМ). Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно

проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ). В данном случае техническими результатами в соответствии с описанием являются "...повышение морозостойкости и стойкости к ультрафиолетовому излучению...", "...повышение надежности предохранения защищаемой резьбы изделия...", "...повышение надежности фиксации элементов устройства относительно друг друга...".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.04.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №56837 оставить в силе.**