

Палата по патентным в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.03.2004 № 420 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.01.2007, поданное Е.А.Моничем (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2249512, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №249512 выдан по заявке №2001135875/11 с приоритетом от 26.12.2001 на имя ООО "Новый автомобильный свет" (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

"1. Система лобового освещения транспортных средств, содержащая источник питания, к которому подключен генератор электрических импульсов, воздействующий на источник света фар, и экран с управляемой прозрачностью, отличающаяся тем, что система содержит электронный блок управления, соединенный с генератором и экраном, формирующий управляющий сигнал в виде случайной стационарной последовательности импульсов, в качестве случайного параметра которой выбран момент времени возникновения управляющего импульса, открывающего экран на время действия светового импульса собственных фар и закрывающего в остальное время.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что содержит блок приема импульсного инфракрасного или оптического излучения, подключенный к электронному блоку управления, который выполнен с возможностью корректировки случайных моментов возникновения управляющих импульсов

по принципу наименьших совпадений по времени с мешающими импульсами света. "

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии со статьей 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №35171 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон), было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию охраноспособности "новизна".

В подтверждение данного вывода в возражении приведена ссылка на патент Российской Федерации на изобретение №2095681 [1].

Кроме того, 09.08.2007 в Палату по патентным спорам поступили дополнительные материалы к возражению, где отмечено, что как в устройстве по оспариваемому патенту так и в устройстве по патенту [1] имеет место "признак согласования "открытого" состояния оптического затвора (защитного экрана) со временем светового импульса ламп освещения".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82 зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации

22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 ~~За~~а объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение определяется их формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень ~~те~~ники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения

Согласно подпункту 1 пункта 19.52 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в ~~отно~~шении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.52 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим ~~ус~~ловию новизны, если в уровне ~~т~~ехники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной ~~з~~авителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности ~~признак~~ов, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ приведенных в возражении доводов относительно несоответствия изобретения по оспариваемому патенту ~~ус~~ловию охраноспособности "новизна" показал следующее.

Известна противоослепительная система для транспортных средств по патенту [1], содержащая блок управления в виде генератора ~~л~~ектрических

импульсов, один выход которого связан с источником света фар (импульсной лампой) через блок подачи импульсов на источник света фар (пусковое устройство, например импульсный повышающий трансформатор), а другой - с экраном с управляемой прозрачностью (оптическим затвором), источник питания, подключенный к блоку подачи импульсов на источник света фар, приемник света фар встречных или попутных транспортных средств связанный с блоком управления, причем блок управления задает частоту открывания экрана и срабатывания импульсной лампы путем формирования управляющего сигнала в виде стационарной последовательности импульсов.

Система по оспариваемому патенту отличается от устройства по патенту [1] следующими признаками:

- управляющий сигнал имеет вид случайной стационарной последовательности импульсов;
- в качестве случайного параметр случайной стационарной последовательности импульсов выбран момент времени возникновения управляющего импульса;
- блок подачи импульсов на источник света фар выполнен в виде генератора электрических импульсов.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из описания устройства по патенту [1] не известны признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" нельзя признать правомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.01.2007, патент Российской Федерации на изобретение №2249512 оставить в силе.