

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 №164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный №5339 рассмотрела возражение от 25.12.2006 против предоставления правовой охраны товарному знаку «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» по свидетельству № 293828, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2005706186/50 с приоритетом от 22.03.2005 зарегистрирован 10.08.2005 за № 293828 на имя Пащенко Анатолия Ильича, 356530, Ставропольский край, г. Светлоград, ул. Садовая, 195 (далее – правообладатель), в отношении товаров 29, 30 и услуг 35, 39 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый комбинированный товарный знак представляет собой прямоугольник, внутри которого расположено фантазийное словосочетание «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ», выполненное оригинальным шрифтом, причем над словом «КОРОНА» расположено стилизованное изображение короны.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 25.12.2006 изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №293828 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.92 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее - Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» по свидетельству №293828 сходен до степени смешения с товарным знаком «КОРОНА» по свидетельству №130462 с приоритетом от 07.09.1993, в отношении части однородных товаров 29 класса МКТУ;

- звуковое сходство сравниваемых знаков заключается во вхождении обозначения «КОРОНА» полностью в оспариваемое обозначение «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ», что обуславливает совпадение слогов и звукосочетаний в части слова «КОРОНА», при этом совпадающая часть обозначения (слово «КОРОНА») по своему характеру является основной в словосочетании «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ»;

- смысловое сходство заключается в подобии заложенных в обозначениях понятий, идей, а также в полном совпадении элемента «КОРОНА», на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;

- графическое сходство заключается в том, что оба словесных обозначения выполнены одним алфавитом (кириллицей), печатными заглавными буквами, в обоих обозначениях слова написаны в одну строку, все буквы в словах расположены последовательно;

- отдельные отличия сравниваемых обозначений, заключающиеся в различии отдельных признаков графического исполнения (цветовое решение, вид шрифта, изображение короны), наличии дополнительного словесного элемента «СТАВРОПОЛЬЯ» носят несущественный характер и влияют на вывод о том, что обозначение «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» ассоциируется в целом с обозначением «КОРОНА», и, следовательно, является сходным с последним до степени смешения;

- товары 29 класса МКТУ, в частности, «масла и жиры пищевые, жир свиной, жиры животные, жиры пищевые, маргарин, масла растительные, масло арахисовое, масло какао, масло кокосовое, масло сливочное», в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 293828 являются

однородными товарам 29 класса МКТУ «жиры пищевые», перечисленным в перечне товарного знака по свидетельству № 130462;

- правообладатель противопоставленного товарного знака не давал своего согласия на предоставление правовой охраны обозначению «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» по свидетельству № 293828.

Лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов и источников информации:

1. Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ ООО «Сигма», на 1 л. [1];
2. Выписка из ЕГРЮЛ с указанием сведений о единоличном исполнительном органе ООО «Сигма», на 6 л. [2];
3. Устав и учредительный договор ООО «Сигма», на 10 л. [3];
4. Копия свидетельства на товарный знак № 304804, на 2 л. [4];
5. Копия свидетельства на товарный знак № 293828, на 4 л. [5];
6. Сертификат соответствия №РОСС RU.АЯ21.В07365 на масло подсолнечное производства ИП Пащенко, на 1 л. [6];
7. Этикетка товара производства ИП Пащенко (копия на 1 л.) [7];
8. Этикетка товара производства ИП Пащенко (фото на 1 л.) [8];
9. Упаковка товара производства ИП Пащенко (фото на 2 л. [9];
10. Копия уведомления по заявке № 2005706186/50 (993812) от 28.11.2006, на 2 л. [10];

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству № 293828 недействительной в отношении товаров 29 класса МКТУ «масла и жиры пищевые, жир свиной, жиры животные, жиры пищевые, маргарин, масла растительные, масло арахисовое, масло какао, масло кокосовое, масло сливочное».

Правообладатель товарного знака в установленном порядке был ознакомлен с возражением от 25.12.2006 и представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

При этом в отзыве указывается следующее:

- в сравниваемых обозначениях важное значение имеет количество звуков: в словосочетании «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» почти в три раза больше звуков и более чем в два раза больше слогов, чем в слове «корона», что однозначно не даст потребителю перепутать эти словосочетания при их звучании;

- сравниваемые товарные знаки обладают различным смысловым значением: слово «КОРОНА» у любого потребителя вызывает образ драгоценного монархического убора, в отношении же словосочетания «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» такого образа у потребителя возникнуть не может, поскольку у Ставрополя нет и не было никакой короны. Добавление к словесному элементу «КОРОНА» слова «СТАВРОПОЛЬЯ» придает ему совершенно другой смысл, создает совершенно иной образ, позволяющий отличить словосочетание «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» от слова «КОРОНА»;

- данные Аналитического отчета по итогам социологического опроса «Характер восприятия потребителями России товарного знака со словесным элементом «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» и товарного знака в виде словесного обозначения «КОРОНА», показал, что почти треть потребителей, из числа тех, которые посчитали, что рассматриваемые товарные знаки несходны, в качестве основания привели разный смысл;

- визуальное отличие сопоставляемых знаков связано с тем, что оспариваемый товарный знак «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» является комбинированным обозначением, выполненным в сине-желтой цветовой гамме оригинальным шрифтом, включающим стилизованное изображение короны, а противопоставленный товарный знак «КОРОНА» представляет собой словесное обозначение, исполненное в черно-белом цветовом сочетании стандартным жирным шрифтом;

- факт использования оспариваемого товарного знака в измененном виде не имеет отношения к рассматриваемому спору, поскольку оспаривается правовая охрана товарного знака в том виде, как он зарегистрирован, а не в измененном.

Правообладателем к отзыву приложены следующие материалы:

1. Аналитический отчет по итогам социологического опроса «Характер восприятия потребителями России товарного знака со словесным элементом «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» и товарного знака в виде словесного обозначения «КОРОНА», МГУ им.М.В.Ломоносова, М., 2007, на 40 л.[11];
2. Информация из электронного словаря, на 2 л. [12];
3. Соглашение от 26 июля 2006 года, на 2 л. [13];
4. Результаты информационного поиска в АС ТЗ РФ, на 4 л. [14];
5. Сведения о регистрации товарных знаков со словом «КОРОНА», на 29 л. [15];
6. Свидетельства о государственной регистрации, постановке на учет и сертификаты соответствия на продукцию Пащенко А.И., на 5 л. [16];
7. Информация о товарных знаках, принадлежащих НПК «Кофлот», на 5 л. [17];
8. Сведения из сети Интернет, сертификаты на продукцию ООО «Сигма», на 27л. и этикетка масла [18].

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам лицо, подавшее возражение, представило следующие дополнительные материалы:

1. Сведения из электронной базы данных сети Интернет, на 8 л. [19];
2. Решение Палаты по патентным спорам товарного знака по свидетельству №293985, на 8 л. [20].

Изучив материалы дела и выслушав присутствующих, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (22.03.2005) поступления заявки №2005706186/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенные в действие 10.05.2003 (далее—Правила).

Согласно абзацам первому и второму пункта 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым, графическим и смысловым и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) указанного пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

Сходство обозначений определяется с учетом однородности товаров. При установлении однородности товаров согласно пункту 14.4.3 Правил определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 293828 представляет собой комбинированное обозначение, в котором словосочетание «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» выполнено заглавными буквами русского алфавита в желтой цветовой гамме на фоне синего прямоугольника. При этом в слове «КОРОНА» над буквами «РО» присутствует стилизованное изображение короны.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №130462 является словесным и состоит из слова «КОРОНА», выполненного стандартным жирным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в черно-белом цвете. В результате регистрации договора об уступке от 12.04.2006 №РД0008154 правообладателем товарного знака, в частности, в отношении товаров 29 класса МКТУ «жиры пищевые» стало лицо, подавшее возражение.

По своему пространственному и смысловому значению доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке занимает словосочетание «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ». Этот элемент является наиболее запоминающимся в силу своего словесного характера и на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения в целом, поскольку его шрифтовые элементы выполнены в контрастном с основным фоном цвете и имеют крупные размеры.

Сопоставление охарактеризованных выше доминирующего элемента оспариваемого знака «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» и товарного знака «КОРОНА» показывает, что оба обозначения выполнены в одну строку и включают в себя слово «КОРОНА», что позволяет говорить о наличии такого признака фонетического сходства как вхождение одного обозначения в другое. Это фонетически сближает знаки.

Вместе с тем, сравниваемые товарные знаки имеют разное количество слогов (три и шесть), разное количество букв (6 и 17). Наличие в оспариваемом товарном знаке словесного элемента «СТАВРОПОЛЬЯ» значительно увеличивает длину словесной части рассматриваемого знака и обуславливает существенную роль в восприятии обозначений в целом, заостря внимание потребителя на ином

фонетическом звучании словосочетания по сравнению с обычным словом «КОРОНА».

Необходимо отметить, что согласно Большому энциклопедическому словарю слово «Ставрополье» является производным от названия Ставропольского края, расположенного в центральной части Предкавказья и на Северном склоне Большого Кавказа, и как название города Ставрополя, как центра Ставропольского края, и его окрестностей.

Поскольку слово «Ставрополье» не является точным названием географического объекта, который может быть воспринят как указание на место изготовления товара, то в силу этого словосочетание «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» носит фантазийный характер, исключающий его связь с конкретным местом производства какого-либо товара. При этом возможное соотнесение местонахождения производителя со ставропольским регионом будет соответствовать действительности, поскольку правообладатель находится в городе Ставрополе. В рассматриваемом словосочетании благодаря слову «СТАВРОПОЛЬЯ» формируется фантазийный образ, связанный с природными богатствами данного региона, складывающийся в сознании потребителя, приобретающего товар, маркированный оспариваемым товарным знаком. Указанное усугубляется тем, что спор идёт в отношении масла, получаемого из семян подсолнечника. А, как известно, Ставропольский край обладает благоприятным климатом для выращивания данной культуры.

Что касается семантики товарного знака «КОРОНА», то оно лишь характеризует образ драгоценного монархического головного убора.

Отсутствие графической проработки противопоставленного товарного знака и напротив, оригинальность композиционного построения и графики оспариваемого знака влияет на различное зрительное восприятие знака.

Принимая во внимание выполнение рассматриваемых обозначений буквами русского алфавита, для российского потребителя не составит затруднений их прочтение и оценка с точки зрения заложенного в них смысла.

В силу преваляирования семантического различия над фонетикой коллегия Палаты по патентным спорам не располагает основаниями для признания оспариваемого комбинированного товарного знака «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» по свидетельству №293828 сходным до степени смешения в целом с противопоставленным товарным знаком «КОРОНА» по свидетельству № 130462.

Отсутствие сходства товарных знаков позволяет Палате по патентным спорам не анализировать перечни товаров/услуг на предмет установления однородности товаров/услуг, в отношении которых предоставлена правовая охрана сравниваемым товарным знакам.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не находит оснований считать, что регистрация товарного знака «КОРОНА СТАВРОПОЛЬЯ» по свидетельству №293828 произведена в нарушение требований пункт 1 статьи 7 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 25.12.2006 и оставить в силе оспариваемую регистрацию № 293828.**