

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.А.Струщенко (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.01.2007 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2004133788/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Магнитный автономный даровой двигатель (МАДД-С1)", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

"Магнитный автономный даровой двигатель (МАДД-С 1), включающий две крышки, например, из дюралюминия, с закрепленными на них статорными постоянными магнитами определенных размеров, роторный вал с диском, например, из текстолита, со встроенными в него постоянным магнитом и трансформаторным железом определенных размеров и расположенным между статорными магнитами, нейтрализаторы в виде пластин, например, из кровельного железа, установленные на выполненной из немагнитного материала вилке качания с возможностью взаимодействия с магнитными полями, создаваемыми магнитами, коленвал с кулаком, установленный на крышке двигателя, кулису, связанную с вилкой качания, ведущую шестерню, закрепленную на валу ротора, промежуточную шестерню, установленную на крышке двигателя, специальную раздаточную шестерню, закрепленную на промежуточной, ведомую шестерню, закрепленную на валу коленвала кулачка, опорно-стяжные болты".

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС было принято решение от 18.09.2006 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость". При этом приведен источник информации А.В.Перышкин и др., Физика, М. Просвещение, 1979, стр. 259-260.

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС, указывая, что, по его мнению, работоспособность заявленного двигателя обусловлена тем, что "...происходит открывание и закрывание статорных магнитов, т.е. выражаясь технически, получаем переменное магнитное поле...".

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №35171 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 01 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

В соответствии с подпунктами (2), (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке средства и методы, с помощью которых

возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения.

Следует также убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Назначением заявленного изобретения, отраженным в его родовом понятии (двигатель), в соответствии с определением термина "Двигатель" данным, например, в Политехническом словаре, М., Советская энциклопедия, 1989, стр. 141, является "преобразование какого-либо вида энергии в механическую работу" (подпункт (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ). В описании заявленного изобретения указано что он "...предназначен для преобразования энергии постоянных магнитов в механическую (вращения), которую можно использовать во всех сферах человеческой деятельности...".

В качестве средства, реализующего, по мнению заявителя, указанное назначение, в материалах заявки представлен механизм, два звена которого (ротор и статор) выполнены в виде постоянных магнитов. При этом ротор связан с приводом "нейтрализатора", что, по мнению заявителя, обеспечивает работу двигателя "...в режиме самовращения...", благодаря "...эффекту самокомпенсации втягивающей или статорных магнитов нейтрализаторов...". Данное мнение заявителя является ошибочным по следующей причине.

Магнитное поле постоянного магнита является стационарным (не изменяющимся во времени) векторным силовым полем (см., например, указанный Политехнический словарь, стр. 616). В соответствии с математическим определением векторного поля (см., например, И.Н.Бронштейн, К.А.Семендяев, Справочник по математике, ОГИЗ

Гоостехиздат, М.-Л., 1948, стр.470) работа силэтого поля по замкнутому контуру равна нулю (см., там же, стр. 476). Кинематическая связь звеньев в заявленном механизме обуславливает их возможное движение только по замкнутым траекториям – после определенного периода все звенья механизма займут исходное положение. Таким образом, движение любого из звеньев механизма, по замкнутой траектории в стационарном магнитном поле под действием только магнитных сил этого поля не сопровождается получением полезной работы (работа равна нулю). Полезная работа может быть обеспечена только при условии внешнего энергетического воздействия, например, при периодически возобновляемом за счет приложения внешней силы относительном угловом повороте "нейтрализатора". В заявленном изобретении отсутствуют средства, обеспечивающие такое движение "нейтрализатора", при этом его движение только за счет сил магнитного поля, и, следовательно, "...самовращение..." двигателя невозможно по выше указанной причине. Иными словами в случае осуществления изобретения в соответствии его формулой реализация указанного заявителем назначения "преобразование какаголибо вида энергии в механическую работу" невозможно, что обуславливает несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункты (2), (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении заявителя, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.01.2007, не содержится доводов, обосновывающих неправомочность решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.01.2007, решение Федерального института промышленной собственности от 18.09.2006 оставить в силе.