

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение, поступившее 02.02.2007, поданное ЗАО «Поликом», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), на решение экспертизы об отказе в регистрации заявленного объемного обозначения по заявке №2005703230/50, при этом установлено следующее.

Заявка на регистрацию объемного обозначения была подана 16.02.2005 в отношении товаров 21, 32 и 33 класса МКТУ, заявитель ЗАО «Поликом», Россия.

В соответствии с описанием, приведенным в заявке, заявленное обозначение представляет собой бутылку, предназначенную для упаковки и хранения различных напитков. Прозрачная бутылка имеет цилиндрический корпус, разделенный на две части фигурным перехватом на верхнюю часть (под этикетку) и нижнюю часть, декорированную рельефным декором; горловину; плечики и основание. Основание выполнено в виде «пятилепестковой розетки», на верхней части корпуса также выполнен декор, рельефные части корпуса имеют чередующиеся горизонтальные и вертикальные бороздки, образующие объемные выступы. Центральная часть фигурного перехвата выполнена в виде граней, отделенных друг от друга вертикальными бороздками.

Федеральным институтом промышленной собственности 12.10.2006 вынесено решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 21, 32 и 33 класса МКТУ в связи с несоответствием обозначения требованиям пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон) и

пункта 2.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, регистрационный №4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

Данное решение обосновано тем, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью, поскольку в отношении товаров 21 класса МКТУ заявленное обозначение представляет собой реалистическое изображение товара, в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ, для упаковки которых используются изделия такого вида, заявленное обозначение имеет неоригинальную форму бутылки, обусловленную функциональным назначением, применяемую различными изготовителями однородных товаров.

В Палату по патентным спорам 02.02.2007 поступило возражение на решение экспертизы об отказе в регистрации заявленного объемного обозначения по заявке №2005703230/50, мотивированное несогласием с выводами экспертизы.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- внешний вид бутылки защищен патентом на промышленный образец № 50314, который признан обладающим условием оригинальности, в связи с чем объемный товарный знак, воспроизводящий этот промышленный образец, не может не обладать оригинальной формой;

- обозначению, форма которого является традиционной и безальтернативной для изделий такого же назначения и определяется функциональностью, может быть предоставлена правовая охрана, если заявителем представлены материалы, подтверждающие, что заявленное обозначение воспринималось потребителем до даты подачи заявки как обозначение товаров производителя (пункт 2.7 Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных приказом Роспатента от 06.07.2001 №91);

- в соответствии с уставом заявитель вправе осуществлять производство продукции из пластмасс и ее реализацию. Заявителем изготавливается ПЭТ бутылка для воды «Родниковый Кургазак» емкостью 1,5 литра и реализовывает это изделие ООО «Минерал», учредителем которого является заявитель. При этом

функцию изготовителя готового продукта выполнял сначала (2000-2003 г.г.) завод «Полипресс-Кургазак», затем (с 2003 г.) ООО «Архимед»;

- ПЭТ бутылка емкостью 1,5 литра, изготавливаемая заявителем, используется только для розлива минеральной воды «Родниковый Кургазак»;

- на каждой этикетке, размещаемой на бутылке, указывается, что внешний вид бутылки является интеллектуальной собственностью ЗАО «Поликом», охраняемой патентом на промышленный образец. Такое же указание присутствует и в рекламе воды «Родниковый Кургазак» в средствах массовой информации;

- заявитель не только изготавливает заявленное объемное обозначение, но и реализует минеральную воду «Родниковый Кургазак» в бутылке емкостью 1,5 литра;

- реализация готовой продукции осуществлялась в различных регионах Российской Федерации: Новосибирск, Омск, Екатеринбург, Тюмень и др.;

- бутылка, заявленная на регистрацию в качестве объемного товарного знака, отмечалась наградами и дипломами выставок в 2000 и 2002 г.г. за оригинальность;

- проводилась рекламная компания заявленного обозначения в средствах массовой информации в различных регионах Российской Федерации с указанием изготовителя бутылки;

- потребитель до даты приоритета заявленного обозначения, начиная с 2000 года, воспринимает объемное обозначение в качестве товарного знака заявителя для товаров 32 класса МКТУ (минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки, к которым относится питьевая вода), в связи с чем заявленное обозначение может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении этих товаров.

Лицом, подавшим возражение, выражено согласие с тем, что заявленное обозначение действительно не обладает различительной способностью в отношении товаров 21 класса МКТУ, поскольку представляет собой реалистическое изображение товара, а также изложен отказ от притязаний в

отношении товаров 33 класса МКТУ и части товаров 32 класса МКТУ – пиво, соки, сиропы и прочие составы для изготовления напитков.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит отменить решение экспертизы и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении товаров 32 класса МКТУ – минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- копия Устава ЗАО «Поликом» на 5л. [1];
- копия свидетельства о государственной регистрации ЗАО «Поликом» на 1л. [2];
- копия Устава ООО «Минерал» на бл. [3];
- копия свидетельства о государственной регистрации ООО «Минерал» на 1л. [4];
- копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ООО «Минерал» на 1л. [5];
- договоры на поставку продукции (№1 от 25.02.2000, №2 от 01.10.2004) на 7л. [6];
- номенклатура ПЭТ тары на 5 л. [7];
- товарные накладные на 15 л. [8];
- информация с Интернет-сайта ЗАО «Поликом» [9];
- копии дипломов на 2 л. [10];
- рекламная информация и акты на выполнение рекламных услуг на 5 л. [11];
- копии эфирных справок и медиа-план на 3 л. [12];
- этикетки питьевой природной родниковой воды «Родниковый Кургазак» на 2 л. [13];
- договор подряда № 2 от 01.01.2003 на 15 л. [14];
- справка об объеме реализации продукции ООО «Минерал» на 1 л. [15];
- справка о затратах на рекламу ЗАО «Поликом» на 2 л. [16];
- письмо Администрации Салаватского района Республики Башкортостан и лицензия на осуществление деятельности на 2 л. [17];

- договор аренды от 28.06.1999 на 1 л. [18];
- товарные накладные на 7 л. [19].

На заседании коллегии, состоявшемся 05.06.2007, лицом, подавшим возражение, была представлена справка об объемах реализации бутылки 1,5 Кургазак за 2001-2004 г.г. на 1 л. [20].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты поступления заявки на регистрацию товарного знака (16.02.2005) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутые Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно положениям пункта 2.3 (1.1) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением.

Заявленное обозначение является трехмерным, объёмным и представляет собой бутылку, предназначенную для упаковки и хранения различных напитков. Прозрачная бутылка имеет цилиндрический корпус, разделенный на две части фигурным перехватом на верхнюю часть (под этикетку) и нижнюю часть, с нанесенным на нее рельефным декором; горловину; плечики и основание. Основание выполнено в виде «пятилепестковой розетки», на верхней части корпуса также выполнен декор, рельефные части корпуса имеют чередующиеся горизонтальные и вертикальные бороздки, образующие объемные выступы. Центральная часть фигурного перехвата выполнена в виде граней, отделенных друг от друга вертикальными бороздками.

При оценке объемных обозначений на предмет их различительной способности основным является вопрос о том, в результате чего возникла форма обозначения – обусловлена ли она только функциональным назначением или

является также следствием оригинального исполнения, придающего обозначению индивидуализирующую способность.

Исполнение бутылки в виде цилиндра, разделенного на две части фигурным перехватом, имеющего горловину, плечики и основание в виде «пятилепестковой розетки» не придает заявленному обозначению оригинальности и является традиционным. Так, использование указанных признаков обусловлено оптимальными условиями для хранения, транспортировки, для удобства применения, нанесения маркировки. Использование рельефного декора в нижней и верхней частях обозначения в виде горизонтальных и вертикальных бороздок не оказывает существенного влияния на индивидуализирующую способность обозначения в силу частого применения различными производителями подобного декора для ПЭТ бутылок.

В этой связи, мнение лица, подавшего возражение, об имеющейся оригинальности обозначения не может быть признано убедительным. Довод лица, подавшего возражение о наличии оригинальности в силу защиты формы бутылки в качестве промышленного образца, также не может быть признан убедительным, поскольку заявленное объемное обозначение оценивалось с точки зрения индивидуализирующей способности обозначения в качестве средства маркировки товаров: способно ли оно само по себе создавать образ или порождать ассоциации, достаточные и необходимые для того, чтобы потребитель мог явным образом соотнести промаркированный этим обозначением товар с конкретным производителем.

Таким образом, в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ, для упаковки которых используются изделия такого вида, заявленное обозначение имеет неоригинальную форму бутылки, обусловленную функциональным назначением, применяемую различными изготовителями однородных товаров.

В отношении товаров 21 класса МКТУ лицом, подавшим возражение, выражено согласие с тем, что заявленное обозначение действительно не обладает различительной способностью.

Что касается представленных документов, подтверждающих, по мнению лица, подавшего возражение, приобретение заявленным обозначением различительной способности в отношении товаров 32 класса МКТУ – минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки, необходимо отметить следующее.

В соответствии с уставом [1] ЗАО «Поликом» имеет право осуществлять выпуск и реализацию товаров и продукции из пластмасс, производство и реализацию, в частности, безалкогольных напитков. Договоры [6] и товарные накладные [8] свидетельствуют, что реализация бутылки из полимерного материала (далее ПЭТ бутылка) емкостью 1,5 литра осуществлялась ООО «Минерал», которое взяло обязательство по информированию потребителя и производителя аналогичной продукции о том, что данная продукция изготавливается ЗАО «Поликом» и является его интеллектуальной собственностью. Кроме того, договорами определено, что данная бутылка может использоваться только для розлива в нее минеральной воды «Родниковый Кургазак».

На этикетках [13] в качестве производителя продукции указано ООО «Архимед», Россия, по заказу торгового дома «Минерал», а в качестве производителя бутылки – ЗАО «Поликом».

Дальнейшую реализацию минеральной воды «Родниковый Кургазак» в бутылках в виде заявленного обозначения (бутыль 1,5 Кургазак) осуществляло ООО «Минерал», что подтверждается товарными накладными [19].

Необходимо отметить, что товарные накладные № 2078 от 03.12.2004, №775 от 31.05.2000, № 981 от 15.08.2000, № 148 от 06.12.2004 содержат сведения о реализации воды «Родниковый Кургазак», разлитой в бутылки емкостью 0,5 л, а также о реализации самой бутылки Кургазак емкостью 0,5 л. Кроме того, в упомянутых договорах [6] и в товарных накладных [8, 19], а также в других документах [10, 11, 13], для характеристики воды приводятся разные названия, а именно вода питьевая родниковая «Кургазак», минеральная вода «Кургазак», минеральная вода «Родниковый Кургазак», минеральная природная столовая вода

«Родниковый Кургазак», природная вода «Родниковый Кургазак», питьевая природная родниковая вода «Родниковый Кургазак» и другие.

Анализ приведенных выше документов не позволяет сделать однозначный вывод о восприятии заявленного обозначения в качестве средства индивидуализации изготавливаемой ЗАО «Поликом» минеральной воды по следующим причинам.

Представленные данные не приводят к выводу о том, что ЗАО «Поликом» выступало в качестве изготовителя минеральной воды «Родниковый Кургазак», и тем более не иллюстрируют знание потребителями ЗАО «Поликом» в качестве производителя данной воды.

Использование обозначения при сопровождении его этикеткой не позволяет сделать вывод, что в случае ее отсутствия потребитель также будет соотносить минеральную воду, разлитую в бутылки в виде заявленного обозначения, с ЗАО «Поликом».

Также не представляется возможным оценить объемы реализации, территорию распространения продукции, что могло бы свидетельствовать о широкой информированности среднего российского потребителя о принадлежности минеральной воды, разливаемой в заявленное обозначение (ПЭТ бутылка), ЗАО «Поликом».

Относительно письма Администрации Салаватского района Республики Башкортостан и лицензии на осуществление оптовой реализации минеральной и природной питьевой воды [17] следует отметить, что в этих документах отсутствуют данные о ЗАО «Поликом», а также нет упоминания о заявленном обозначении.

Таким образом, представленные лицом, подавшим возражение материалы, не подтверждают, что заявленное обозначение воспринималось потребителем до даты подачи заявки как средство индивидуализации товаров ЗАО «Поликом».



В связи с этим вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение по заявке №2005703230/50 не обладает различительной способностью и, соответственно, противоречит требованиям пункта 1 статьи 6 Закона, является правомерным.

Учитывая изложенное Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения от 30.01.2007 и оставить в силе решение экспертизы от 12.10.2006.**