

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 19.03.2009, на решение от 24.12.2008 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006136683/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Скоростной вертолет (варианты)”, совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей 21.10.2008, в следующей редакции:

“1. Скоростной вертолет, состоящий из несущего (несущих) винта и (или) хвостового винта и (или) хвостовых аэродинамических поверхностей, отличающийся тем, что часть лопасти винта 1 (винтов) имеет управляемые отдельным автоматом перекоса предкрылок и (или) закрылок и (или) продольно поворотную относительно другой части лопасти обойму 2 с профилем крыла, или лопасть состоит из двух лопастей – полый прикорневой и проходящей сквозь нее концевой, управляемых отдельными автоматами перекоса (см. фиг. 1).

2. Вертолет по п. 1, отличающийся тем, что лопасти, предкрылки и (или) закрылки и (или) поворотная обойма соединены со втулкой винта упругими элементами, жесткость которых такова, что частота крутильных автоколебаний получившейся системы равна частоте вращения винта (об/сек.).

3. Скоростной вертолет, состоящий из несущего и хвостового винтов или струйного компенсатора и хвостовых аэродинамических поверхностей, отличающийся тем, что хвостовой винт 7 или струйный компенсатор установлены с возможностью поворота относительно продольной оси вертолета или наклонной оси в вертикальной плоскости вертолета, и (или же) винт фенестрон 8 имеет выходные и (или) входные жалюзи, расположенные горизонтально или наклонно (см. фиг. 2-5).

4. Вертолет по п. 3, отличающийся тем, что имеет носовую аэродинамическую поверхность, расположенную с возможностью частично или полностью компенсировать усилие от хвостовой аэродинамической поверхности.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности “промышленная применимость” в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

В подтверждение вывода о несоответствии изобретения по п. 1 формулы условию патентоспособности “промышленная применимость” было отмечено, что “в отличительную часть п. 1 формулы изобретения включены признаки “лопасть состоит из двух лопастей – полый прикорневой и проходящей сквозь нее концевой, управляемых отдельными автоматами перекоса”. В материалах заявки не раскрыто, как конструктивно выполнены автоматы перекоса для такой конструкции лопастей, как эти автоматы перекоса связаны между собой и каким

образом с помощью них происходит управление частями лопастей. Таким образом, в заявленном изобретении отсутствуют средства и методы для осуществления заявленного изобретения”.

В подтверждение вывода о несоответствии изобретения по п. 3 формулы условию патентоспособности “промышленная применимость” было отмечено, что “в независимом п. 3 включены признаки “струйный компенсатор”... Из материалов заявки и общедоступных экспертизе источников информации, опубликованных на дату подачи заявки, не было обнаружено сведений, касающихся конструкции подобного устройства, которое могло бы называться струйным компенсатором, а также и его установки на вертолетах. В независимый п. 3 формулы изобретения включены признаки “с возможностью поворота относительно наклонной оси в вертикальной плоскости вертолета”. Однако неясно, какая ось имеется в виду и куда наклонена эта ось. Таким образом, в заявленном изобретении отсутствуют средства и методы для осуществления заявленного изобретения”.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 19.03.2009 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что “...для изготовления указанного вертолета в описании и на чертежах есть вся необходимая информация “для однозначного понимания ее специалистом”. При этом заявитель указывает, что “... отсылка к чертежам не является новым признаком, а служит пояснением к уже имеющимся, “если их идентификация без такой отсылки невозможна”. Здесь как раз такой случай... Повторно требую применения отсылки к чертежам в формуле данного изобретения”.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам

установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (06.10.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец исправления и уточнения без изменения сущности заявленных изобретения, полезной модели или промышленного образца до принятия по этой заявке решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец либо решения об отказе в выдаче патента. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленных изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 20 Правил ИЗ, дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Признаки считаются подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они содержатся в представленной

заявителем уточненной формуле, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу изобретения таких признаков. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения заявителю сообщается о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении представленной в этих дополнительных материалах формулы изобретения, но без учета признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и

методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5 Правил ИЗ, в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.8 Правил ИЗ, если установлено, что одна из совокупностей признаков, включающих разные альтернативные признаки, признаны не соответствующими условиям патентоспособности и заявитель отказывается скорректировать или исключить из формулы характеристику этого изобретения, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня

техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.4 Правил ИЗ, если установлено, что признак охарактеризован с нарушением условия, приведенного в подпункте (4) пункта 3.3.1 настоящих Правил, но заявитель отказывается скорректировать формулу изобретения, то при дальнейшем рассмотрении заявки такой признак или использованные для его характеристики понятия, включенные в формулу изобретения, во внимание не принимаются.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, замена характеристики признака в формуле изобретения отсылкой к описанию или чертежам, содержащимся в заявке, допускается лишь в том случае, когда без такой отсылки признак невозможно охарактеризовать.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС, в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо изобретения выражено в приведенной выше уточненной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – скоростной вертолет (варианты).

Анализ совокупности признаков уточненной формулы, поступившей от заявителя 21.10.2008, показал, что при вынесении решения об отказе в выдаче патента была рассмотрена только одна из

нескольких содержащихся в каждом независимом пункте формулы альтернатив. То есть, поиск, послуживший основанием для вынесения решения Роспатента, был проведен не в полном объеме.

В соответствии с установленным фактом, описанным выше, на основании пункта 5.1 Правил ППС, Палатой по патентным спорам было (09.10.2009) принято решение перенести сроки рассмотрения в связи с необходимостью проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска в Палату по патентным спорам 21.12.2009 было представлено экспертное заключение, в котором приведены доводы о несоответствии всех совокупностей альтернативных признаков по пункту 1 формулы условию патентоспособности “промышленная применимость”. В отношении одной из рассмотренных совокупностей альтернативных признаков по пункту 3 формулы сделан вывод о несоответствии условию патентоспособности “новизна”. При этом, в отношении остальных альтернативных вариантов выполнения заявленного решения по пункту 3 формулы сделан вывод о их несоответствии условию патентоспособности “промышленная применимость”. В подтверждение несоответствия одного из вариантов выполнения вертолета по пункту 3 формулы условию патентоспособности “новизна” в экспертном заключении приведены следующие источники информации:

- патентный документ DE 3817978, 1989 (далее – [1]),
- патентный документ DE 3446075, 1984 (далее – [2]),
- патентный документ US 4759514, 1988 (далее – [3]),
- патентный документ JP 8198194, 1996 (далее – [4]).

Материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска, были направлены в адрес

заявителя, отзыв от которого на момент заседания коллегии не поступал.

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

Отсылка к чертежам “см. фиг.1”, “см. фиг.2-5” в уточненной формуле изобретения не может быть принята к рассмотрению, т.к. замена характеристики признака отсылкой к чертежам, содержащимся в заявке, допускается лишь в том случае, когда без такой отсылки признак невозможно охарактеризовать (см. процитированный выше п. 3.3.1.(5) Правил ИЗ).

В пункте 1 формулы заявителем предложено несколько вариантов заявленного изобретения, выраженных в виде совокупностей альтернативных признаков.

Из уровня техники известно:

Вертолет – летательный аппарат, у которого подъемная сила и пропульсивная сила для горизонтального полета создаются одним или несколькими несущими винтами. Вертолет состоит из планера, включающего фюзеляж, шасси, а в некоторых схемах также крыло и (или) оперение, винтовой несущей системы (несущих винтов), силовой установки, электро-, радио- и навигационного оборудования. Одновинтовые вертолеты с механическим приводом несущего винта, кроме того, имеют рулевой винт для уравнивания реактивного момента и для путевого управления вертолета (Энциклопедия “Авиация”, Научное издательство “Большая Российская Энциклопедия”, ЦАГИ, 1994, стр.130).

Предкрылок – профилированный, обычно отклоняющийся элемент механизации крыла, расположенный вдоль его передней кромки и предназначенный для улучшения аэродинамических характеристик

летательных аппаратов. Предкрылки используются при взлете и посадке для увеличения подъемной силы крыла и критического угла атаки, а также в полете для улучшения маневренных характеристик летательных аппаратов (Энциклопедия “Авиация”, Научное издательство “Большая Российская Энциклопедия”, ЦАГИ, 1994, стр.445).

Закрылок – профилированный, обычно отклоняющийся элемент механизации крыла, расположенный вдоль его задней кромки и предназначенный для улучшения аэродинамических характеристик летательных аппаратов. Предкрылки используются при взлете и посадке для увеличения подъемной силы крыла, а также в полете для улучшения маневренных характеристик летательных аппаратов (Энциклопедия “Авиация”, Научное издательство “Большая Российская Энциклопедия”, ЦАГИ, 1994, стр.232).

Автомат перекоса – механизм в системе управления несущим винтом вертолета для изменения углов установки лопастей. Автомат перекоса является средством (или одним из средств) регулирования тяги винта и изменения ее направления, т.е. обеспечивает управляемость вертолета относительно продольной и поперечной осей. Управление автоматом перекоса осуществляется ручкой управления и рычагом общего шага из кабины пилота либо от системы автоматического управления (Энциклопедия “Авиация”, Научное издательство “Большая Российская Энциклопедия”, ЦАГИ, 1994, стр.35).

Механизация крыла – комплекс устройств в передней и (или) задней частях крыла для изменения его аэродинамических характеристик. Работа всех элементов механизации крыла основана на управлении пограничным слоем на поверхности крыла и (или) изменении кривизны профиля. Механизация крыла позволяет улучшить взлетно-посадочные и маневренные характеристики летательного

аппарата, увеличить его полезную нагрузку и повысить безопасность полета. Механизация крыла обеспечивает повышение общей подъемной силы как за счет повышения подъемной силы основной части крыла, так и за счет подъемной силы элемента механизации. Элементами механизации передней части крыла являются поворотные носки, предкрылки, носовые щитки, Крюгера щитки и их комбинации. Элементами механизации задней части крыла являются поворотные закрылки, щелевые закрылки (без выдвижения, выдвижные одно-, двух-, трехщелевые), Фаулера закрылки, поворотные и скользящие (выдвижные) щитки. Эффективность элементов механизации крыла зависит от относительных размеров, формы и положения относительно основной части крыла (Энциклопедия “Авиация”, Научное издательство “Большая Российская Энциклопедия”, ЦАГИ, 1994, стр.338).

Обойма – скоба, обруч или иное приспособление, охватывающие и скрепляющие части сооружений, машин и т.п. (Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, “Норинт”, 1998, стр.678).

Анализируя на основании вышесказанного предложенные совокупности альтернативных признаков по пункту 1 формулы изобретения, было установлено следующее.

Из уровня техники неизвестна возможность использования предкрылка и закрылка (предназначенных для механизации крыла) в качестве отклоняющихся элементов механизации лопасти несущего винта или хвостового винта вертолета, управляемых при этом отдельным автоматом перекоса (функционально предназначенном для изменения углов установки лопастей несущего винта).

Из уровня техники неизвестна возможность использования обоймы с профилем крыла в качестве отклоняющегося элемента механизации лопасти несущего винта или хвостового винта вертолета, управляемой

при этом отдельным автоматом перекоса (функционально предназначенном для изменения углов установки лопастей несущего винта).

Из уровня техники неизвестна возможность использования двух лопастей – полрой прикорневой и проходящей сквозь нее концевой в качестве отклоняющегося элемента механизации лопасти несущего винта или хвостового винта вертолета, управляемых при этом отдельным автоматом перекоса (функционально предназначенном для изменения углов установки лопастей несущего винта).

Таким образом, на основании материалов заявки можно установить, что заявлен вертолет нетрадиционной конструкции. Следовательно, в материалах заявки должны содержаться средства и методы, позволяющие осуществить изобретения, охарактеризованные совокупностями альтернативных признаков, содержащихся в пункте 1 формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Проведенный анализ показывает, что в пункте 1 заявленной формулы не описано конкретных технических решений, а даны лишь самые общие сведения о конструктивных элементах, которые присутствуют в представленном устройстве.

В материалах заявки не раскрыто, как конструктивно выполнены автоматы перекоса, управляющие предкрылками и закрылками, обоймой и лопастью, состоящей из двух лопастей, как эти автоматы перекоса расположены, как они связаны между собой и каким образом с их помощью происходит управление вышеуказанными элементами конструкции вертолета.

Таким образом, не раскрыты связи между элементами конструкции

заявленного устройства, а также их взаимное расположение. Связи между элементами конструкции в данном случае являются существенными признаками, поскольку заявлена нетрадиционная конструкция летательного аппарата и известные из уровня техники принципы компоновки в данном случае не могут быть использованы.

Сведения, раскрывающие конструкцию обоймы с профилем крыла, а также возможное расположение автоматов перекоса (при наличии двух автоматов перекоса) были приведены заявителем в корреспонденции, поступившей в Роспатент 23.01.2008 (чертежи), однако, они отсутствовали в первоначальных материалах заявки и не могут быть приняты к рассмотрению.

Таким образом, в материалах заявки отсутствуют сведения о средствах и методах, с помощью которых можно было бы собрать заявленный вертолет нетрадиционной конструкции.

При этом, заявителем не представлены известные источники информации, в которых были бы описаны упомянутые средства и методы.

Следовательно, можно согласиться с тем, что заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в пункте 1 формулы, не соответствует условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Проведенный анализ пункта 3 формулы изобретения показал следующее.

На основании материалов заявки не представляется возможным уяснить смысловое содержание признака “с возможностью поворота относительно наклонной оси в вертикальной плоскости вертолета” (через каждую точку вертикальной плоскости вертолета можно провести бесконечное множество осей под разными углами наклона). Таким

образом, вышеуказанный признак охарактеризован с нарушением условия, приведенного в подпункте 4 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, т.е. не может быть принят во внимание при анализе соответствия заявленного предложения условиям патентоспособности, т.к. не обеспечивается возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Заявителем предложено несколько вариантов заявленного изобретения по пункту 3 формулы, выраженных в виде совокупностей альтернативных признаков.

Из уровня техники известно:

Фенестрон – балансировочное и рулевое устройство вертолета с одним несущим винтом; представляет собой винт (вентилятор), установленный в тоннеле в киле вертолета (Энциклопедия “Авиация”, Научное издательство “Большая Российская Энциклопедия”, ЦАГИ, 1994, стр.626).

Рулевой винт – воздушный винт изменяемого шага, применяемый на вертолетах одновинтовой схемы для уравнивания реактивного момента несущего винта и для обеспечения управляемости в поперечном направлении. Рулевой винт устанавливается на хвостовой балке (ферме) и приводится во вращение хвостовой трансмиссией вертолета обычно через промежуточный и хвостовой редукторы. Вместо открытого рулевого винта иногда применяют туннельный винт – фенестрон. Основные узлы рулевого винта: лопасти, втулка, механизм изменения шага (Энциклопедия “Авиация”, Научное издательство “Большая Российская Энциклопедия”, ЦАГИ, 1994, стр.489).

Часть из предложенных совокупностей альтернативных признаков включает в себя одновременно признаки “хвостовой винт” и “фенестрон” (как следует из первоначального описания заявки, под термином

“хвостовой винт” заявитель понимает рулевой винт, используемый для уменьшения суммарного реактивного момента).

Из уровня техники неизвестно одновременное использование в конструкции вертолета рулевого винта и фенестрона.

Таким образом, на основании материалов заявки можно установить, что заявлен вертолет нетрадиционной конструкции.

Следовательно, в материалах заявки должны содержаться средства и методы, позволяющие осуществить изобретения, охарактеризованные совокупностью альтернативных признаков пункта 3 формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Проведенный анализ показывает, что в пункте 3 заявленной формулы не описано конкретных технических решений, а даны лишь самые общие сведения о конструктивных элементах, которые присутствуют в представленном устройстве.

В материалах заявки не раскрыто, как расположены друг относительно друга рулевой винт и фенестрон, как они связаны между собой и каким образом происходит уравнивание реактивного момента несущего винта при одновременной работе вышеуказанных элементов.

Таким образом, не раскрыты связи между элементами конструкции ряда заявленных устройств по пункту 3 формулы, а также их взаимное расположение. Связи между элементами этих конструкций в данном случае являются существенными признаками, поскольку заявлена нетрадиционная конструкция летательного аппарата и известные из уровня техники принципы компоновки в данном случае не могут быть использованы.

Следовательно, в материалах заявки отсутствуют сведения о средствах и методах, с помощью которых можно было бы собрать заявленный вертолет нетрадиционной конструкции по отмеченным выше совокупностям альтернативных признаков.

При этом, заявителем не представлены известные источники информации, в которых были бы описаны упомянутые средства и методы.

Также следует отметить, что термин “струйный компенсатор” не является общепринятым в данной области техники. В материалах заявки и в общедоступных источниках информации не выявлено сведений о конструкции подобного устройства, а также о его установке на вертолетах.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что часть из альтернативных совокупностей признаков пункта 3 формулы изобретения не соответствует условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Следует отметить, что пункт 3 формулы включает в себя альтернативный вариант выполнения заявленного устройства, который на основании научно-технических знаний, известных из уровня техники, может быть признан соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”, а именно вариант, характеризующийся следующими признаками:

- скоростной вертолет, состоящий из несущего и хвостового винтов, отличающийся тем, что хвостовой винт установлен с возможностью поворота относительно продольной оси вертолета.

Однако, вышеуказанная совокупность признаков известна, в частности, из патентного документа [1], в котором раскрыто устройство вертолета, включающего несущий и хвостовой винт, при этом хвостовой винт установлен с возможностью поворота относительно продольной оси

вертолета.

Таким образом, можно согласиться с тем, что заявленное изобретение по пункту 3 формулы, характеризующееся указанной совокупностью альтернативных признаков, не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

Следовательно, решение Роспатента об отказе в выдаче патента от 24.12.2008 является правомерным.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 19.03.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.