

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ (далее - Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила), рассмотрела возражение от 31.03.2010 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №247454, поданное ООО «ДЕЗСНАБ-ТРЕЙД», Москва (далее — лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству №247454 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 28.05.2003 по заявке №2002713870/50 с приоритетом от 17.07.2002 на имя ООО «ДЕО» (далее - правообладатель), 620137, г. Екатеринбург, ул. Вилонова, 88, к.218, в отношении товаров 05 и услуг 35 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства.

В дальнейшем в регистрацию №247454 были внесены изменения, касающиеся юридического адреса правообладателя. Адрес правообладателя стал следующим: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д.14.

Товарный знак по свидетельству №247454 представляет собой словесное обозначение «ДЕОХЛОР DEOCHLOR», выполненное в две строки заглавными буквами русского и латинского алфавитов стандартным шрифтом.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 31.03.2010 против предоставления правовой охраны вышеуказанному товарному знаку, в котором выражено мнение о том, что регистрация №247454 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1, 2 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 №3520-1, введенного в действие 17.10.1992 (далее — Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- слова «ДЕОХЛОР» и «DEOCHLOR» в оспариваемом товарном знаке являются искусственными, каждое из них образовано соединением двух словесных элементов «ДЕО»/«DEO» и «ХЛОР»/«CHLOR»;

- Толковые словари русского языка показывают, что словесный элемент «ДЕО» не имеет смыслового значения;

- исследование русскоязычных словарей иностранных языков выявило, что словесный элемент «ДЕО» является общеупотребимым сокращением слова «Deodorant», которое в переводе с немецкого языка означает «дезодорант» (средство, удаляющее неприятные запахи в бытовых помещениях или неприятные запахи тела человека);

- словесные элементы «ХЛОР» и «CHLOR» являются словами естественного происхождения;

- таким образом, обозначение «DEOCHLOR» имеет следующий смысл: средство для удаления запахов на основе хлора (дезодорирующий хлор или хлордезодорант). Приложенные к возражению справочные материалы показывают, что хлор используется в качестве активного вещества в некоторых дезодорирующих средствах;

- обозначение «ДЕОХЛОР» является транслитерацией обозначения «DEOCHLOR» буквами русского алфавита;

- оспариваемое обозначение в отношении всех зарегистрированных товаров 05 класса МКТУ будет ложным, поскольку дезодорирующие и дезинфицирующие средства имеют разные сферы применения;

- в отношении зарегистрированных услуг 35 класса МКТУ рассматриваемый товарный знак по свидетельству №247454 будет описательным или вводящим потребителя в заблуждение относительно услуг. Так, для оказания услуг в отношении хлорсодержащих товаров (например, санитарных дезодорантов), оспариваемое обозначение прямо указывает на товар, в отношении которых оказывается услуга. В случае, если оспариваемое обозначение будет использоваться для оказания услуг в отношении товаров, не содержащих хлор, то оно будет вводить в заблуждение относительно услуг;

- словесные элементы «ХЛОР» и «CHLOR» занимают доминирующее положение в обозначениях «ДЕОХЛОР» и «DEOCHLOR». Дезинфицирующее свойство хлора было открыто еще в 19 веке. Хлор широко используется в производстве дезинфицирующих средств различного назначения. Так, в частности, на дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого обозначения в качестве товарного знака, на территории России были известны такие средства как «Пресепт», «Жавелион», «Аламинол» и др., в состав которых в качестве действующего вещества входит хлор;

- принимая во внимание вышеизложенное обозначения «ХЛОР» и «CHLOR» являются описательными, т.к. указывают на состав товаров. В отношении остальных товаров, не содержащих хлор, оспариваемое обозначение будет вводить потребителя в заблуждение относительно состава и потребительских свойств (качества) товара.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №247454 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- страницы из Большого Толкового словаря русского языка под редакцией Д.Н.Ушакова, М., 2004 г. (1);
- страницы из Краткой Российской энциклопедии, том 1, М., 2003 г. (2);
- выдержки из Большого энциклопедического словаря, М., Санкт-Петербург, «Норинт», 2004 г. (3);
- страницы из Нового словаря сокращений русского языка, Изд-во «ЭТС», М., 1995 г. (4);
- выдержки из Современного словаря иностранных слов, М., «Русский язык», 1993 г. (5);
- сведения с сайта slovari.yandex.ru (6);
- выдержки из книги А.А.Фурман «Хлорсодержащие окислительно-отбеливающие и дезинфицирующие вещества», М., Изд-во «Химия», 1976 г. (7);

- материалы из Краткой химической энциклопедии, 5 том, Изд-во «Советская энциклопедия» (8);
- страницы из Большого немецко-русского словаря, М., 2004 г. (9);
- выдержки из пособия для врачей «Лекарственные средства» (10);
- сведения из сети Интернет, статья «Таблетированные хлорсодержащие дезинфектанты» (11);
- информация из сети Интернет о дезинфицирующих средствах (12);
- приказ Комитета фармации Правительства Москвы от 07.04.1997 №44 (13);
- распоряжение Правительства РФ (14);
- «Энциклопедический словарь медицинских терминов», М., Изд-во «Советская энциклопедия», 1982 г. (15);
- справочные материалы из сети Интернет (16);
- «Энциклопедия лекарств», Издание шестое, М., «РЛСА-2000», 1999 г. (17).

Правообладатель представил отзыв на возражение от 31.03.2010, в котором указывалось следующее:

- словесный элемент в оспариваемом товарном знаке, выполненный как в кириллице, так и в латинице, не имеет однозначного толкования и, соответственно, смыслового значения, поэтому утверждения лица, подавшего возражение, в отношении описательности обозначения или способности вводить потребителя в заблуждение относительно товара, голословны;

- входящий в состав оспариваемого товарного знака словесный элемент «хлор» не обладает и не может обладать дезодорирующими свойствами, поскольку представляет собой удушливый газ, который используется, в том числе, в военном деле как отравляющее вещество, в силу чего он не может использоваться в качестве дезодоранта в силу своих природных особенностей;

- препараты на основе хлора используются как дезинфицирующие, но не как дезодорирующие вещества. Источники информации, представленные лицом, подавшим возражение, не содержат сведений о дезодорирующих свойствах хлора и хлорсодержащих препаратов;

- оспариваемое обозначение не подпадает под положения пункта 2 статьи 6 Закона, поскольку у хлора и хлорсодержащих препаратов отсутствуют дезодорирующие свойства;

- словесные элементы «ДЕОХЛОР» «DEOCHLOR» представляют собой искусственные слова, на что указывает в возражении и само лицо его подавшее. При разделении же этих словесных элементов на составные части оно не имеет однозначного толкования;

- таким образом, словесные элементы товарного знака по свидетельству №247454 не являются простым указанием на свойства товаров, в силу чего оспариваемый знак не подпадает под положения пункта 1 статьи 6 Закона;

- словесные элементы состоят из двух слабых формантов «ДЕО» (DEO) и «ХЛОР» (CHLOR), которые объединены в одно искусственное слово, которое не является указанием на какие-либо конкретные свойства товаров, а может лишь вызывать какие-либо ассоциативные представления о тех или иных товарах или их свойствах, основанные на дополнительных рассуждениях, домысливании и т.д.;

- указанные в возражении хлорсодержащие средства дезинфекции «Пресепт», «Жавелион», «Аламинол» и др. зарегистрированы в качестве товарных знаков. Кроме того, Патентным ведомством зарегистрированы, в частности, товарные знаки «ДЕХЛОРАМИН», «АКВАДЕХЛОР», «ГЛАВХЛОР», «УНИХЛОР», «ХЛОРДЕЗ» и т.д. в отношении товаров «химические средства для обработки и очистки воды», «чистящих средств», «препаратов для отбеливания», «дезинфицирующих средств» и т.д., которые подтверждают вывод о том, что они не являются простым указанием на их свойства или вид товаров;

- словесные элементы, входящие в состав оспариваемого товарного знака носят фантазийный характер и не могут указывать на вид товаров, в отношении которых оказываются услуги, следовательно, не могут быть признаны описательными или вводящими в заблуждение относительно услуг 35 класса МКТУ.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения от 31.03.2010 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №247454.

Правообладателем к отзыву приложены копии регистраций с сайта www1.fips.ru (18).

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (17.07.2002) оспариваемой регистрации №247454 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака включает в себя вышеуказанный Закон и Инструкцию по государственной экспертизе заявок на регистрацию товарных знаков и выдачу свидетельств на товарные знаки, вступившую в силу 01.09.80 (далее - Инструкция), в части, не противоречащей Закону.

В соответствии с абзацами 1 и 6 пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.

Инструкцией установлено, что:

не обладают различительными признаками, в частности, общепринятые наименования товаров (пункт 3.1.2).

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 6 Закона, пунктом 3.1.4 (3.1.4.2) Инструкции не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №247454 представляет собой словесное обозначение «ДЕОХЛОР DEOCHLOR», выполненное в две строки заглавными буквами русского и латинского алфавитов стандартным шрифтом в черно-белом цветовом сочетании. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 05 и услуг 35 классов МКТУ.

Из представленных лицом, подавшим возражение, источников информации видно, что словесные элементы оспариваемого товарного знака «ДЕОХЛОР DEOCHLOR» не являются лексическими единицами какого-либо языка, не используются в нормативной литературе, в силу чего рассматриваются как искусственные, фантазийные слова. В этой связи очевидно, что сами по себе словесные элементы «ДЕОХЛОР DEOCHLOR» оспариваемого товарного знака не являются указывающими на характеристики товаров/услуг и не способны ввести потребителя в заблуждение относительно товара/услуг или их изготовителя.

Вместе с тем, разделение вышеуказанных словесных элементов на две составляющие «ДЕО»/«DEO» и «ХЛОР»/«CHLOR» является субъективным, поскольку элементы «ДЕОХЛОР» «DEOCHLOR» выполнены слитно одинаковым шрифтом. Однако даже при выделении на части словесных элементов «ДЕО»/«DEO» (дезодорант) (9) и «ХЛОР»/«CHLOR» (химический элемент, удушливый газ) (1, 5, 6, 8) оспариваемый товарный знак не переходит в разряд обозначений, характеризующих товары и услуги, т.к. не является прямым указанием вида или свойств товаров. Можно лишь предположить, что слово «ДЕОХЛОР»/«DEOCHLOR» означает, что это – дезодорант на основе хлора, однако, хлор не входит в состав дезодорантов и не применяется как средство для удаления запахов на основе хлора.

Действительно, лицом, подавшим возражение, приведены словарно-справочные источники, в которых «хлор» употребляется в технике и в санитарии как обеззараживающее, в военном деле как отравляющее вещество (1), а также хлор применяется для получения полимеров, для отбеливания тканей и бумажной массы, для приготовления хлорной извести, обеззараживания (хлорирования) воды (5, 6, 8). В этой связи у коллегии Палаты по патентным спорам нет оснований для вывода о том, что химический элемент – хлор обладает дезодорирующим действием. «Дезодорация» - искусственное устранение или маркировка неприятно пахнущих газообразных веществ, образующихся в результате гнилостного разложения органических субстратов (выделения людей и животных, пищевых продуктов, трупы и т.д.).

Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлены сведения о дезинфицирующих и дезодорирующих средствах (12), в состав которых входит не

хлор, а хлорсодержащие вещества совместно с другими химическими элементами и веществами. В этой связи однозначно нельзя утверждать, что только «хлор» выступает в качестве дезодорирующего вещества.

Учитывая вышеизложенное, оспариваемый товарный знак носит фантазийный характер в силу чего не может характеризовать товары и не способен ввести потребителя в заблуждение относительно товара/услуг или их изготовителя.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что довод лица, подавшего возражение, о несоответствии регистрации №247454 требованиям пунктов 1, 2 статьи 6 Закона, является неправомерным.

Доводы, изложенные в особом мнении, поступившем в Палату по патентным спорам от лица, подавшего возражение, проанализированы в данном заключении и не требуют дополнительных комментариев. Представленные к особому мнению дополнительные материалы, не могут быть приняты во внимание, поскольку они изначально отсутствовали при подаче возражения и могут быть рассмотрены в рамках иного возражения (пункт 2.5 Правил).

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 31.03.2010 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №247454.