


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступившими в силу 01.10.2014 (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 23.12.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 951319, поданное Государственным бюджетным общеобразовательным учреждением города Москвы «Центр спорта и образования «Самбо-70» Департамента спорта города Москвы (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака «  » с приоритетом от 16.04.2022 по заявке № 2022724567 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 03.07.2023 за № 951319. Товарный знак зарегистрирован на имя Фонда поддержки и развития спорта «Чемпион», Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров и услуг 06, 07, 08, 09, 11, 20, 35 и 37 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.12.2024, указано на то, что регистрация товарного знака по свидетельству № 951319 произведена в нарушение требований, установленных подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В возражении противопоставлен товарный знак «**САМБО-70**» по свидетельству № 464607 (приоритет: 22.04.2011, срок действия исключительного права продлен до 22.04.2031), исключительное право в отношении которого было предоставлено лицу, подавшему возражение, а затем передано по договору об отчуждении исключительного права правообладателю. В связи с тем Арбитражным судом города Москвы 28.12.2022 признан недействительным договор об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству № 464607 в пользу правообладателя (решение оставлено в силе Девятым арбитражным апелляционным судом и Судом по интеллектуальным правам, в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано), применены последствия недействительности сделки, следовательно, лицо, подавшее возражение, является правообладателем противопоставляемого товарного знака по свидетельству № 464607 (соответствующие сведения отражены в Госреестре).

Кроме того, в возражении приведены сведения относительно обстоятельств, послуживших основанием для признания недействительным договора об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству № 464607.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 951319 недействительным в отношении всех указанных в свидетельстве услуг 41 и 43 классов МКТУ.

С возражением представлены следующие материалы:

1. Копия свидетельства о постановке лица, подавшего возражение, на учет в налоговом органе.
2. Копия свидетельства о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) в отношении лица, подавшего возражение.
3. Выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 20.12.2024 в отношении лица, подавшего возражение.
4. Копия решения Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2022 по делу № А40-70984/2022.

5. Распечатка сведений в отношении товарного знака по свидетельству № 951319.

6. Распечатка сведений в отношении товарного знака по свидетельству № 464607.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам и дополнение к отзыву.

Прежде всего, правообладатель сообщает о том, что на его имя зарегистрирована серия товарных знаков с общим элементом «САМБО 70», а именно: товарный знак «**САМБО-70**» по свидетельству № 555481 (приоритет:



04.06.2013), товарный знак «**САМБО-70**» по свидетельству № 555482 (приоритет:

04.06.2013), товарный знак «**SAMBO 70**» по свидетельству № 555483 (приоритет:

04.06.2013), товарный знак «**САМБО-70**» по свидетельству № 886441

(приоритет: 11.09.2020), товарный знак «**SAMBO-70**» по свидетельству

№ 886445 (приоритет: 11.09.2020), товарный знак «**САМБО 70** **КИАС**» по

свидетельству № 951319 (приоритет: 16.04.2022), товарный знак «**САМБО** **КИАС**» по свидетельству № 1034520 (приоритет: 29.06.2023).

По мнению правообладателя, в возражении не учтено то, что в процессе рассмотрения заявок №№2013718713, 2013718715, 2013718717 в Роспатент были представлены письменные согласия лица, подавшего возражение, от 19.02.2015 на регистрацию соответствующих обозначений в качестве товарных знаков в отношении, в том числе услуг 41 класса МКТУ, в связи с чем и были произведены регистрации №№555841, 555482, 555483.

Также указывается, что лицу, подавшему возражение, было известно о выдаче письменных согласий на регистрацию упомянутых товарных знаков, следовательно, действия лица, подавшего возражение, по подаче рассматриваемого возражения имеют признаки злоупотребления правом.

Правообладатель полагает, что оспариваемый товарный знак является производным от товарного знака по свидетельству № 555481, вследствие чего согласие, выданное на последний, распространяется и на товарный знак по свидетельству № 951319.

Дополнительно отмечается, что решение Арбитражного суда города Москвы о признании недействительным договора между лицом, подавшим возражение, и правообладателем было принято и вступило в силу после даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака (16.04.2022), запись о нем в Госреестр внесена только 13.04.2023, следовательно, согласие лица, подавшего возражение, не требовалось, так как обозначение, регистрируемое в качестве оспариваемого товарного знака, и противопоставленный товарный знак на период экспертизы принадлежали одному лицу – правообладателю.

Правообладатель также обращает внимание на то, что противопоставляемый товарный знак по свидетельству № 464607 не зарегистрирован для услуг 43 класса МКТУ, в связи с чем требование возражения о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 951319 для таких услуг как «агентства по обеспечению мест [гостиницы, пансионаты]; базы отдыха; бронирование мест в гостиницах; бронирование мест в пансионатах; кафе; кафетерии; прокат осветительной аппаратуры; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баз отдыха [предоставление жилья]; услуги детских садов [яслей]; услуги по обзору продуктов питания [предоставление информации о пищевых продуктах и напитках]; услуги по размещению в гостинице; услуги столовых» (все услуги 43 класса МКТУ, указанные в свидетельстве № 951319), является необоснованным, поскольку отсутствует однородность сопоставляемых услуг, присутствующих в перечнях сравниваемых регистраций.

В отношении оспариваемых услуг «услуги детских садов [яслей]» 43 класса МКТУ правообладателем конкретизировано, что они не обязательно относятся к образовательной деятельности, поскольку перечень видов образовательных учреждений не регламентирован, а дошкольное учреждение может как оказывать образовательные услуги, так и не оказывать их, осуществляя лишь уход и присмотр

за детьми. Это, по мнению правообладателя, дополнительно позволяет говорить об отсутствии однородности названных услуг услугам 41 класса МКТУ противопоставляемого товарного знака.

На основании изложенного правообладатель заключил, что противопоставляемый товарный знак не может быть препятствием для сохранения правовой охраны товарного знака по свидетельству № 951319 в отношении услуг 43 класса МКТУ.

Правообладателем представлены следующие материалы:

7. Копии письменных согласий от 19.02.2015 по заявкам №№2013718713, 2013718715, 2013718717.

8. Сведения об организации лица, подавшего возражение.

9. Сведения об организации ООО «Лига С-70».

10. Копия постановления Суда по интеллектуальным правам от 14.03.2024 по делу № А40-42682/2023.

11. Копия решения Арбитражного суда города Москвы от 10.01.2025 по делу № А40-42682/2023.

12. Протокол об осмотре доказательств (сайта www.sambo-70.ru) от 15.02.2025.

13. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2025 по делу № А40-42682/2023.

14. Выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 26.04.2025 в отношении правообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (16.04.2022) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического

развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение;

число слогов в обозначениях; место совпадающих звуко сочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).


В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Заинтересованность оценивается исходя из оснований оспаривания правовой охраны товарного знака. В данном случае обратившееся с возражением лицо является правообладателем товарного знака по свидетельству № 464607, при этом полагает нарушенным свое исключительное право, удостоверенное соответствующим свидетельством, что позволяет установить наличие заинтересованности в подаче возражения Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Центр спорта и образования «Самбо-70» Департамента спорта города Москвы.

Возражение указанного лица подано 23.12.2024, то есть с соблюдением пятилетнего срока, предусмотренного подпунктом 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, исчисляемого с даты публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (03.07.2023).

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака указанным положениям законодательства показал следующее.




Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству № 951319 (приоритет от 16.04.2022) представляет собой комбинированное обозначение, включающее слова «САМБО», «КИДС», выполненные буквами русского алфавита, причем буквы слова «КИДС» размещены каждая на фоне цветного квадрата, а число «70» сверху и снизу обрамлено горизонтальными чертами и расположено справа от слова «САМБО». Слово «КИДС» является неохраняемым элементом товарного знака. Товарный знак зарегистрирован в следующем цветовом сочетании: синий, белый, голубой, желтый, светло-красный, светло-зеленый. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 16, 18, 25, 28, 35, 41 и 43 классов МКТУ, перечисленных в свидетельстве.


Противопоставленный в возражении товарный знак «**САМБО-70**» по свидетельству № 464607 (приоритет: 22.04.2011) представляет собой слово «САМБО», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита и число «70», соединенное со словом «САМБО» при помощи дефиса. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 41 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

Сравнительный анализ показал, что оспариваемый товарный знак включает в свой состав часть «САМБО 70», воспроизводящую основной / единственный элемент противопоставленного товарного знака, что характеризует фонетическое, смысловое и визуальное сходство обозначений.

Так, с точки зрения фонетического критерия, имеют место признаки совпадающих звуков, звукосочетаний, их одинакового расположения друг относительно друга, вхождение одного обозначения в другое. С точки зрения семантики, смысловое содержание одних и тех же элементов «САМБО 70» и «САМБО-70» является одинаковым. Присутствие дефиса не меняет смыслового окраса. Признаком визуального сходства в данном случае является использование одинаковых букв одного алфавита, которые при этом расположены в одинаковом порядке.

Следует отметить, что «не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака. Наличие в сравниваемых товарных знаках тождественного словесного элемента свидетельствует о том, что определенная степень сходства сравниваемых обозначений имеется» (такой подход отражен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 по делу № СИП-210/2017, от 26.11.2018 по делу № СИП-147/2018, от 25.01.2019 по делу № СИП-261/2018, от 11.07.2019 по делу № СИП-21/2019, от 25.12.2019 по делу № СИП-137/2018, от 31.03.2021 по делу № СИП-569/2020.

Что касается присутствия в составе оспариваемого товарного знака части «КИДС», выполненной на фоне разноцветных квадратов (, то она не составляет устойчивого словосочетания с частью «САМБО 70», отделена от нее, визуально исполнена с помощью иных графических и шрифтовых особенностей, при этом слово «КИДС» выполняет поясняющую роль, характеризует назначение товаров и услуг и является неохраняемым элементом.

Таким образом, часть «САМБО 70» в составе оспариваемого товарного знака выполняет основную индивидуализирующую функцию, на ней акцентируется внимание в первую очередь, и именно она определяет запоминание знака потребителями. Следовательно, присутствие элемента «» не приводит к возможности признания сравниваемых обозначений несходными в целом.

Степень сходства сравниваемых товарных знаков является высокой в связи с тем, что установлены признаки сходства по всем применяемым критериям.

В отношении однородности оспариваемых услуг 41, 43 классов МКТУ и услуг, указанных в перечне противопоставленного товарного знака, коллегией установлено следующее.

Услуги «академии [обучение]; воспитание физическое; обучение гимнастике; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; организация балов; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение концертов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение семинаров; организация спортивных состязаний; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; предоставление спортивного оборудования; проведение экзаменов; развлечения; составление программ встреч [развлечение]; услуги образовательно-воспитательные; фотографирование; фоторепортажи; школы-интернаты; шоу-программы» в сравниваемых перечнях совпадают, как следствие, являются однородными в высокой степени.

Оспариваемые услуги «клубы здоровья [оздоровительные и фитнес-тренировки]; организация досуга; организация конкурсов [учебных или

развлекательных]; предоставление информации по вопросам воспитания и образования; предоставление информации по вопросам отдыха; предоставление информации по вопросам развлечений» приведены в формулировках, близким к формулировкам противопоставленных услуг «информация по вопросам воспитания и образования; информация по вопросам отдыха; информация по вопросам развлечений; клубы здоровья; организация досуга; организация конкурсов учебных или развлекательных». Названные услуги между собой не отличаются своим содержанием, следовательно, однородны в высокой степени.

Услуги в области спорта в перечне оспариваемого свидетельства «аренда спортивных площадок; обучение айкидо; обучение дзюдо; организация и проведение спортивных мероприятий; проведение фитнес-классов; прокат спортивного оборудования, за исключением транспортных средств; прокат тренажеров; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги по оценке физического состояния для тренировок; услуги спортивных лагерей; хронометраж спортивных состязаний» являются однородными услугам того же рода и назначения, присутствующим в противопоставленном перечне: «воспитание физическое; обучение гимнастике; организация спортивных и культурно-просветительных мероприятий; организация спортивных состязаний; предоставление спортивного оборудования; программирование спортивных состязаний; прокат оборудования стадионов; прокат спортивного оборудования [за исключением транспортных средств]; спортивные лагеря [стажировка]». Данные услуги являются однородными также в связи с тем, что имеют одинаковые условия оказания и круг потребителей, являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми.

Оспариваемые услуги 41 класса МКТУ «видеосъемка; прокат аудиооборудования; прокат видеокамер; создание фильмов, за исключением рекламных; сочинение музыки; услуги видеомонтажа мероприятий; услуги звукорежиссеров для мероприятий; услуги светотехников для мероприятий» по роду, назначению, условиям оказания, кругу потребителей, признаку взаимодополняемости однородны таким услугам противопоставленной регистрации,

как «киностудии; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиопрограмм; передачи развлекательные телевизионные; производство видеофильмов; производство кинофильмов; услуги студий записи; формирование цифрового изображения», а также по родовой принадлежности однородны услугам развлечений противопоставленного перечня: «развлечения; дискотеки; информация по вопросам отдыха; информация по вопросам развлечений; клубы культурно-просветительные и развлекательные; клубы-кафе ночные; организация балов; организация досугов; организация и проведение концертов; организация конкурсов развлекательных; организация развлечений на базах отдыха; развлечение гостей; составление программ встреч [развлечение]; шоу-программы».

Услуга «издание книг» оспариваемой регистрации однородна по роду, назначению, условиям оказания и кругу потребителей, а также признаку взаимодополняемости услуге «макетирование публикаций, за исключением рекламных», имеющейся в перечне свидетельства № 464607.

Оспариваемые услуги «исследования в области образования; образование музыкальное; организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных; сертификация образовательных услуг, а именно предоставления обучения и образовательного экзамена; тьюторинг; услуги образовательные, предоставляемые помощниками по особым потребностям; услуги образовательные, предоставляемые школами; услуги репетиторов, инструкторов [обучение]; учреждения дошкольные [воспитание]» относятся к услугам в области образования и воспитания, по своему роду и назначению, а также признакам взаимодополняемости и взаимозаменяемости, условиям оказания и кругу потребителей являются однородными услугам «воспитание; обеспечение учебного процесса; воспитание в дошкольных учреждениях; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение симпозиумов; академии [обучение]; воспитание физическое; обучение гимнастике; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; организация и проведение мастер-классов [обучение]; проведение экзаменов; услуги образовательно-воспитательные; школы-интернаты», имеющимся в противопоставленном перечне.

В свою очередь услуги развлекательного характера «квест комнаты [развлечения]; организация конкурсов красоты; организация костюмированных представлений для развлечений; организация развлекательных мероприятий; организация спектаклей [услуги импресарио]; парки аттракционов; постановка шоу; представления театрализованные; представления театральные; проведение развлекательных мероприятий; прокат декораций для шоу-программ; прокат игрушек; прокат оборудования для игр; прокат театральных декораций; услуги артистов; услуги баз отдыха [развлечения]; услуги по написанию сценариев, за исключением рекламных; услуги по раскрашиванию лица», в отношении которых также оспаривается правовая охрана товарного знака по свидетельству № 951319, являются однородными услугам «дискотеки; клубы культурно-просветительные и развлекательные; клубы-кафе ночные; организация развлечений на базах отдыха; развлечение гостей; развлечения; организация балов; организация и проведение концертов; организация конкурсов развлекательных; составление программ встреч [развлечение]; шоу-программы», поскольку они относятся к развлекательным услугам, имеют идентичные условия оказания, круг потребителей, являются взаимодополняемыми и взаимозаменяемыми.

Что касается оспариваемых услуг «услуги гидов», то коллегия принимает во внимание, что экскурсовод (гид) – лицо, прошедшее аттестацию, оказывающее в очной форме услуги по ознакомлению туристов (экскурсантов) с объектами показа, сопровождению туристов (экскурсантов) и информированию туристов (экскурсантов) по пути следования по туристскому маршруту на основании договора (см. статью 1 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»). Таким образом, услуги гидов относятся к услугам, связанным с туризмом. Вместе с тем зачастую они сопровождаются услугами переводчиков (гид-переводчик) и всегда включают предоставление информации по вопросам отдыха. В связи с этим по своему назначению, условиям оказания и кругу потребителей эти услуги могут быть признаны однородными противопоставленным услугам «информация по вопросам отдыха».

Таким образом, все услуги 41 класса МКТУ, указанные в перечне оспариваемой регистрации, являются однородными услугам противопоставленного товарного знака, зарегистрированного на имя лица, подавшего возражение.

В возражении заявлено также об однородности оспариваемых услуг 43 класса МКТУ услугам, приведенным в перечне противопоставленного свидетельства.

Коллегия отмечает, что оспариваемые услуги 43 класса МКТУ представляют собой услуги в области общественного питания и предоставления мест размещения, в том числе для временного проживания, а также иные услуги, сопутствующие названным услугам. В свою очередь, услуги 41 класса МКТУ, как было показано выше, включают образовательную, воспитательную, развлекательную деятельность, организацию культурно-просветительных и спортивных мероприятий, а также связанные с ними услуги.

Вместе с тем сопоставление перечней 43 и 41 классов МКТУ в сравниваемых регистрациях показал наличие услуг, для которых может быть сделан вывод об их однородности, несмотря на отнесение к разным классам.

Так, оспариваемые услуги «базы отдыха; услуги баз отдыха [предоставление жилья]» 43 класса МКТУ являются взаимодополняемыми с услугами 41 класса МКТУ противопоставленного перечня «организация развлечений на базах отдыха». Названные услуги имеют одинаковые условия оказания и круг потребителей, сопутствуют друг другу, в связи с чем, несмотря на разное назначение, могут быть признаны однородными по второстепенным признакам, а также в силу традиционного единства источника этих услуг.

«Услуги детских садов [яслей]», присутствующие в перечне оспариваемой регистрации, на которые обращено внимание правообладателем, квалифицируются как услуги дошкольных организаций и включают деятельность по воспитанию, обучению, развитию, оздоровлению, уходу и присмотру за детьми. Такие организации могут предполагать кратковременное пребывание детей, в режиме полного дня или в круглосуточном режиме. Вне зависимости от времени нахождения детей в таких учреждениях, назначение этих услуг связано с осуществлением организованного пребывания детей с соблюдением правил и

требований, установленных законодательством. Таким образом, названные услуги являются однородными по роду, условиям оказания, кругу потребителей таким услугам противопоставленной регистрации, как «воспитание в дошкольных учреждениях», «воспитание».

Довод правообладателя о том, что деятельность детских садов не требует лицензирования, не определяет отсутствие однородности услуг детских садов и образовательно-воспитательных услуг, поскольку первая формулировка относится к виду учреждения, а вторая – к характеру оказываемых услуг. В свою очередь указанные выше признаки однородности свидетельствуют о том, что «услуги детских садов [яслей]» однородны услугам воспитательным, в том числе оказываемым в дошкольных учреждениях.

Что касается иных оспариваемых услуг 43 класса МКТУ, то они относятся к услугам предоставления временного проживания и общественного питания, в силу чего характеризуются принципиально иным назначением в сравнении с услугами противопоставленной регистрации. Коллегия поясняет, что взаимодополняемость услуг является второстепенным признаком однородности, в связи с чем сама по себе она не создает достаточных оснований для вывода об однородности услуг в целом. По этой причине, несмотря на то, что противопоставленные услуги «школы-интернаты» связаны с организацией проживания детей, их однородность оспариваемым услугам по предоставлению мест проживания («агентства по обеспечению мест [гостиницы, пансионаты]; базы отдыха; бронирование мест в гостиницах; бронирование мест в пансионатах; услуги баз отдыха [предоставление жилья]; услуги по размещению в гостинице») не обнаруживается. Аналогично, противопоставленные услуги «клубы-кафе ночные» являются услугами ночных клубов, представляющих собой развлекательные учреждения, в то время как услуги общественного питания оспариваемого перечня, хотя и могут дополняться развлекательными мероприятиями, имеют иные условия оказания, круг потребителей и предназначены для предоставления питания.

С учетом вышеизложенного имеется предусмотренная статьей 1513 Кодекса заинтересованность в оспаривании правовой охраны товарного знака по

свидетельству № 951319, при этом доводы возражения о сходстве этого товарного знака с товарным знаком по свидетельству № 464607 и об однородности части оспариваемых услуг являются обоснованными. Следовательно, регистрация оспариваемого товарного знака не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех услуг 41 класса МКТУ и части услуг 43 класса МКТУ.

В свою очередь для остальных услуг 43 класса МКТУ, для которых также оспаривалась правовая охрана товарного знака по свидетельству № 951319 (агентства по обеспечению мест [гостиницы, пансионаты]; бронирование мест в гостиницах; бронирование мест в пансионатах; кафе; кафетерии; прокат осветительной аппаратуры; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги по обзору продуктов питания [предоставление информации о пищевых продуктах и напитках]; услуги по размещению в гостинице; услуги столовых), оснований для вывода о несоответствии регистрации № 951319 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса не имеется.

В отношении доводов правообладателя о том, что в период экспертизы оспариваемого товарного знака в отношении противопоставленной регистрации в Госреестр были внесены сведения о том, что она произведена на имя Фонда поддержки и развития спорта «Чемпион», Москва, необходимо отметить, что договор об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству № 464607, в связи с которым было учтено право указанного лица, впоследствии признан недействительным. Таким образом, исключительное право правообладателя на противопоставленный товарный знак является не возникшим.

Относительно позиции правообладателя о том, что письменные согласия, выданные лицом, подавшим возражение, в отношении иных товарных знаков, имеют свое действие также и в отношении оспариваемого товарного знака, следует отметить, что предусмотренное пунктом 6 статьи 1483 Кодекса согласие является письменным волеизъявлением правообладателя, которое выражается в определенную дату в отношении определенного обозначения, регистрируемого на имя определенного субъекта в отношении определенного перечня товаров и услуг. Нормативным документом, а именно Правилами (см. пункт 46) предусмотрено

указание всех названных реквизитов в письменном согласии правообладателя для целей его однозначного отнесения к конкретному обозначению, идентифицируемому, как минимум, при помощи номера заявки. Выдача согласия в 2015 году не могла быть отнесена к обозначению, поданному на регистрацию в 2022 году. Материалы делопроизводства заявки № 2022724567, по результатам рассмотрения которой был зарегистрирован оспариваемый товарный знак, не содержат письменного согласия Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Центр спорта и образования «Самбо-70» Департамента спорта города Москвы, в связи с чем оснований для применения исключений из общих положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса не имеется. Доводы о злоупотреблении правом не рассматриваются в связи с тем, что не относятся к компетенции Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.12.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 951319 недействительным в отношении услуг 41 класса МКТУ – «академии [обучение]; аренда спортивных площадок; видеосъемка; воспитание физическое; издание книг; исследования в области образования; квест комнаты [развлечения]; клубы здоровья [оздоровительные и фитнес-тренировки]; образование музыкальное; обучение айкидо; обучение гимнастике; обучение дзюдо; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; организация балов; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация досуга; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение концертов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных; организация и проведение семинаров; организация и проведение спортивных мероприятий; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; организация конкурсов красоты; организация костюмированных

представлений для развлечений; организация развлекательных мероприятий; организация спектаклей [услуги импресарио]; организация спортивных состязаний; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; парки аттракционов; постановка шоу; предоставление информации по вопросам воспитания и образования; предоставление информации по вопросам отдыха; предоставление информации по вопросам развлечений; предоставление спортивного оборудования; представления театрализованные; представления театральные; проведение развлекательных мероприятий; проведение фитнес-классов; проведение экзаменов; прокат аудиооборудования; прокат видеокамер; прокат декораций для шоу-программ; прокат игрушек; прокат оборудования для игр; прокат спортивного оборудования, за исключением транспортных средств; прокат театральных декораций; прокат тренажеров; развлечения; сертификация образовательных услуг, а именно предоставления обучения и образовательного экзамена; создание фильмов, за исключением рекламных; составление программ встреч [развлечение]; сочинение музыки; тьюторинг; услуги артистов; услуги баз отдыха [развлечения]; услуги видеомонтажа мероприятий; услуги гидов; услуги звукорежиссеров для мероприятий; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги образовательно-воспитательные; услуги образовательные, предоставляемые помощниками по особым потребностям; услуги образовательные, предоставляемые школами; услуги по написанию сценариев, за исключением рекламных; услуги по оценке физического состояния для тренировок; услуги по раскрашиванию лица; услуги репетиторов, инструкторов [обучение]; услуги светотехников для мероприятий; услуги спортивных лагерей; учреждения дошкольные [воспитание]; фотографирование; фоторепортажи; хронометраж спортивных состязаний; школы-интернаты; шоу-программы», услуг 43 класса МКТУ – «базы отдыха; услуги баз отдыха [предоставление жилья]; услуги детских садов [яслей]».