

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.09.2022, поданное АО "Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод", Иркутская область, г. Усолье-Сибирское (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 432991, при этом установлено следующее.



Регистрация объемного товарного знака «» по заявке № 2010718557 с приоритетом от 08.06.2010 была произведена 22.03.2011 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 432991 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Витанта", 117452, Москва, Чонгарский б-р, 9 в отношении товаров 03, 05, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации, в цветовом сочетании: «красный, белый, желтый, светло-серый, темно-серый». В настоящее время согласно данным Госреестра в соответствии с государственной регистрацией перехода исключительного права на товарный знак без заключения договора правообладателем товарного знака по свидетельству № 432991 является «НЕЛОВИЯ ЛТД.», Георгиу Катсуноту 6, 3036, Лимассол, Кипр (дата и номер государственной регистрации перехода исключительного права: 12.10.2020

РП0010421, дата внесения записи в Госреестр: 12.10.2020) [далее - правообладатель]. Срок действия регистрации продлен до 08.06.2030 г.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 08.09.2022, указано следующее:

- заинтересованность лица, подавшего возражение, обусловлена тем, что правообладатель обращался в палату по патентным спорам с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку «**ТРЕКРЕЗОЛИД**» по свидетельству № 724346, приоритет от 24.12.2018 на основании сходства до степени смешения с оспариваемым товарным знаком (пункт 6 статьи 1483 Кодекса). Роспатентом было отказано в удовлетворении возражения, вместе с тем, в соответствии с решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-865/2021 возражение в отношении товарного знака по свидетельству № 724346 возвращено на новое рассмотрение;

- словесное обозначение «ТРЕКРЕЗАН» было разработано и активно использовалось правопреемником («Усолъе-Сибирский химфармкомбинат») лица, подавшего возражение, и им самим в качестве наименования фармацевтического препарата. Правопреемство подтверждается уставом и актами передачи имущества. В результате такого использования потребители воспринимают обозначение «ТРЕКРЕЗАН» в качестве товарного знака лица, подавшего возражение;

- в 1997 г. был утвержден регламент на производство трекрезана. Первые опытные партии препарата были выработаны в ЦЗЛ «Усолъе-Сибирского химфармкомбината» (УХФК) еще в 1975 году. Выдача патента на изобретение состоялась в 1991 г. В 1996, 2002, 2004 гг. была выдана лицензия на производство субстанции препарата. В 2003 г. состоялся запуск производства. В 2006 г. был утвержден промышленный регламент на производство одноименных таблеток. В возражении и последующих дополнениях к нему также представлялись: товарные накладные, социологические опросы (большинство опрошенных полагают, что товарный знак мог использоваться одной компанией; лекарственный препарат «ТРЕКРЕЗАН» обладал высоким уровнем известности среди потребителей; оспариваемый знак обладает высокой устойчивой ассоциативной связью по

отношению к лицу, подавшему возражение), уставные документы, решения акционеров, приказы, выдержки из книг, распечатки газет, регистрационные удостоверения, копии лицензий, запросов и заявлений в МВД, копии рецензий и т.д.;

- в возражении указано на выводы Суда по интеллектуальным правам, сделанные им в процессе рассмотрения судебного дела № СИП-865/2021 и указанные в решении от 27.05.2022 г., а именно: «...суд учитывает также доводы и представленные обществом доказательства, свидетельствующие о том, что препарат «ТРЕКРЕЗАН» впервые был разработан и начал производиться в «Усолье-Сибирском химфармкомбинате»...». Следовательно, тот факт, что впервые препарат под наименованием «ТРЕКРЕЗАН» был разработан и начал производиться именно правопреемником лица, подавшего возражение, «Усолье-Сибирским химфармкомбинатом», уже установлен судом;

- при этом Роспатенту следует в обязательном порядке учитывать выводы суда в силу принципа правовой определенности, а также пункт 1 статьи 16 АПК РФ;

- лицензиатом правообладателя компанией ООО «Гротекс» в 2019 г., оспаривалась законность решения Минздрава России о государственной регистрации препарата «Трекресил» (МНН - оксиэтиламмония метилфеноксиацетат) в рамках судебного дела № А40-123100/2019. Указанным судебным актом установлено, что препарат «ТРЕКРЕЗАН» был включен в перечень препаратов, подлежащих постановке на производство в 1992 г., а с 26.07.1994 г. он разрешен к применению. Также было установлено, что оспариваемый препарат «Трекресил» является референтным препаратом и воспроизведенным от препарата «ТРЕКРЕЗАН» (МНН – оксиэтиламмония метилфеноксиацетат);

- препарат «Трекрезан» был включен в Перечень новых лекарственных средств, подлежащих постановке на производство в 1992 году;

- разработчик препарата «ТРЕКРЕЗАН» «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат» имел цепочку правопреемников: ОАО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат», ОАО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод», который в силу требований закона изменил правовую форму на АО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод»;

- опрос потребителей показал, что подавляющее большинство потребителей полагает, что в период до даты 08.06.2010 г. для маркировки своей продукции товарный знак по свидетельству № 432991 «ТРЕКРЕЗАН» могла использовать одна компания. При этом у большинства опрошенных обозначение «ТРЕКРЕЗАН» ассоциируется с компанией «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод»;
- предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 432991 следует признать недействительным в отношении всех зарегистрированных товаров 03, 05 и услуг 35 классов МКТУ, которые могут быть связаны с фармацевтическими препаратами. Все товары 05 класса МКТУ оспариваемого знака однородны фармацевтическим препаратам. В связи с высокой степенью сходства обозначений «ТРЕКРЕЗАН», фактически тождеством обозначений, должен быть шире перечень товаров, рассматриваемых как однородные;
- действия по регистрации товарного знака № 432991, как и последующее правовое поведение текущего правообладателя, носят явно недобросовестный характер;
- обозначение «ТРЕКРЕЗАН» первоначально было разработано для фармацевтической продукции именно правопреемником лица, подавшего возражение, задолго до даты приоритета и длительное время использовалось им. Компания «НЕЛОВИЯ ЛТД.» приобрела права на товарный знак только в конце 2020 г. и теперь пытается использовать приобретенные права для создания препятствий АО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод» в использовании товарного знака «Трекрезолит», даже не сходного до степени смешения с обозначением «ТРЕКРЕЗАН», и таким образом устранить конкурентов с рынка;
- незаконное предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку на имя лица, не имеющего никакого отношения к первоначальной разработке и длительному использованию препарата «ТРЕКРЕЗАН», может привести к невозможности для лица, подавшего возражение, использовать свой законно зарегистрированный товарный знак по свидетельству № 724346 «Трекрезолит» и уже привело к невозможности для него использовать обозначение своего правопреемника.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 432991 недействительным в отношении всех товаров и услуг.

К возражению приложены следующие документы:

- копии страниц книги «Иммуномодулятор ТРЕКРЕЗАН фармакология и клиническое применение», 2005 г. – (1);
- копия постановления РСФСР от 26.12.1991 г. № 68 – (2);
- копия решения суда по делу № А40-123100/2019 от 14.10.2019 – (3);
- копия промышленного регламента ПР 64-0112-42-97 от 1997 г. – (4);
- распечатки страниц сети «Интернет», доказывающие принадлежность патента № 2074171 АО «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» – (5);
- копии лицензий за рег. №№ 64/351/96 от 25.12.1996 г., № 64/0052-Л/02 от 05.08.2002 г., № 64/0314-Л/04 от 05.03.2004 г. с приложением – (6);
- копия приказа № 244 от 06.11.2003 г. – (7);
- копия приказа № 252 от 18.11.2003 г. – (8);
- копия пояснительной записки 2003 г. – (9);
- копия приказа № 62 от 09.03.2004 г. – (10);
- копия таблицы с данными мощности ГЛС завода № 27/816 от 19.05.2005 г. – (11);
- копия промышленного регламента № ПР-16489598-24-05 от 10.01.2006 – (12);
- копии карточек регистрации результатов анализов – (13);
- копия товарной накладной и счета-фактуры № 921 от 30.12.2005 г. – (14);
- копии товарно-транспортных накладных № 195 от 14.09.1998 и № 233 от 25.11.1998, а также копии счетов-фактур – (15);
- копия протокола № 1 от 05.06.2012 г. – (16);
- решение Суда по делу № СИП-865/2021 от 27.05.2022 – (17);
- письмо от 12.07.2004 г. № 27/57 – (18);
- протокол № 1 Общего собрания учредителей от 07.08.2002 г. – (19);
- устав ОАО «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» от 07.08.2002 г. – (20);
- решение Единственного акционера от 23.05.2003 г. – (21);
- акт приема-передачи имущества от 10.07.2003 г. – (22);

- устав АО «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» от 30.05.2016 г. – (23);
- заключение № 52-2022 от 29.06.2022 г. – (24);
- копии публикаций СМИ, а также копии сертификата на лекарственный препарат, договоры поставок, накладных, подтверждающих ввод товаров в оборот – (25).

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв, в котором выразил несогласие с приведенными в возражении доводами. Основные доводы отзыва сведены к следующему:

- материалы возражения не доказывают несоответствие оспариваемой регистрации пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса;
- ООО «Витанта» на момент подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака в ведомство являлось правообладателем словесного товарного знака «ТРЕКРЕЗАН» (свидетельство № 338350), приобретя на него права в 2008 году (дата и номер регистрации договора: 04.08.2008 РД0039113) от первоначального правообладателя товарного знака ФГУП "Государственный ордена Трудового Красного знамени научно-исследовательский институт химии и технологии элементоорганических соединений", Москва;
- товарный знак по свидетельству № 338350 был подан на регистрацию в период действия товарного знака «**ТРЕКРЕЗАН**» по свидетельству № 151208 (в настоящее время статус: прекратил действие согласно Госреестру). Правопреемник (Госнаучцентр РФ «ГНИИХТЭОС»), и первый правообладатель товарных знаков «ТРЕКРЕЗАН», стоял у самых истоков разработки и внедрения в производство данного препарата;
- можно констатировать факт наличия у правообладателя, как законного правопреемника первоначальных владельцев товарных знаков по свидетельствам № 151208, № 338350, № 432514, № 432991 на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН» / «TREKREZAN», наличие исключительного права на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН» / «TREKREZAN», для товаров 01, 03 и 05 классов МКТУ (включая «фармацевтические препараты») с 20.02.1996 г.;
- в рецензии на соцопрос лица, подавшего возражение, правообладатель указывает на ненадежность результатов, отсутствие сведений о социально-демографической и

географической структуре выборки, недостатки в анкетах и формулировках вопросов, серьёзные методологические и содержательные нарушения;

- правообладатель считает недоказанным факт правопреемственности лица, подавшего возражение. Содержание устава юридического лица зависит только от его учредителей (участников) и не может свидетельствовать о каком-либо правопреемстве этого юридического лица по отношению к другому. В возражении не представлено доказательств передаточного акта и разделительного баланса, которые бы содержали данные о том, что лицо, подавшее возражение, получило какие бы то ни было права от ОАО "Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат" в отношении препарата «Трекрезан». См. пункты 1, 2 статьи 59 Кодекса;

- правообладатель представляет свое социологическое исследование, в соответствии с которым подавляющее большинство потребителей не связывают обозначение «ТРЕКРЕЗАН» с АО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод». В подтверждение своих доводов правообладатель приводит: выписки из ЕГРЮЛ, справки и заявления об отсутствии реализации препарата «Трекрезан», исследование ВЦИОМ об уровне знания обозначения «Трекрезан» (на настоящее время и с учетом ретроспективы), копии договоров поставок, производственного подряда и предоставления права использования товарного знака, судебные акты, рекламные сведения, документы в части отчуждения исключительного права на нормативно-техническую документацию и т.п.;

- в отзыве приводятся сведения о всех правообладателях оспариваемой регистрации;

- из имеющихся данных хорошо прослеживается история правопреемственности на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН» с 20.02.1996 г. до сегодняшнего дня, и можно констатировать факт наличия у правообладателя, как законного правопреемника первоначального владельца регистрации № 151208 и регистрации № 338350 на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН», наличие исключительного права на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН» для товаров 01, 03 и 05 классов МКТУ (включая «фармацевтические препараты») с 20.02.1996 г.;

- анализ статей и книг, приведенных в возражении, показал, что правопреемник правообладателя и первый правообладатель зарегистрированного товарного знака «ТРЕКРЕЗАН» стоял у самых истоков

разработки и внедрения в производство данного препарата. При этом, как следует из цитаты из книги, именно Госнаучцентру РФ «ГНИИХТЭОС» удалось добиться такой чистоты препарата, которая позволила наладить опытное производство фармакопейного (чистого) «ТРЕКРЕЗАНА», что, в свою очередь, позволило зарегистрировать ВФС на субстанцию (Госрегистрация № 94/151/2) и таблетки (Госрегистрация № 94/151/7) «ТРЕКРЕЗАНА»;

- «фармацевтические препараты» не являются однородными всем остальным товарам и услугам, содержащимся в оспариваемом товарном знаке, ввиду разного вида-рода, различий в материалах и в производственных процессах, отсутствия взаимозаменяемости и т.д.;

- реализация права на защиту исключительного права на товарный знак не может быть истолкована как недобросовестное поведение правообладателя;

- правообладатель говорит о сходстве товарных знаков «ТРЕКРЕЗАН» и «ТРЕКРЕЗОЛИД», что также отражено в решении Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-865/2021 от 10 октября 2022 г.;

- правообладателя (и его правопродшественников) связывали годы сотрудничества с лицом, подавшим возражение, в качестве лицензиара и лицензиата по свидетельству № 338350 на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН»;

- недобросовестным поведением является поведение лица, подавшего возражение, которое, являясь многолетним бизнес-партнером правообладателя по производству препарата «ТРЕКРЕЗАН», решило зарегистрировать на свое имя сходный до степени смешения товарный знак «ТРЕКРЕЗОЛИД» (решение суда по делу СИП-865/2021 от 27.05.2022 г.), а потом и подать возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 338350, право на которое ему предоставлялось по лицензионному договору.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака № 432991.

К отзыву приложены следующие материалы:

- распечатка свидетельства № 151208 на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН» – (26);
- отзыв от «Левада-Центр» на представленный соцопрос – (27);
- рецензия на представленный соцопрос от ВЦИОМ – (28);

- исследование «Левада-Центр» касательно товарных знаков «ТРЕКРЕЗАН» – (29);
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении АО "Усолье-Сибирский Химфармзавод" – (30);
- Постановление Президиума СИП по делу СИП-865/2021 – (31).

Лицо, подавшее возражение, представило свои пояснения к отзыву правообладателя, где обращает внимание на следующее:

- часть доводов пояснений повторяет доводы возражения;
- товарный знак по свидетельству № 151208 прекратил свое действие;
- дата приоритета товарного знака по свидетельству № 151208 - только 20.02.1996 г., в то время как лицо, подавшее возражение, представило доказательства разработки обозначения «ТРЕКРЕЗАН» задолго до этой даты, а именно: с 1975 г.;
- нет никаких доказательств широкого использования товарного знака по свидетельству № 151208;
- опытное производство служит преимущественно исследовательским целям, а не целям реализации препарата широкому кругу потребителей. Никаких доказательств опытного производства не представлено. Никаких доказательств использования обозначения «ТРЕКРЕЗАН» какими-либо иными лицами, кроме лица, подавшего возражение, включая «ГНИИХТЭОС», не имеется;
- потребители не могли ассоциировать препарат «ТРЕКРЕЗАН» с «ГНИИХТЭОС», он ассоциируется только с «Усолье-Сибирским химико-фармацевтическим комбинатом» и его правопреемником «Усолье-Сибирским химико-фармацевтическим заводом»;
- правопреемство «ГНИИХТЭОС» и ФГУП "Государственный ордена Трудового Красного знамени научно-исследовательский институт химии и технологии элементоорганических соединений" не доказано документально;
- лицо, подавшее возражение, ссылается на судебные дела № СИП-865/2021 и № А40-123100/2019;
- критические доводы правообладателя в отношении представленного социологического исследования не обоснованы;
- что касается исследования Аналитического центра Юрия Левады «Левада Центр», то в нем ретроспективные вопросы направлены на выяснение мнения респондентов по состоянию на 20.02.1996 г. вместо значимой для рассмотрения настоящего дела

даты приоритета оспариваемого товарного знака - 10.03.2010 г. Результат о связи обозначения «ТРЕКРЕЗАН» в сознании потребителей с АО «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» в 1% опрошенных не следует считать достоверно отражающим мнение потребителей;

- в соответствии с социологическим исследованием 2023 г., проведенным Компанией «АНАЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ»: лекарственный препарат под обозначением «ТРЕКРЕЗАН» обладал высоким уровнем известности среди потребителей до даты – 08.06.2010. Большинству потребителей из числа тех, кому был известен лекарственный препарат под обозначением до 08.06.2010 г., покупали его. Он обладает высоким уровнем ассоциативной связи среди потребителей по отношению к АО «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» - его производителю до 08.06.2010 г.;

- второе социологическое исследование, проведенное Компанией «АНАЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ», также подтверждает результаты первого представленного исследования, проведенного Лабораторией социологической экспертизы ФГБУН «Институт социологии ФНИСЦ Российской академии наук»;

- правопреемство подтверждается уставом и актами передачи имущества. Наличие передаточного акта и разделительного баланса в данном случае не требуется. Разделительного баланса, включающего сведения о переходе прав на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН», не могло быть, поскольку не было зарегистрированного товарного знака;

- утверждение об отсутствии однородности носит декларативный характер, вывод об отсутствии однородности не подкреплён подробным анализом;

- получение обозначением «ТРЕКРЕЗАН» широкой известности является доказанным фактом. При этом препарат «ТРЕКРЕЗАН» не обладает высокой стоимостью, предназначен для относительно краткосрочного использования. Следовательно, опасность смешения и введения потребителей в заблуждение усиливается;

- никаких признаков недобросовестного поведения лица, подавшего возражение, вопреки доводам правообладателя, не имеется.

В подтверждение своих доводов к материалам дела лицом, подавшим возражение, было приобщено вместе с вышеуказанными пояснениями социологическое исследование «Определение наличия или отсутствия введения потребителей в заблуждение относительно производителя в случае присутствия на рынке товарных знаков по свидетельствам № 338350, № 432514, № 432991 (в ретроспективном контексте)», 2023 г., проведенного компанией «АНАЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ» – (32).

Правообладателем также были представлены пояснения на комментарии лица, подавшего возражение, основные доводы которых сведены к следующему:

- правообладателем товарного знака по свидетельству № 151208 являлся правопреемник действующего правообладателя оспариваемого товарного знака;
- длительная история существования исключительного права на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН», юридически закрепленного с 1996 г. за правопреемником текущего правообладателя исключает возможность введения потребителей в заблуждение относительно производителя товаров;
- в советское время разработкой действующего вещества и препарата с названием «ТРЕКРЕЗАН» параллельно занимались несколько фармацевтических предприятий, включая Госнаучцентр РФ «ГНИИХТЭОС» и ЦЗЛ «Усолье-Сибирский химфармкомбинат (УХФК)»;
- Госнаучцентр РФ «ГНИИХТЭОС» было налажено опытное производство фармакопейного «Трекрезана»;
- документы по реализации препарата «Трекрезана» требуют проверки (например, по определению подлинности);
- согласно справке ООО «Гротекс» на российском розничном фармацевтическом рынке продажи препарата с торговым наименованием «ТРЕКРЕЗАН» зафиксированы с 2014 г. и представлены только производителем ООО «Гротекс»;
- исходя из показаний бывшего генерального директора ОАО «Усолье-Сибирский Химфармзавод» - А.И. Орлова было установлено следующее. Товар «Трекрезан» никогда не отгружался ОАО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат» в ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД». В частности, такой отгрузки не

было ни по товарно-транспортной накладной от 25.11.1998 г., ни по товарно-транспортной накладной от 01.09.1998 г. Товар «Трекрезан» (0,2 № 20) отгружался ОАО «Усолъе-Сибирский Химфармзавод» (продавец) в ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД» (дистрибьютор) один раз – 30.12.2005 г., в количестве 232 000 упаковок. Однако, по информации ЗАО "СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД", данный товар не был реализован (ни конечным потребителям, ни другим юридическим лицам), а 05.05.2006 г. был возвращен в полном объеме (232 000 упаковок) в ОАО "Усолъе-Сибирский Химфармзавод". Товар в гражданский оборот не вводился и в адрес конечного потребителя не отпускался;

- товарно-транспортные накладные, счета-фактуры не доказывают факт реализации препарата конечному получателю;

- широкая известность российским потребителям лица, подавшего возражение, в качестве единственного производителя препарата «ТРЕКРЕЗАН» и лица, которое реализовывало товар на российском розничном рынке, не соответствует действительности;

- доводы в отношении судебного акта по делу № СИП-865/2021 относятся к недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом. Судом не устанавливался факт разработки и начала производства в «Усолъе-Сибирском химфармкомбинате»;

- социологи Аналитического центра Юрия Левады в отношении нового социологического исследования (31) отмечают неточности, ошибки, нарушения (в выборке, методологии и т.п.);

- социологическое исследование Аналитического центра Юрия Левады содержит иные результаты и выводы;

- исследование ВЦИОМ содержит информацию о том, что и на текущую дату нет ассоциации с лицом, подавшим возражение.

В подтверждение своих доводов правообладателем были представлены следующие документы:

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ФГУП "Государственный ордена Трудового Красного знамени научно-исследовательский институт химии и технологии элементоорганических соединений" – (33);

- копия справки от ООО «АЙКЬЮВИА Солюшнс» – (34);
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Гротекс" – (35);
- письмо ООО "Гротекс" об отсутствии реализации «Трекрезан» – (36);
- заявление Орлова Антона Иосифовича об отсутствии реализации «Трекрезан» – (37);
- отзыв Левада-Центр на Аналитический отчет по итогам социологического исследования российских потребителей «Определение наличия или отсутствия введения потребителей в заблуждение относительно производителя в случае присутствия на рынке товарных знаков по свидетельствам № 338350, № 432514 и № 432991 (в ретроспективном контексте), проведенного компанией «Аналитическая Социология» - (38);
- исследование ВЦИОМ «Уровень знания обозначения ТРЕКРЕЗАН (на настоящее время и в ретроспективе на 2010, 2006 и 1996 гг.) и обозначений TREKREZAN (на настоящее время и в ретроспективе на 2010 г.), а также осведомленность относительно их сферы применения и компании, использующей их» - (39).

От лица, подавшего возражение, поступили дополнительные пояснения, доводы которых сведены к следующему:

- часть доводов повторяет ранее представленные доводы возражения и пояснений;
- доказательства разработки обозначения «ТРЕКРЕЗАН» представлены задолго до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 151208, наличие в прошлом которого, не может служить доказательством отсутствия введения потребителей в заблуждение;
- доказательств опытного производства и реализации третьим лицам препарата не имеется;
- к сведениям справки от ООО «АЙКЬЮВИА Солюшнс» следует относиться критически;
- доводы о проверке подлинности документов носят необоснованный характер;
- свидетельские показания Орлова А.И. не предусмотрены Правилами ППС. Препарат «ТРЕКРЕЗАН» отгружался и производился надлежащим образом для ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД». Причины возврата товара не имеют значения.

Компания «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД» уже ликвидирована, поэтому информацию от самой организации получить невозможно;

- правообладателем приведено неполное цитирование судебного акта по делу № СИП-865/2021;

- правопреемство лица, подавшего возражение, и его правопродшественника подтверждено материалами возражения. Устав был зарегистрирован в налоговой службе, о чем имеется соответствующая отметка. Предоставление передаточного акта и разделительного баланса не требуется;

- критики представленных социологических исследований не обоснованы;

- на сайте Государственного реестра лекарственных средств (<https://grls.rosminzdrav.ru/>), есть запись о регистрации фармацевтической субстанции «оксиэтиламмония метилфеноксиацетат» (МНН) под наименованием «Трекрезан» дата включения в реестр которой 26.07.1994 г., а номер реестровой записи 94/151/2, что в свою очередь отражено в предыдущих лицензиях нашего предприятия, а именно лицензии М № 002696 от 25.12.1996 г. (реестровый номер 64/351/96) и М № 015526 от 05.03.2004 г. (реестровый номер 64/0314-Л/04);

- 28.02.2023 г. было подано в МО МВД России «Усольский» заявление о привлечении к уголовной ответственности должностных лиц, подозреваемых в предварительном сговоре, вопреки интересам лица, подавшего возражение, передавшим ООО «Фарматрикс» право на регистрационное удостоверение серии ЛРС-008909/09 на лекарственный препарат «Трекрезан».

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

- копия регистрационного удостоверения № ЛСР-002187/08 – (40);

- копия лицензии № 64/351/96 от 25.12.1996 г. – (41);

- копия лицензии № 64/0314-Л/04 от 05.03.2004 г. – (42);

- данные из гос. реестра лекарственных средств по № 94/151/2 – (43);

- копия регистрационного удостоверения № ЛСР-008909/09 – (44);

- копия запроса из МВД от 07.03.2023 г. № 18/4181 – (45);

- копия запроса из МВД от 09.03.2023 г. № 18/4414 – (46);

- копия заявления в МВД от 28.02.2023 г. – (47);
- копия талона-уведомления № 132 от 28.02.2023 г. – (48);
- копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АЙКЬЮВИА Солюшнс» – (49);
- копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «СИА ИНТЕРНЕШНЛ ЛТД.» - (50);
- рецензии на социологические опросы правообладателя - (51).

От правообладателя поступили комментарии на ранее представленные доводы и документы лица, подавшего возражение, суть которых сводится к следующему:

- часть доводов повторяет по своей сути ранее представленную позицию;
- ранее представленные документы (25) подтверждают факт сотрудничества лица, подавшего возражение, и ООО «Гротекс»;
- представленные спецификации, товарные накладные датированы 2016-2020 гг., что не соотносится с датой приоритета оспариваемого товарного знака;
- правообладателем представляются документы о вводе им в хозяйственный оборот препарата «Трекрезан» в более ранний период, чем документы лица, подавшего возражение;
- материалы делопроизводства не содержат доказательств правопреемства лица, подавшего возражение, в отношении препарата «Трекрезан» от ОАО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат», ликвидированного 26.05.2006 г.;
- лицо, подавшее возражение, является новым предприятием, в ЕГРЮЛ касательно завода и комбината отсутствуют сведения о правопреемниках и правопреемниках;
- по утверждению лица, подавшего возражение, передача имущества (движимого и недвижимого) от ОАО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат» к лицу, подавшему возражение, производилась на основании договоров купли-продажи в соответствии с законодательством в период с 2003 по 2006 гг. Доказательств того, что какое-либо имущество (включая имущественные права) в отношении препарата «Трекрезан» было предметом таких договоров, материалы дела не содержат;
- обращения в МВД не относятся к существу спора и порочат деловую репутацию правообладателя;

- лицензии, регистрационные удостоверения не могут считаться надлежащими доказательствами;
- каких-либо документов, подтверждающих передачу документации на разработку и производство лекарственного препарата, соответствующего оборудования, в дело не представлено;
- из материалов дела следует, что правообладатель и его правопреемник добились фармакопейной чистоты субстанции «ТРЕКРЕЗАН», позволившей поставить на поток производство лекарственного препарата с его последующей реализацией;
- дополнительно правообладателем представляются документы в отношении затрат на рекламу препарата «ТРЕКРЕЗАН» (рекламные ролики на телеканалах, сеть Интернет и т.п.);
- ООО «Гротекс» активно продвигало и рекламировало препарат «ТРЕКРЕЗАН»;
- из документов можно однозначно констатировать факт известности препарата «ТРЕКРЕЗАН» потребителям в связи с именем ООО «Гротекс», мажоритарным участником которого с 01.12.2016 г. является правообладатель;
- при оспаривании предоставления правовой охраны должны быть учтены обстоятельства, сложившиеся на дату подачи возражения, в связи с чем, является доказанным вывод об известности и узнаваемости препарата «ТРЕКРЕЗАН», который потребители связывают с именем ООО «Гротекс» и его правопреемниками;
- доводы рецензии лаборатории социологической экспертизы на отчет, подготовленный фондом «ВЦИОМ», не обоснованы и содержат методологические и методические упущения. Доказательств полномочий И.В. Батыкова подписывать такого рода документы, исходящие от ФНИСЦ РАН в материалы дела не представлено;
- отчет АО «ВЦИОМ» выполнен в соответствии с действующими рекомендациями по проведению опроса потребителей, отвечает требованиям репрезентативности, имеет достаточное обоснование и операционализацию эмпирических индикаторов и т.п.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие документы:

- копия договора о предоставлении права использования товарного знака, заключенного 20.11.2008 г. – (52);
- копии договоров производственного подряда № 101-143/12-13 от 31.12.2013 года и № 101-143/01-14 от 28.01.2014 года, копии заявок на производство лекарственного препарата «ТРЕКРЕЗАН» от 31.12.2013 года и 01.08.2014 года, а также копии счетов и товарных накладных – (53);
- копия соглашения № 1 о производстве субстанции лекарственного средства «ТРЕКРЕЗАН» от 24.03.2014 г. – (54);
- копия договора уступки права лицензиара в рамках лицензионного договора, заключенного на основании свидетельства Российской Федерации на товарный знак, номер № 338350 от 01.09.2014 г. – (55);
- копия соглашения сторон о расторжении соглашения № 1 о производстве субстанции лекарственного средства «ТРЕКРЕЗАН» от 24.03.2014 г. – (56);
- решение Арбитражного суда Иркутской области от 02.02.2004 г. по делу № А19-6719/2001-8-34 – (57);
- решение Арбитражного суда Иркутской области, принятого 01.03.2022 г. по делу № А19-21435/2021 – (58);
- выписки из ЕГРЮЛ в отношении лица, подавшего возражение, на 05.04.2010 г. и на текущую дату – (59);
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ОАО "Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат" (ИНН 3819007879) на текущую дату – (60);
- копия письма от ООО «Магнит Фарма» – (61);
- оригинал опроса ВЦИОМ – (62);
- копия договора на поставку лекарственных средств для выполнения Федеральной Программы льготного дополнительного лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан при обязательном медицинском страховании № ФП-19/12/05 от 25 декабря 2005 г. – (63);
- копия договора 02/06-2008 об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 338350 от 03 июня 2008 года,

заключенного между Федеральным государственным унитарным предприятием "Государственный ордена Трудового Красного знамени научно-исследовательский институт химии и технологии элементоорганических соединений" и ООО «Витанта» – (64);

- копия договора на отчуждение исключительного права на нормативно-техническую документацию от 10.02.2014 г., заключенного между ООО «Витанта» и ООО «Фарматрикс» – (65);

- копия дополнительного соглашения от 25.12.2017 г. к договору от 20.11.2008 г. о предоставлении права использования товарного знака, заключенному на основании свидетельства Российской Федерации на товарный знак, номер регистрации № 338350, дата и номер государственной регистрации договора: 19.02.2009 г., № РД0047185, заключенного между ЮНИМАТРИКС ВЕНЧУРС ЛТД. и ОАО "Усолъе-Сибирским химико-фармацевтическим заводом" – (66);

- информация о количестве показов рекламных роликов лекарственного препарата «Трекрезан» на российских телеканалах – (67);

- подтверждение размещения рекламы лекарственного препарата «Трекрезан» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет – (68);

- подтверждение эффективности рекламы лекарственного препарата «Трекрезан» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет – (69);

- подтверждение того, что «Solopharm» является коммерческим обозначением, используемым в хозяйственной деятельности правообладателем оспариваемого товарного знака и ООО "Гротекс" (распечатка с сайта [trekrezan.ru](http://trekrezan.ru)) – (70);

- часть выписки из ЕГРЮЛ на ФНИСЦ РАН с информацией о лице, которое может действовать от имени ФНИСЦ РАН без доверенности – (71).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 08.09.2022, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (08.06.2010) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 432991 включает в себя вышеупомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом

Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Правилами установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов (пункт 2.5.1 Правил).

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса. Положения подпунктов 1 - 3 настоящего пункта применяются с учетом обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения (статья 1513 Кодекса).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 432991 с приоритетом от



08.06.2010 представляет собой объемное обозначение «» со словесным элементом «ТРЕКРЕЗАН», выполненным стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 03, 05, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации, в цветовом сочетании: «красный, белый, желтый, светло-серый, темно-серый».

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Рассмотрение в ведомстве (и последующее обжалование в судебном порядке, дело № СИП-865/2021) возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «**ТРЕКРЕЗОЛИД**» по свидетельству № 724346, приоритет от 24.12.2018, в рамках которого был противопоставлен оспариваемый товарный знак, а также документы возражения по использованию обозначения «ТРЕКРЕЗАН» для маркировки лекарственного средства свидетельствуют о заинтересованности лица, подавшего возражение, в его подаче.

В основу рассматриваемого возражения положен довод о том, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара. Представляется, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя может быть сделан в том случае, если однородные товары/услуги иного лица, маркированные спорным обозначением, ранее присутствовали в гражданском обороте, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь данных товаров/услуг, сопровождаемых оспариваемым товарным знаком, с этим лицом.

Анализ имеющихся в деле документов показал следующее.

В распечатках книги «Иммуномодулятор ТРЕКРЕЗАН фармакология и клиническое применение», 2005 г. (1) и иных публикациях СМИ (25), датированных ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, обозначено, что «первые опытные партии препарата были выработаны в ЦЗЛ «Усолъе-Сибирского химфармкомбината» еще в 1975 году». В том же источнике указано, что «за все эти годы лишь в Москве на базе Госнаучцентра РФ «ГНИИХТЭОС» было налажено опытное производство фармакопейного Трекрезана, что позволило авторам

разработки, совместно с ОАО «Щелковский витаминный завод» разработать и зарегистрировать ВФС на субстанцию и таблетки».

Постановление РСФСР от 26.12.1991 г. № 68 (2) касается неотложных мер по обеспечению населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами в 1992 году. В приложении к данному постановлению упоминается препарат «ТРЕКРЕЗАН» (транслитерация буквами латинского алфавита – «TREKREZAN»).

Промышленный регламент ПР 64-0112-42-97 от 1997 г. (4) ОАО «Усолье-Сибирского химфармкомбината» касается производства трекрезана. Лицензии за рег. №№ 64/351/96 от 25.12.1996 г., № 64/0052-Л/02 от 05.08.2002 г., № 64/0314-Л/04 от 05.03.2004 г. (6), в том числе в отношении трекрезана, выданы на имя лица, подавшего возражение, а также на имя «Усолье-Сибирского химфармкомбината». Приказы от 2003 г. (7-10), таблицы (11), промышленный регламент (12), карточки регистрации результатов анализов (13) касаются увеличения объемов, мощностей производства, в том числе трекрезана.

Товарные накладные, счета-фактуры за 2005 г., 1998 г., протокол (14-16) касаются поставок трекрезана лицом, подавшим возражение, в адрес ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД». В лицензиях и регистрационных удостоверениях (40-44) в отношении лекарственных средств указано, как лицо, подавшее возражение, так и «Усолье-Сибирский химфармкомбинат».

Выводы Суда по делу № СИП-865/2021 от 27.05.2022 (17,31) касаются товарного знака «ТРЕКРЕЗОЛИД» по свидетельству № 724346 по основаниям его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса и не могут быть положены в основу выводов коллегии о противоречии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Довод суда по делу (17), что препарат «ТРЕКРЕЗАН» впервые был разработан и начал производиться в «Усолье-Сибирском химфармкомбинате» относится к отказу в признании действий правообладателя недобросовестной конкуренцией и злоупотреблением правом.

Из письма (18), протокола (19), уставов (20,23), решения акционера (21), акта (22) нельзя однозначно прийти к выводу о том, что правопродшественником лица, подавшего возражение, является «Усолье-Сибирский химфармкомбинат». В возражении не представлено доказательств передаточного акта и разделительного

баланса (пункты 1, 2 статьи 59 Кодекса), которые бы содержали данные о том, что лицо, подавшее возражение, получило какие бы то ни было права от ОАО "Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический комбинат" в отношении препарата «Трекрезан».

Вместе с тем, информация о том, является ли компания правопреемником организации-правопредшественника, указывается в выписке из ЕГРЮЛ. Эта информация включает в себя наименование и реквизиты предшественника, а также дату и способ прекращения его деятельности. Согласно имеющимся в деле выпискам из ЕГРЮЛ (30) в отношении лица, подавшего возражение, указанные сведения в части ОАО "Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический комбинат" отсутствуют. Так, в сведениях о регистрации способом образования является создание юридического лица с датой регистрации 02.10.2002 (ОГРН 1023802140240) (59,60).

Вместе с тем, материалы возражения не содержат сведений о значительных объемах реализованных товаров, маркируемых обозначением «ТРЕКРЕЗАН», документов о широкой рекламной компании лица, подавшего возражение, которые могли бы повлечь возникновение недостоверных ассоциаций в отношении производителя оспариваемых товаров и услуг.

Доводы и документы возражения касаются лекарственного препарата «ТРЕКРЕЗАН», в том время как перечень оспариваемого товарного знака содержит широкий перечень товаров 03, 05, а также услуг 35 классов МКТУ, которые могут быть не связаны с товарами лекарственного назначения.

Часть документов (25) датированы более поздней датой по сравнению с датой приоритета и не могут быть положены в основу выводов коллегии о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, исходя из материалов отзыва, согласно справке (34) на российском розничном фармацевтическом рынке продажи торгового наименования «Трекрезан» зафиксированы с 2014 г. по 2022 г. и представлены только производителем ООО «Гротекс» (35) (лицензиат правообладателя). В соответствии с письмом (36) и сведениям ООО "Гротекс", ранее полученным от ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД» товар «Трекрезан» никогда не отгружался ОАО "Усолъе-

Сибирский химико-фармацевтический комбинат" в ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД». Там же отмечено, что товар «Трекрезан» отгружался ОАО «Усолье-Сибирский Химфармзавод» в ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД» один раз – 30.12.2005 года в количестве 232000 упаковок. Однако, данный товар не был реализован, а 05.05.2006 г. был возвращен в полном объеме ОАО «Усолье-Сибирский Химфармзавод». Аналогичная по своей сути информация содержится и в письме ООО «Магнит Фарма» (61).

Свидетельские показания Орлова А.И. об отсутствии реализации препарата «Трекрезан» (37) не могут быть приняты во внимание, поскольку не предусмотрены административным порядком рассмотрения настоящего возражения.

В соответствии с договором о предоставлении права использования (52) ООО «Витанта» являлось лицензиаром, а лицо, подавшее возражение – лицензиатом в отношении права использования товарного знака по свидетельству № 338350. Также между указанными лицами были заключены договоры производственного подряда (включая заявки, счета, товарные накладные) (53-56) в отношении таблеток «Трекрезан».

Решения Арбитражных судов (57,58) к существу спора не относятся.

В материалах дела имеется договор на поставку лекарственных средств для выполнения Федеральной Программы льготного дополнительного лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан при обязательном медицинском страховании № ФП-19/12/05 от 25 декабря 2005 г. (63), заключенный между лицом, подавшим возражение, и ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД».

Договор 02/06-2008 об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству № 338350 от 03.06.2008 г. (64) заключен между ФГУП "Государственный ордена Трудового Красного знамени научно-исследовательский институт химии и технологии элементоорганических соединений" и ООО «Витанта». Договор на отчуждение исключительного права на нормативно-техническую документацию от 10.02.2014 г. был заключен между ООО «Витанта» и ООО «Фарматрикс» (65). Дополнительное соглашение (66) было заключено между «ЮНИМАТРИКС ВЕНЧУРС ЛТД.» и ОАО "Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод".

В материалах дела имеются документы по рекламной кампании правообладателя в отношении лекарственного препарата «Трекрезан» на российских телеканалах (67), в сети Интернет (68,69), представленной на дату подачи возражения.

Представленные социологические исследования, опросы содержат противоречивые выводы по отношению друг к другу и не могут быть положены в основу выводов коллегии о введении потребителей в заблуждение относительно производителя товаров. Так, согласно заключению № 52-2022 от 29.06.2022 г. (24) подавляющее большинство опрошенных потребителей (80 %) полагают, что в период до даты приоритета оспариваемого товарного знака товарный знак «ТРЕКРЕЗАН» могла использовать одна компания. Большинство респондентов (71 %) на вопрос о компании, с которой у них ассоциируется исследуемое обозначение, выбрали компанию «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод», что не соответствует действительности. В соответствии с исследованием (39,62) уровень знания обозначения «ТРЕКРЕЗАН» в отношении лекарственных препаратов для лечения и профилактики ОРВИ и гриппа на настоящее время составил 46 %, при этом 37 % не знают компанию, использующую данное обозначение (только 3 % опрошенных назвали такой компанией АО «Усолъе-Сибирский химфармзавод»). Вместе с тем, согласно исследованию (29) обозначение «ТРЕКРЕЗАН» в период ранее даты приоритета было известно 22 % потребителей в период до 08.06.2010 г. Подавляющее большинство потребителей не связывали обозначение «ТРЕКРЕЗАН» с лицом, подавшим возражение, до даты приоритета спорного знака (менее 1 % потребителей указали данную компанию). В соответствии с исследованием (32) лекарственный препарат «ТРЕКРЕЗАН» в упаковке до 08.06.2010 г. знали 4/5 потребителей (был известен 89,5 % потребителей), то есть он обладал высоким уровнем известности на эту дату. В исследовании сделан вывод о том, что лекарственный препарат под обозначением «ТРЕКРЕЗАН» в упаковке обладал высоким уровнем известности среди потребителей по отношению к АО «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод». В отзывах (27,38), рецензиях (28,51) сторон спора указано на нарушение методологических подходов и ряд недостатков. Вместе с тем, в отсутствие иных

фактических доказательств указанные отзывы и рецензии не дают полного опровержения результатов социологических исследований.

Из материалов дела усматривается, что деятельность по введению в гражданский оборот лекарственного средства «ТРЕКРЕЗАН», в том числе на дату подачи настоящего возражения, велась как сторонами спора, так и лицензиатами правообладателя. В связи с чем, не представляется возможным прийти к выводу о формировании у потребителей недостоверных ассоциаций в отношении изготовителя оспариваемых товаров и услуг.

Таким образом, из представленных лицом, подавшим возражение, документов не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя неправильное представление о производителе товаров 03, 05, услуг 35 классов МКТУ, не соответствующее действительности.

В связи с чем, довод возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Решение суда по делу № А40-123100/2019 от 14.10.2019 (3) в отношении разбирательства о признании незаконным решения Министерства здравоохранения РФ о государственной регистрации лекарственного препарата «Трекресил» к существу дела не относится. Сведения о патенте (5) касаются иного объекта интеллектуальной собственности. Доводы о коммерческом обозначении «Solopharm» (70) к существу спора не относятся. Запросы и заявления в МВД (45-48) к существу спора не относятся и не предусмотрены административным порядком рассмотрения настоящего возражения.

Согласно данным Госреестра правовая охрана товарного знака по свидетельству № 151208 была прекращена в связи с истечением срока действия. В связи с чем, доводы в отношении данного товарного знака не могут быть положены в основу выводов коллегии о противоречии оспариваемого товарного знака пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Оценка действий сторон спора в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Коллегия исходит из

добросовестности участников гражданских правоотношений (п. 5 статьи 10 «Пределы осуществления гражданских прав» Кодекса).

Оценка подлинности документов не предусмотрена административным порядком рассмотрения настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.09.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 432991.**