

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.09.2022, поданное АО "Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод", Иркутская область, г. Усолье-Сибирское (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 338350, при этом установлено следующее.

Регистрация словесного товарного знака «**ТРЕКРЕЗАН**» по заявке № 2006701816 с приоритетом от 31.01.2006 была произведена 30.11.2007 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 338350 на имя Федерального государственного унитарного предприятия "Государственный ордена Трудового Красного знамени научно-исследовательский институт химии и технологии элементоорганических соединений", 111123, Москва, ш. Энтузиастов, 38 в отношении товаров 01, 03, 05, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации. В настоящее время согласно данным Госреестра в соответствии с государственной регистрацией перехода исключительного права на товарный знак без заключения договора правообладателем товарного знака по свидетельству № 338350 является «НЕЛОВИЯ ЛТД.», Георгиу Катсуноту 6, 3036, Лимассол, Кипр (дата и номер государственной регистрации перехода исключительного права: 12.10.2020 РП0010421, дата внесения записи в Госреестр: 12.10.2020) [далее - правообладатель].

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 08.09.2022, указано следующее:

- заинтересованность лица, подавшего возражение, обусловлена тем, что правообладатель обращался в палату по патентным спорам с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку «**ТРЕКРЕЗОЛИД**» по свидетельству № 724346, приоритет от 24.12.2018 на основании сходства до степени смешения с оспариваемым товарным знаком (пункт 6 статьи 1483 Кодекса). Роспатентом было отказано в удовлетворении возражения, вместе с тем, в соответствии с решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-865/2021 возражение в отношении товарного знака по свидетельству № 724346 возвращено на новое рассмотрение;

- словесное обозначение «ТРЕКРЕЗАН» («TREKREZAN») было разработано и активно использовалось правопреемником («Усолье-Сибирский химфармкомбинат») лица, подавшего возражение, и им самим в качестве наименования фармацевтического препарата. Правопреемство подтверждается уставом и актами передачи имущества. В результате такого использования потребители воспринимают обозначение «ТРЕКРЕЗАН» в качестве товарного знака лица, подавшего возражение;

- в 1997 г. был утвержден регламент на производство трекрезана. Первые опытные партии препарата были выработаны в ЦЗЛ «Усолье-Сибирского химфармкомбината» (УХФК) еще в 1975 году. Выдача патента на изобретение состоялась в 1991 г. В 1996, 2002, 2004 гг. была выдана лицензия на производство субстанции препарата. В 2003 г. состоялся запуск производства. В 2006 г. был утвержден промышленный регламент на производство одноименных таблеток. В возражении и последующих дополнениях к нему также представлялись: товарные накладные, социологические опросы (большинство опрошенных полагают, что товарный знак мог использоваться одной компанией; лекарственный препарат «ТРЕКРЕЗАН» обладал высоким уровнем известности среди потребителей; оспариваемый знак обладает высокой устойчивой ассоциативной связью по отношению к лицу, подавшему возражение), уставные документы, решения акционеров, приказы, выдержки из книг, распечатки газет, регистрационные

удостоверения, копии лицензий, запросов и заявлений в МВД, копии рецензий и т.д.;

- в возражении указано на выводы Суда по интеллектуальным правам, сделанные им в процессе рассмотрения судебного дела № СИП-865/2021 и указанные в решении от 27.05.2022г., а именно: «...суд учитывает также доводы и представленные обществом доказательства, свидетельствующие о том, что препарат «ТРЕКРЕЗАН» впервые был разработан и начал производиться в «УсольеСибирском химфармкомбинате»...». Следовательно, тот факт, что впервые препарат под наименованием «ТРЕКРЕЗАН» был разработан и начал производиться именно правопреемником лица, подавшего возражение, «Усолье-Сибирским химфармкомбинатом», уже установлен судом;

- при этом Роспатенту следует в обязательном порядке учитывать выводы суда в силу принципа правовой определенности, а также пункт 1 статьи 16 АПК РФ;

- лицензиатом правообладателя компанией ООО «Гротекс» в 2019 г., оспаривалась законность решения Минздрава России о государственной регистрации препарата «Трекресил» (МНН - оксиэтиламмония метилфеноксиацетат) в рамках судебного дела № А40-123100/2019. Указанным судебным актом установлено, что препарат «ТРЕКРЕЗАН» был включен в перечень препаратов, подлежащих постановке на производство в 1992 г., а с 26.07.1994 он разрешен к применению. Также было установлено, что оспариваемый препарат «Трекресил» является референтным препаратом и воспроизведенным от препарата «ТРЕКРЕЗАН» (МНН – оксиэтиламмония метилфеноксиацетат);

- препарат «Трекрезан» был включен в Перечень новых лекарственных средств, подлежащих постановке на производство в 1992 году;

- разработчик препарата «ТРЕКРЕЗАН» «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат» имел цепочку правопреемников: ОАО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат», ОАО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод», который в силу требований закона изменил правовую форму на АО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод»;

- опрос потребителей показал, что подавляющее большинство потребителей (81%) полагает, что в период до даты 31.01.2006 г. для маркировки своей продукции

товарный знак по свидетельству № 338350 «ТРЕКРЕЗАН» могла использовать одна компания. При этом у 68% опрошенных обозначение «ТРЕКРЕЗАН» ассоциируется с компанией «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод»;

- предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 338350 следует признать недействительным в отношении всех зарегистрированных товаров 01, 03, 05 и услуг 35 классов МКТУ, которые могут быть связаны с фармацевтическими препаратами. Все товары 05 класса МКТУ оспариваемого знака однородны фармацевтическим препаратам. В связи с высокой степенью сходства обозначений «ТРЕКРЕЗАН», фактически - тождеством обозначений, должен быть шире перечень товаров, рассматриваемых как однородные;

- действия по регистрации товарного знака № 338350, как и последующее правовое поведение текущего правообладателя носят явно недобросовестный характер;

- обозначение «ТРЕКРЕЗАН» первоначально было разработано для фармацевтической продукции именно правопродшественником лица, подавшего возражение, задолго до даты приоритета и длительное время использовалось им. Компания «НЕЛОВИЯ ЛТД.» приобрела права на товарный знак только в конце 2020 г. и теперь пытается использовать приобретенные права для создания препятствий АО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод» в использовании товарного знака «Трекрезолит», даже не сходного до степени смешения с обозначением «ТРЕКРЕЗАН», и таким образом устранить конкурентов с рынка;

- незаконное предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку на имя лица, не имеющего никакого отношения к первоначальной разработке и длительному использованию препарата «ТРЕКРЕЗАН», может привести к невозможности для лица, подавшего возражение, использовать свой законно зарегистрированный товарный знак по свидетельству № 724346 «Трекрезолит» и уже привело к невозможности для него использовать обозначение своего правопродшественника «ТРЕКРЕЗАН».

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 338350 недействительным в отношении всех товаров и услуг.

К возражению приложены следующие документы:

- копии страниц книги «Иммуномодулятор ТРЕКРЕЗАН фармакология и клиническое применение», 2005 г. – (1);
- копия постановления РСФСР от 26.12.1991 г. № 68 – (2);
- копия решения суда по делу № А40-123100/2019 от 14.10.2019 – (3);
- копия промышленного регламента ПР 64-0112-42-97 от 1997 г. – (4);
- распечатки страниц сети «Интернет», доказывающие принадлежность патента № 2074171 АО «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» – (5);
- копии лицензий за рег. №№ 64/351/96 от 25.12.1996 г., № 64/0052-Л/02 от 05.08.2002 г., № 64/0314-Л/04 от 05.03.2004 г. с приложением – (6);
- копия приказа № 244 от 06.11.2003 г. – (7);
- копия приказа № 252 от 18.11.2003 г. – (8);
- копия пояснительной записки 2003 г. – (9);
- копия приказа № 62 от 09.03.2004 г. – (10);
- копия таблицы с данными мощности ГЛС завода № 27/816 от 19.05.2005 г. – (11);
- копия промышленного регламента № ПР-16489598-24-05 от 10.01.2006 – (12);
- копии карточек регистрации результатов анализов – (13);
- копия товарной накладной и счета-фактуры № 921 от 30.12.2005 г. – (14);
- копии товарно-транспортных накладных № 195 от 14.09.1998 и № 233 от 25.11.1998, а также копии счетов-фактур – (15);
- копия протокола № 1 от 05.06.2012 г. – (16);
- решение Суда по делу № СИП-865/2021 от 27.05.2022 – (17);
- письмо от 12.07.2004 г. № 27/57 – (18);
- протокол № 1 Общего собрания учредителей от 07.08.2002 г. – (19);
- устав ОАО «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» от 07.08.2002 г. – (20);
- решение Единственного акционера от 23.05.2003 г. – (21);
- акт приема-передачи имущества от 10.07.2003 г. – (22);
- устав АО «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» от 30.05.2016 г. – (23);
- заключение № 52-2022 от 29.06.2022 г. – (24);

- копии публикаций СМИ, а также копии сертификата на лекарственный препарат, договоры поставок, накладных, подтверждающих ввод товаров в оборот – (25).

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв, в котором выразил несогласие с приведенными в возражении доводами. Основные доводы отзыва сведены к следующему:

- материалы возражения не доказывают несоответствие оспариваемой регистрации пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса;

- товарный знак по свидетельству № 338350 был подан на регистрацию в период действия товарного знака «**ТРЕКРЕЗАН**» по свидетельству № 151208 (в настоящее время статус: прекратил действие согласно Госреестру). Правопредшественник (Госнаучцентр РФ «ГНИИХТЭОС»), и первый правообладатель товарных знаков «ТРЕКРЕЗАН», стоял у самых истоков разработки и внедрения в производство данного препарата;

- в рецензии на соцопрос лица, подавшего возражение, правообладатель указывает на ненадежность результатов, отсутствие сведений о социально-демографической и географической структуре выборки, недостатки в анкетах и формулировках вопросов, серьёзные методологические и содержательные нарушения;

- правообладатель считает недоказанным факт правопреемственности лица, подавшего возражение. Содержание устава юридического лица зависит только от его учредителей (участников) и не может свидетельствовать о каком-либо правопреемстве этого юридического лица по отношению к другому. В возражении не представлено доказательств передаточного акта и разделительного баланса, которые бы содержали данные о том, что лицо, подавшее возражение, получило какие бы то ни было права от ОАО "Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат" в отношении препарата «Трекрезан». См. пункты 1, 2 статьи 59 Кодекса;

- правообладатель представляет свое социологическое исследование, в соответствии с которым подавляющее большинство потребителей не связывают обозначение «ТРЕКРЕЗАН» с АО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод». В подтверждение своих доводов правообладатель приводит: выписки из ЕГРЮЛ, справки и заявления об отсутствии реализации препарата «Трекрезан», исследование ВЦИОМ об уровне знания обозначения «Трекрезан» (на настоящее

время и с учетом ретроспективы), копии договоров поставок, производственного подряда и предоставления права использования товарного знака, судебные акты, рекламные сведения, документы в части отчуждения исключительного права на нормативно-техническую документацию и т.п.;

- в отзыве приводятся сведения о всех правообладателях оспариваемой регистрации;

- из имеющихся данных хорошо прослеживается история правопреемственности на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН» с 20.02.1996 г. до сегодняшнего дня, и можно констатировать факт наличия у правообладателя, как законного правопреемника первоначального владельца регистрации № 151208 и регистрации № 338350 на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН», наличие исключительного права на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН» для товаров 01, 03 и 05 классов МКТУ (включая «фармацевтические препараты») с 20.02.1996 г.;

- анализ статей и книг, приведенных в возражении, показал, что правопреемник правообладателя и первый правообладатель зарегистрированного товарного знака «ТРЕКРЕЗАН» стоял у самых истоков разработки и внедрения в производство данного препарата. При этом, как следует из цитаты из книги, именно Госнаучцентру РФ «ГНИИХТЭОС» удалось добиться такой чистоты препарата, которая позволила наладить опытное производство фармакопейного (чистого) «ТРЕКРЕЗАНА», что, в свою очередь, позволило зарегистрировать ВФС на субстанцию (Госрегистрация № 94/151/2) и таблетки (Госрегистрация № 94/151/7) «ТРЕКРЕЗАНА»;

- *«фармацевтические препараты»* не являются однородными всем остальным товарам и услугам, содержащимся в оспариваемом товарном знаке, ввиду разного вида-рода, различий в материалах и в производственных процессах, отсутствия взаимозаменяемости и т.д.;

- реализация права на защиту исключительного права на товарный знак не может быть истолкована как недобросовестное поведение правообладателя;

- правообладатель говорит о сходстве товарных знаков «ТРЕКРЕЗАН» и «ТРЕКРЕЗОЛИД», что также отражено в решении Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-865/2021 от 10 октября 2022 г.;

- правообладателя (и его правопреемников) связывали годы сотрудничества с лицом, подавшим возражение, в качестве лицензиара и лицензиата по свидетельству № 338350 на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН»;

- недобросовестным поведением является поведение лица, подавшего возражение, которое, являясь многолетним бизнес-партнером правообладателя по производству препарата «ТРЕКРЕЗАН», решило зарегистрировать на свое имя сходный до степени смешения товарный знак «ТРЕКРЕЗОЛИД» (решение суда по делу СИП-865/2021 от 27.05.2022 г.), а потом и подать возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 338350, право на которое ему предоставлялось по лицензионному договору.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака № 338350.

К отзыву приложены следующие материалы:

- распечатка свидетельства № 151208 на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН» – (26);
- отзыв от «Левада-Центр» на представленный соцопрос – (27);
- рецензия на представленный соцопрос от ВЦИОМ – (28);
- исследование «Левада-Центр» касательно товарных знаков «ТРЕКРЕЗАН» – (29);
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении АО "Усолъе-Сибирский Химфармзавод" – (30);
- Постановление Президиума СИП по делу СИП-865/2021 – (31).

Лицо, подавшее возражение, представило свои пояснения к отзыву правообладателя, где обращает внимание на следующее:

- часть доводов пояснений повторяет доводы возражения;
- товарный знак по свидетельству № 151208 прекратил свое действие;
- дата приоритета товарного знака по свидетельству № 151208 - только 20.02.1996 г., в то время как лицо, подавшее возражение, представило доказательства разработки обозначения «ТРЕКРЕЗАН» задолго до этой даты, а именно: с 1975 г.;
- нет никаких доказательств широкого использования товарного знака по свидетельству № 151208;
- опытное производство служит преимущественно исследовательским целям, а не целям реализации препарата широкому кругу потребителей. Никаких доказательств опытного производства не представлено. Никаких доказательств использования

обозначения «ТРЕКРЕЗАН» какими-либо иными лицами, кроме лица, подавшего возражение, включая «ГНИИХТЭОС», не имеется;

- потребители не могли ассоциировать препарат «ТРЕКРЕЗАН» с «ГНИИХТЭОС», он ассоциируется только с «Усолье-Сибирским химико-фармацевтическим комбинатом» и его правопреемником «Усолье-Сибирским химико-фармацевтическим заводом»;

- правопреемство «ГНИИХТЭОС» и ФГУП "Государственный ордена Трудового Красного знамени научно-исследовательский институт химии и технологии элементоорганических соединений" не доказано документально;

- лицо, подавшее возражение, ссылается на судебные дела № СИП-865/2021 и № А40-123100/2019;

- критические доводы правообладателя в отношении представленного социологического исследования не обоснованы;

- что касается исследования Аналитического центра Юрия Левады «Левада Центр», то в нем ретроспективные вопросы направлены на выяснение мнения респондентов по состоянию на 20.02.1996 г. вместо значимой для рассмотрения настоящего дела даты приоритета оспариваемого товарного знака - 31.01.2006 г. Результат о связи обозначения «ТРЕКРЕЗАН» в сознании потребителей с АО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод» в 1% опрошенных не следует считать достоверно отражающим мнение потребителей;

- в соответствии с социологическим исследованием 2023 г., проведенным Компанией «АНАЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ». Лекарственный препарат под обозначением «ТРЕКРЕЗАН» обладал высоким уровнем известности среди потребителей до даты - 31 января 2006 года (был известен 71,1% потребителей). Более двух третьих потребителей (72%) из числа тех, кому был известен лекарственный препарат под обозначением до 31 января 2006 года, покупали его. Он обладает высоким уровнем ассоциативной связи среди потребителей по отношению к АО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод» - его производителю до 31 января 2006 года (указали 70,8% потребителей);

- второе социологическое исследование, проведенное Компанией «АНАЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ», также подтверждает результаты первого

представленного исследования, проведенного Лабораторией социологической экспертизы ФГБУН «Институт социологии ФНИСЦ Российской академии наук»;

- правопреемство подтверждается уставом и актами передачи имущества. Наличие передаточного акта и разделительного баланса в данном случае не требуется. Разделительного баланса, включающего сведения о переходе прав на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН», не могло быть, поскольку не было зарегистрированного товарного знака;

- утверждение об отсутствии однородности носит декларативный характер, вывод об отсутствии однородности не подкреплён подробным анализом;

- получение обозначением «ТРЕКРЕЗАН» широкой известности является доказанным фактом. При этом препарат «ТРЕКРЕЗАН» не обладает высокой стоимостью, предназначен для относительно краткосрочного использования. Следовательно, опасность смешения и введения потребителей в заблуждение усиливается;

- никаких признаков недобросовестного поведения лица, подавшего возражение, вопреки доводам правообладателя, не имеется.

В подтверждение своих доводов к материалам дела лицом, подавшим возражение, было приобщено вместе с вышеуказанными пояснениями социологическое исследование «Определение наличия или отсутствия введения потребителей в заблуждение относительно производителя в случае присутствия на рынке товарных знаков по свидетельствам № 338350 , № 432514, № 432991 (в ретроспективном контексте)», 2023 г., проведенного компанией «АНАЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ» – (32).

Правообладателем также были представлены пояснения на комментарии лица, подавшего возражение, основные доводы которых сведены к следующему:

- правообладателем товарного знака по свидетельству № 151208 являлся правопреемник действующего правообладателя оспариваемого товарного знака;

- длительная история существования исключительного права на товарный знак «ТРЕКРЕЗАН», юридически закрепленного с 1996 г. за правопреемником

текущего правообладателя исключает возможность введения потребителей в заблуждение относительно производителя товаров;

- в советское время разработкой действующего вещества и препарата с названием «ТРЕКРЕЗАН» параллельно занимались несколько фармацевтических предприятий, включая Госнаучцентр РФ «ГНИИХТЭОС» и ЦЗЛ «Усолье-Сибирский химфармкомбинат (УХФК)»;

- Госнаучцентр РФ «ГНИИХТЭОС» было налажено опытное производство фармакопейного «Трекрезана»;

- документы по реализации препарата «Трекрезана» требуют проверки (например, по определению подлинности);

- согласно справке ООО «Гротекс» на российском розничном фармацевтическом рынке продажи препарата с торговым наименованием «ТРЕКРЕЗАН» зафиксированы с 2014 г. и представлены только производителем ООО «Гротекс»;

- исходя из показаний бывшего генерального директора ОАО «Усолье-Сибирский Химфармзавод» - А.И. Орлова было установлено следующее. Товар «Трекрезан» никогда не отгружался ОАО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат» в ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД». В частности, такой отгрузки не было ни по товарно-транспортной накладной от 25.11.1998 г., ни по товарно-транспортной накладной от 01.09.1998 г. Товар «Трекрезан» (0,2 № 20) отгружался ОАО «Усолье-Сибирский Химфармзавод» (продавец) в ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД» (дистрибьютор) один раз – 30.12.2005 г., в количестве 232 000 упаковок. Однако, по информации ЗАО "СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД", данный товар не был реализован (ни конечным потребителям, ни другим юридическим лицам), а 05.05.2006 г. был возвращен в полном объеме (232 000 упаковок) в ОАО "Усолье-Сибирский Химфармзавод". Товар в гражданский оборот не вводился и в адрес конечного потребителя не отпускался;

- товарно-транспортные накладные, счета-фактуры не доказывают факт реализации препарата конечному получателю;

- широкая известность российским потребителям лица, подавшего возражение, в качестве единственного производителя препарата «ТРЕКРЕЗАН» и лица, которое

реализовывало товар на российском розничном рынке, не соответствует действительности;

- доводы в отношении судебного акта по делу № СИП-865/2021 относятся к недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом. Судом не устанавливался факт разработки и начала производства в «Усолъе-Сибирском химфармкомбинате»;

- социологи Аналитического центра Юрия Левады в отношении нового социологического исследования (31) отмечают неточности, ошибки, нарушения (в выборке, методологии и т.п.);

- социологическое исследование Аналитического центра Юрия Левады содержит иные результаты и выводы;

- исследование ВЦИОМ содержит информацию о том, что и на текущую дату нет ассоциации с лицом, подавшим возражение.

В подтверждение своих доводов правообладателем были представлены следующие документы:

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ФГУП "Государственный ордена Трудового Красного знамени научно-исследовательский институт химии и технологии элементоорганических соединений" – (33);

- копия справки от ООО «АЙКЬЮВИА Солюшнс» – (34);

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Гротекс" – (35);

- письмо ООО "Гротекс" об отсутствии реализации «Трекрезан» – (36);

- заявление Орлова Антона Иосифовича об отсутствии реализации «Трекрезан» – (37);

- отзыв Левада-Центр на Аналитический отчет по итогам социологического исследования российских потребителей «Определение наличия или отсутствия введения потребителей в заблуждение относительно производителя в случае присутствия на рынке товарных знаков по свидетельствам № 338350, № 432514 и № 432991 (в ретроспективном контексте), проведенного компанией «Аналитическая Социология» - (38);

- исследование ВЦИОМ «Уровень знания обозначения ТРЕКРЕЗАН (на настоящее время и в ретроспективе на 2010, 2006 и 1996 гг.) и обозначений TREKREZAN и (на

настоящее время и в ретроспективе на 2010 г.), а также осведомленность относительно их сферы применения и компании, использующей их» - (39).

От лица, подавшего возражение, поступили дополнительные пояснения, доводы которых сведены к следующему:

- часть доводов повторяет ранее представленные доводы возражения и пояснений;
- доказательства разработки обозначения «ТРЕКРЕЗАН» представлены задолго до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 151208, наличие в прошлом которого, не может служить доказательством отсутствия введения потребителей в заблуждение;
- доказательств опытного производства и реализации третьим лицам препарата не имеется;
- к сведениям справки от ООО «АЙКЬЮВИА Солюшнс» следует отнестись критически;
- доводы о проверке подлинности документов носят необоснованный характер;
- свидетельские показания Орлова А.И. не предусмотрены Правилами ППС. Препарат «ТРЕКРЕЗАН» отгружался и производился надлежащим образом для ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД». Причины возврата товара не имеют значения. Компания «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД» уже ликвидирована, поэтому информацию от самой организации получить невозможно;
- правообладателем приведено неполное цитирование судебного акта по делу № СИП-865/2021;
- правопреемство лица, подавшего возражение, и его правопродшественника подтверждено материалами возражения. Устав был зарегистрирован в налоговой службе, о чем имеется соответствующая отметка. Предоставление передаточного акта и разделительного баланса не требуется;
- критики представленных социологических исследований не обоснованы;
- на сайте Государственного реестра лекарственных средств (<https://grls.rosminzdrav.ru/>), есть запись о регистрации фармацевтической субстанции «оксиэтиламмония метилфеноксидат» (МНН) под наименованием «Трекрезан» дата включения в реестр которой 26.07.1994 г., а номер реестровой записи 94/151/2, что в свою очередь отражено в предыдущих лицензиях нашего

предприятия, а именно лицензии М № 002696 от 25.12.1996 г. (реестровый номер 64/351/96) и М № 015526 от 05.03.2004 г. (реестровый номер 64/0314-Л/04);

- 28.02.2023 г. было подано в МО МВД России «Усольский» заявление о привлечении к уголовной ответственности должностных лиц, подозреваемых в предварительном сговоре, вопреки интересам лица, подавшего возражение, передавшим ООО «Фарматрикс» право на регистрационное удостоверение серии ЛРС-008909/09 на лекарственный препарат «Трекрезан».

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

- копия регистрационного удостоверения № ЛСР-002187/08 – (40);
- копия лицензии № 64/351/96 от 25.12.1996 г. – (41);
- копия лицензии № 64/0314-Л/04 от 05.03.2004 г. – (42);
- данные из гос. реестра лекарственных средств по № 94/151/2 – (43);
- копия регистрационного удостоверения № ЛСР-008909/09 – (44);
- копия запроса из МВД от 07.03.2023 г. № 18/4181 – (45);
- копия запроса из МВД от 09.03.2023 г. № 18/4414 – (46);
- копия заявления в МВД от 28.02.2023 г. – (47);
- копия талона-уведомления № 132 от 28.02.2023 г. – (48);
- копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АЙКЬЮВИА Солюшнс» – (49);
- копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «СИА ИНТЕРНЕШНЛ ЛТД.» - (50);
- рецензии на социологические опросы правообладателя - (51).

От правообладателя поступили комментарии на ранее представленные доводы и документы лица, подавшего возражение, суть которых сводится к следующему:

- часть доводов повторяет по своей сути ранее представленную позицию;
- ранее представленные документы (25) подтверждают факт сотрудничества лица, подавшего возражение, и ООО «Гротекс»;
- представленные спецификации, товарные накладные датированы 2016-2020 гг., что не соотносится с датой приоритета оспариваемого товарного знака;

- правообладателем представляются документы о вводе им в хозяйственный оборот препарата «Трекрезан» в более ранний период, чем документы лица, подавшего возражение;
- материалы делопроизводства не содержат доказательств правопреемства лица, подавшего возражение в отношении препарата «Трекрезан» от ОАО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат», ликвидированного 26.05.2006 г.;
- лицо, подавшее возражение, является новым предприятием, в ЕГРЮЛ касательно завода и комбината отсутствуют сведения о правопреемниках и правопреемниках;
- по утверждению лица, подавшего возражение, передача имущества (движимого и недвижимого) от ОАО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат» к лицу, подавшему возражение, производилась на основании договоров купли-продажи в соответствии с законодательством в период с 2003 по 2006 гг. Доказательств того, что какое-либо имущество (включая имущественные права) в отношении препарата «Трекрезан» было предметом таких договоров, материалы дела не содержат;
- обращения в МВД не относятся к существу спора и порочат деловую репутацию правообладателя;
- лицензии, регистрационные удостоверения не могут считаться надлежащими доказательствами;
- каких-либо документов, подтверждающих передачу документации на разработку и производство лекарственного препарата, соответствующего оборудования, в дело не представлено;
- из материалов дела следует, что правообладатель и его правопреемник добились фармакопейной чистоты субстанции «ТРЕКРЕЗАН», позволившей поставить на поток производство лекарственного препарата с его последующей реализацией;
- дополнительно правообладателем представляются документы в отношении затрат на рекламу препарата «ТРЕКРЕЗАН» (рекламные ролики на телеканалах, сеть Интернет и т.п.);
- ООО «Гротекс» активно продвигало и рекламировало препарат «ТРЕКРЕЗАН»;

- из документов можно однозначно констатировать факт известности препарата «ТРЕКРЕЗАН» потребителям в связи с именем ООО «Гротекс», мажоритарным участником которого с 01.12.2016 г. является правообладатель;
- при оспаривании предоставления правовой охраны должны быть учтены обстоятельства, сложившиеся на дату подачи возражения, в связи с чем, является доказанным вывод об известности и узнаваемости препарата «ТРЕКРЕЗАН», который потребители связывают с именем ООО «Гротекс» и его правопреемниками;
- доводы рецензии лаборатории социологической экспертизы на отчет, подготовленный фондом «ВЦИОМ», не обоснованы и содержат методологические и методические упущения. Доказательств полномочий И.В. Батыкова подписывать такого рода документы, исходящие от ФНИСЦ РАН в материалы дела не представлено;
- отчет АО «ВЦИОМ» выполнен в соответствии с действующими рекомендациями по проведению опроса потребителей, отвечает требованиям репрезентативности, имеет достаточное обоснование и операционализацию эмпирических индикаторов и т.п.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие документы:

- копия договора о предоставлении права использования товарного знака, заключенного 20.11.2008 г. – (52);
- копии договоров производственного подряда № 101-143/12-13 от 31.12.2013 года и № 101-143/01-14 от 28.01.2014 года, копии заявок на производство лекарственного препарата «ТРЕКРЕЗАН» от 31.12.2013 года и 01.08.2014 года, а также копии счетов и товарных накладных – (53);
- копия соглашения № 1 о производстве субстанции лекарственного средства «ТРЕКРЕЗАН» от 24.03.2014 г. – (54);
- копия договора уступки права лицензиара в рамках лицензионного договора, заключенного на основании свидетельства Российской Федерации на товарный знак, номер 338350 от 01.09.2014 г. – (55);

- копия соглашения сторон о расторжении соглашения № 1 о производстве субстанции лекарственного средства «ТРЕКРЕЗАН» от 24.03.2014 г. – (56);
- решение Арбитражного суда Иркутской области от 02.02.2004 г. по делу № А19-6719/2001-8-34 – (57);
- решение Арбитражного суда Иркутской области, принятого 01.03.2022 г. по делу № А19-21435/2021 – (58);
- выписки из ЕГРЮЛ в отношении лица, подавшего возражение, на 05.04.2010 г. и на текущую дату – (59);
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ОАО "Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический комбинат" (ИНН 3819007879) на текущую дату – (60);
- копия письма от ООО «Магнит Фарма» – (61);
- оригинал опроса ВЦИОМ – (62);
- копия договора на поставку лекарственных средств для выполнения Федеральной Программы льготного дополнительного лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан при обязательном медицинском страховании № ФП-19/12/05 от 25 декабря 2005 г. – (63);
- копия договора 02/06-2008 об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 338350 от 03 июня 2008 года, заключенного между Федеральным государственным унитарным предприятием "Государственный ордена Трудового Красного знамени научно-исследовательский институт химии и технологии элементоорганических соединений" и ООО «Витанта» – (64);
- копия договора на отчуждение исключительного права на нормативно-техническую документацию от 10.02.2014 г., заключенного между ООО «Витанта» и ООО «Фарматрикс» – (65);
- копия дополнительного соглашения от 25.12.2017 г. к договору от 20.11.2008 г. о предоставлении права использования товарного знака, заключенному на основании свидетельства Российской Федерации на товарный знак, номер регистрации № 338350, дата и номер государственной регистрации договора: 19.02.2009 г., № РД0047185, заключенного между ЮНИМАТРИКС ВЕНЧУРС ЛТД. и ОАО "Усолъе-Сибирским химико-фармацевтическим заводом" – (66);

- информация о количестве показов рекламных роликов лекарственного препарата «Трекрезан» на российских телеканалах – (67);
- подтверждение размещения рекламы лекарственного препарата «Трекрезан» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет – (68);
- подтверждение эффективности рекламы лекарственного препарата «Трекрезан» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет – (69);
- подтверждение того, что «Solopharm» является коммерческим обозначением, используемым в хозяйственной деятельности правообладателем оспариваемого товарного знака и ООО "Гротекс" (распечатка с сайта trekrezan.ru) – (70);
- часть выписки из ЕГРЮЛ на ФНИСЦ РАН с информацией о лице, которое может действовать от имени ФНИСЦ РАН без доверенности – (71).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 08.09.2022, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (31.01.2006) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 338350 включает в себя Закон Российской Федерации от 23.09.1992 г. № 3520 - I "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 г. № 166-ФЗ, введенными в действие с 27.12.2002 г. (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 г. (далее – Правила).

С учетом Постановления от 26.03.2009 № 5/29 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации» при рассмотрении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака. Вместе с тем подлежит применению

порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой, или содержащих элементы, в частности, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Правилами установлено следующее: не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, указанные в пункте 3 статьи 6 Закона, а именно, к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов (пункт 2.5.1 Правил).

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса. Положения подпунктов 1 - 3 настоящего пункта применяются с учетом обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения (статья 1513 Кодекса).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 338350 с приоритетом от 31.01.2006 представляет собой словесное обозначение «ТРЕКРЕЗАН», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 01, 03, 05, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Рассмотрение в ведомстве (и последующее обжалование в судебном порядке, дело № СИП-865/2021) возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «**ТРЕКРЕЗОЛИД**» по свидетельству № 724346, приоритет от 24.12.2018, в рамках которого был противопоставлен оспариваемый товарный знак, а также документы возражения по использованию обозначения «ТРЕКРЕЗАН» для маркировки лекарственного средства свидетельствуют о заинтересованности лица, подавшего возражение, в его подаче.

В основу рассматриваемого возражения положен довод о том, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований пункта 3 статьи 6 Закона.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара. Представляется, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя может быть сделан в том случае, если однородные товары/услуги иного лица, маркированные спорным обозначением, ранее присутствовали в гражданском обороте, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь данных товаров/услуг, сопровождаемых оспариваемым товарным знаком, с этим лицом.

Анализ имеющихся в деле документов показал следующее.

В распечатках книги «Иммуномодулятор ТРЕКРЕЗАН фармакология и клиническое применение», 2005 г. (1) и иных публикациях СМИ (25), датированных ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, обозначено, что «первые опытные партии препарата были выработаны в ЦЗЛ «Усолье-Сибирского химфармкомбината» еще в 1975 году». В том же источнике указано, что «за все эти годы лишь в Москве на базе Госнаучцентра РФ «ГНИИХТЭОС» было налажено опытное производство фармакопейного Трекрезана, что позволило авторам разработки, совместно с ОАО «Щелковский витаминный завод» разработать и зарегистрировать ВФС на субстанцию и таблетки».

Постановление РСФСР от 26.12.1991 г. № 68 (2) касается неотложных мер по обеспечению населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами

в 1992 году. В приложении к данному постановлению упоминается препарат «ТРЕКРЕЗАН».

Промышленный регламент ПР 64-0112-42-97 от 1997 г. (4) ОАО «Усолье-Сибирского химфармкомбината» касается производства трекрезана. Лицензии за рег. №№ 64/351/96 от 25.12.1996 г., № 64/0052-Л/02 от 05.08.2002 г., № 64/0314-Л/04 от 05.03.2004 г. (6), в том числе в отношении трекрезана, выданы на имя лица, подавшего возражение, а также на имя «Усолье-Сибирского химфармкомбината». Приказы от 2003 г. (7-10), таблицы (11), промышленный регламент (12), карточки регистрации результатов анализов (13) касаются увеличения объемов, мощностей производства, в том числе трекрезана.

Товарные накладные, счета-фактуры за 2005 г., 1998 г., протокол (14-16) касаются поставок трекрезана лицом, подавшим возражение, в адрес ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД». В лицензиях и регистрационных удостоверениях (40-44) в отношении лекарственных средств указано, как лицо, подавшее возражение, так и «Усолье-Сибирский химфармкомбинат».

Выводы Суда по делу № СИП-865/2021 от 27.05.2022 (17,31) касаются товарного знака «ТРЕКРЕЗОЛИД» по свидетельству № 724346 по основаниям его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса и не могут быть положены в основу выводов коллегии о противоречии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 6 Закона. Довод суда по делу (17), что препарат «ТРЕКРЕЗАН» впервые был разработан и начал производиться в «Усолье-Сибирском химфармкомбинате» относится к отказу в признании действий правообладателя недобросовестной конкуренцией и злоупотреблением правом.

Из письма (18), протокола (19), уставов (20,23), решения акционера (21), акта (22) нельзя однозначно прийти к выводу о том, что правопродшественником лица, подавшего возражение, является «Усолье-Сибирский химфармкомбинат». В возражении не представлено доказательств передаточного акта и разделительного баланса (пункты 1, 2 статьи 59 Кодекса), которые бы содержали данные о том, что лицо, подавшее возражение, получило какие бы то ни было права от ОАО "Усолье-Сибирский химико-фармацевтический комбинат" в отношении препарата «Трекрезан».

Вместе с тем, информация о том, является ли компания правопреемником организации-правопредшественника, указывается в выписке из ЕГРЮЛ. Эта информация включает в себя наименование и реквизиты предшественника, а также дату и способ прекращения его деятельности. Согласно имеющимся в деле выпискам из ЕГРЮЛ (30) в отношении лица, подавшего возражение, указанные сведения в части ОАО "Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический комбинат" отсутствуют. Так, в сведениях о регистрации способом образования является создание юридического лица с датой регистрации 02.10.2002 (ОГРН 1023802140240) (59,60).

Вместе с тем, материалы возражения не содержат сведений о значительных объемах реализованных товаров, маркируемых обозначением «ТРЕКРЕЗАН», документов о широкой рекламной компании лица, подавшего возражение, которые могли бы повлечь возникновение недостоверных ассоциаций в отношении производителя оспариваемых товаров и услуг.

Доводы и документы возражения касаются лекарственного препарата «ТРЕКРЕЗАН», в том время как перечень оспариваемого товарного знака содержит широкий перечень товаров 01, 03, 05, а также услуг 35 классов МКТУ, не связанных с товарами лекарственного назначения.

Копии сертификата на лекарственный препарат, договоры поставок, накладных (25), регистрационное удостоверение № ЛСР-002187/08 (40) датированы более поздней датой по сравнению с датой приоритета и не могут быть положены в основу выводов коллегии о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 6 Закона.

Вместе с тем, исходя из материалов отзыва, согласно справке (34) на российском розничном фармацевтическом рынке продажи торгового наименования «Трекрезан» зафиксированы с 2014 г. по 2022 г. и представлены только производителем ООО «Гротекс» (35) (лицензиат правообладателя). В соответствии с письмом (36) и сведениям ООО "Гротекс", ранее полученным от ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД» товар «Трекрезан» никогда не отгружался ОАО "Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический комбинат" в ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД». Там же отмечено, что товар «Трекрезан» отгружался ОАО «Усолъе-

Сибирский Химфармзавод» в ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД» один раз – 30.12.2005 года в количестве 232000 упаковок. Однако, данный товар не был реализован, а 05.05.2006 г. был возвращен в полном объеме ОАО «Усолье-Сибирский Химфармзавод». Аналогичная по своей сути информация содержится и в письме ООО «Магнит Фарма» (61).

Свидетельские показания Орлова А.И. об отсутствии реализации препарата «Трекрезан» (37) не могут быть приняты во внимание, поскольку не предусмотрены административным порядком рассмотрения настоящего возражения.

В соответствии с договором о предоставлении права использования (52) ООО «Витанта» являлось лицензиаром, а лицо, подавшее возражение – лицензиатом в отношении права использования оспариваемого товарного знака. Также между указанными лицами были заключены договоры производственного подряда (включая заявки, счета, товарные накладные) (53-56) в отношении таблеток «Трекрезан», датированные, в том числе более поздней датой по сравнению с датой приоритета оспариваемого знака.

Решения Арбитражных судов (57,58) к существу спора не относятся.

В материалах дела имеется договор на поставку лекарственных средств для выполнения Федеральной Программы льготного дополнительного лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан при обязательном медицинском страховании № ФП-19/12/05 от 25 декабря 2005 г. (63), заключенный между лицом, подавшим возражение, и ЗАО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД».

Договор 02/06-2008 об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству № 338350 от 03.06.2008 г. (64) заключен между ФГУП "Государственный ордена Трудового Красного знамени научно-исследовательский институт химии и технологии элементоорганических соединений" и ООО «Витанта». Договор на отчуждение исключительного права на нормативно-техническую документацию от 10.02.2014 г. был заключен между ООО «Витанта» и ООО «Фарматрикс» (65). Дополнительное соглашение (66) было заключено между «ЮНИМАТРИКС ВЕНЧУРС ЛТД.» и ОАО "Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод".

В материалах дела имеются документы по рекламной кампании правообладателя в отношении лекарственного препарата «Трекрезан» на российских телеканалах (67), в сети Интернет (68,69), представленной на дату подачи возражения.

Представленные социологические исследования, опросы содержат противоречивые выводы по отношению друг к другу и не могут быть положены в основу выводов коллегии о введении потребителей в заблуждение относительно производителя товаров. Так, согласно заключению № 52-2022 от 29.06.2022 г. (24) подавляющее большинство опрошенных потребителей (81 %) полагают, что в период до даты приоритета оспариваемого товарного знака товарный знак «ТРЕКРЕЗАН» могла использовать одна компания. Большинство респондентов (68 %) на вопрос о компании, с которой у них ассоциируется исследуемое обозначение, выбрали компанию «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод», что не соответствует действительности. В соответствии с исследованием (39,62) уровень знания обозначения «ТРЕКРЕЗАН» в отношении лекарственных препаратов для лечения и профилактики ОРВИ и гриппа на настоящее время составил 46 %, при этом 37 % не знают компанию, использующую данное обозначение (только 3 % опрошенных назвали такой компанией АО «Усолъе-Сибирский химфармзавод»). При этом 3 % участников опроса отметили, что в 2006 году были знакомы с тестируемым обозначением и сферой его применения. Вместе с тем, согласно исследованию (29) обозначение «ТРЕКРЕЗАН» в период ранее даты приоритета было известно примерно четверти потребителей (24 %). Около десятой части потребителей (9 %) ответили, что покупали фармацевтические препараты под указанным обозначением до 31.01.2006 г. Подавляющее большинство потребителей не связывали обозначение «ТРЕКРЕЗАН» с лицом, подавшим возражение, до даты приоритета спорного знака (около 1 % потребителей указали данную компанию). В соответствии с исследованием (32) лекарственный препарат «ТРЕКРЕЗАН» обладал высоким уровнем известности среди потребителей до 31.01.2006 г. (был известен 71,1% потребителей). Лекарственный препарат под обозначением «ТРЕКРЕЗАН» обладал высоким уровнем ассоциативной связи среди потребителей по отношению к АО «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический

завод», которое являлось производителем указанного лекарственного препарата до 31.01.2006 г. (указали 70,8 % потребителей). В отзывах (27,38), рецензиях (28,51) сторон спора указано на нарушение методологических подходов и ряд недостатков. Вместе с тем, в отсутствие иных фактических доказательств указанные отзывы и рецензии не дают полного опровержения результатов социологических исследований.

Из материалов дела усматривается, что деятельность по введению в гражданский оборот лекарственного средства «ТРЕКРЕЗАН», в том числе на дату подачи настоящего возражения, велась как сторонами спора, так и лицензиатами правообладателя. В связи с чем, не представляется возможным прийти к выводу о формировании у потребителей недостоверных ассоциаций в отношении изготовителя оспариваемых товаров и услуг.

Таким образом, из представленных лицом, подавшим возражение, документов не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя неправильное представление о производителе товаров 01, 03, 05, услуг 35 классов МКТУ, не соответствующее действительности.

В связи с чем, довод возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 3 статьи 6 Закона, является недоказанным.

Решение суда по делу № А40-123100/2019 от 14.10.2019 (3) в отношении разбирательства о признании незаконным решения Министерства здравоохранения РФ о государственной регистрации лекарственного препарата «Трекресил» к существу дела не относится. Сведения о патенте (5) касаются иного объекта интеллектуальной собственности. Доводы о коммерческом обозначении «Solopharm» (70) к существу спора не относятся. Запросы и заявления в МВД (45-48) к существу спора не относятся и не предусмотрены административным порядком рассмотрения настоящего возражения.

Согласно данным Госреестра правовая охрана товарного знака по свидетельству № 151208 была прекращена в связи с истечением срока действия. В связи с чем, доводы в отношении данного товарного знака не могут быть положены в основу выводов коллегии о противоречии оспариваемого товарного знака пункту 3 статьи 6 Закона.

Оценка действий сторон спора в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Коллегия исходит из добросовестности участников гражданских правоотношений (п. 5 статьи 10 «Пределы осуществления гражданских прав» Кодекса).

Оценка подлинности документов не предусмотрена административным порядком рассмотрения настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.09.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 338350.