

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.03.2013 от ЗАО «Завод Полимерных Труб» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №120739, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 120739 на полезную модель «Многослойная труба для систем горячего водоснабжения и теплоснабжения» выдан по заявке №2006131462/06 с приоритетом от 01.09.2006 на имя Закрытого акционерного общества «Завод АНД Газтрубпласт» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Многослойная труба для горячего водоснабжения и теплоснабжения, содержащая внутреннюю оболочку из сшитого полиэтилена и защитную оболочку, при этом труба снабжена армирующей системой из высокопрочных нитей и адгезионным слоем для предварительного закрепления нитей и создания монолитной структуры трубы, нанесенным на внешнюю поверхность внутренней оболочки, причем армирующая система расположена между адгезионным слоем и защитной оболочкой и состоит из

двух слоев нитей, навитых под углом к оси трубы, при этом армирующие нити второго слоя навиты в противоположную сторону по отношению к армирующим нитям первого слоя, а защитная оболочка включает слой теплоизоляции из вспененного полимера.

2. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что защитная оболочка содержит кислородозащитный полимерный слой.

3. Многослойная труба по п.2, отличающаяся тем, что указанный слой выполнен из сополимера этилена с виниловым спиртом.

4. Многослойная труба по п.2, отличающаяся тем, что защитная оболочка содержит второй полимерный слой, размещенный поверх армирующей системы для защиты его от механических повреждений.

5. Многослойная труба по п.4, отличающаяся тем, что второй полимерный слой выполнен из полиолефина.

6. Многослойная труба по п.5, отличающаяся тем, что второй полимерный слой выполнен из полиэтилена или сополимера этилена.

7. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что адгезионный слой выполнен из полиолефина, например полиэтилена, или из сополимера этилена.

8. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что слой теплоизоляции выполнен из пенополиуретана.

9. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что защитная оболочка содержит наружный слой, покрывающий слой теплоизоляции.

10. Многослойная труба по п.9, отличающаяся тем, что наружная оболочка выполнена из полиолефина, например полиэтилена, или из сополимера этилена.

11. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что слой теплоизоляции выполнен гофрированным.

12. Многослойная труба по п.9, отличающаяся тем, что наружная оболочка выполнена гофрированной».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- ж-л «Полимерные трубы» № 3(8), октябрь 2005, с. 22-24 (далее – [1]);
- ж-л «Полимерные трубы» № 4(18), декабрь 2007 (далее – [2]);
- заявка US № 2002/0185188, опубл. 12.12.2002 и перевод его релевантных частей на русский язык (далее – [3]);
- заявка US № 2004/0265524, опубл. 30.12.2004 и перевод его релевантных частей на русский язык далее - [4];
- патентный документ US № 6148866, опубл. 21.11.2000 (далее - [5]).

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из статьи [1], при этом признак, характеризующий навивку одного слоя на другой является несущественным.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов формулы оспариваемого патента также известны из статьи [1]. Кроме того, лицо, подавшее возражение, считает, что в описании к оспариваемому патенту отсутствует информация, подтверждающая существенность признаков зависимых пунктов формулы по данному патенту для достижения технических результатов, заключающихся в повышении рабочего давления трубопровода и снижении его материалоемкости.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны также из заявок [3] и [4].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с

материалами возражения, в отзыве, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 29.05.2013, отметил следующее:

- статья из журнала [1] не может быть принята во внимание для анализа, поскольку факт выхода и распространения журнала «Полимерные трубы» № 3(8), октябрь 2005, в котором опубликована данная статья, не подтвержден материалами возражения;

- в материалах возражения отсутствуют документы, подтверждающие общедоступность журнала [1];

- в статье [1] отсутствуют сведения о следующих признаках полезной модели по оспариваемому патенту: адгезионный слой для предварительного закрепления нитей и создания монолитной конструкции трубы; армирующая система состоит из двух слоев нитей, навитых под углом к оси трубы; армирующие нити второго слоя навиты в противоположную сторону по отношению к армирующим нитям первого слоя; внутренняя оболочка из сшитого полиэтилена; слой теплоизоляции из вспененного полимера; защитная оболочка содержит слой теплоизоляции;

- сведения о признаках зависимых пунктов полезной модели по оспариваемому патенту также отсутствуют в статье [1], при этом, по мнению патентообладателя, все признаки зависимых пунктов являются существенными, поскольку «каждый дополнительный слой делает трубу более прочной, следовательно, наличие каждого дополнительного слоя повышает рабочее давление транспортируемой среды»;

- «признаки зависимых пунктов находятся в причинно-следственной связи и со вторым техническим результатом, указанным в описании – «снижение материалоемкости», так как все они способствуют упрочнению трубы, что позволяет сделать внутреннюю оболочку более тонкой, и, следовательно, снизить расход сшитого полиэтилена, из которого выполнена

внутренняя оболочка»;

- в описании к заявке [3] отсутствуют сведения о ряде признаков, приведенных в зависимых пунктах формулы по оспариваемому патенту;

- указание в описании к заявке [3] на то, что слой 16 может быть выполнен путем двухосного или трехосного плетения, не говорит о том, что армирующая система состоит, по крайней мере, из двух слоев нитей, имеющих различное направление;

- в описании к заявке [3] речь идет о волокнах, а не о нитях, и не указано, что имеется первый слой волокон, не указано, что волокна намотаны, не ясно, к продольной оси какого конструктивного элемента ориентированы волокна, не упоминается о втором слое волокон;

- «рабочее давление трубопровода определяет величину механических напряжений в стенках внутренней оболочки при транспортировке среды по трубопроводу. Чем выше способность материала или конструкции сопротивляться разрушению под действием механических напряжений, тем выше прочность материала в конструкции»;

- признак «армирующая система состоит из двух слоев нитей, навитых под углом к оси трубы, при этом армирующие нити второго слоя навиты в противоположную сторону по отношению к армирующим нитям первого слоя» влияет на повышение прочностных характеристик трубы, к которым относится и предельно допустимое давление транспортируемой среды;

- приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат достигается именно за счет того, что нити строго определенным образом ориентированы по отношению друг к другу и к оси трубы, что создает равновесное армирование при использовании нитей, расположенных в различных произвольных направлениях;

- в заявке [4] содержатся сведения о многослойной трубе, однако,

порядок расположения слоев в трубе по заявке [4] не соответствует порядку расположения слоев в трубе по оспариваемому патенту;

- к заявке [5] не приложен перевод релевантных частей данного документа, соответственно, она не может быть принята во внимание при анализе.

К отзыву патентообладателя приложены следующие материалы:

- Закон РФ «О средствах массовой информации» (о СМИ) от 27.12.1991 № 2124-1 (далее - [6]);

- Ожегов С.И., Словарь русского языка, Издательство «Русский язык», М., 1975, с. 506 (далее - [7]);

- сведения из Интернет <http://www.gramota.ru/slovari/dic/?lop=x&bts> (далее - [8]);

- Энциклопедия полимеров, под ред Кабанова В.А., т. 3, Издательство «Советская энциклопедия», с. 223-224 (далее - [9]);

- Советский энциклопедический словарь, Издательство «Советская энциклопедия», М., 1980, с.77 (далее - [10]);

- сведения из Интернет <http://www.gramota.ru/slovari/dic/?lop=x&bts...> (далее - [11]);

- Ожегов С.И., Словарь русского языка, Издательство «Русский язык», М., 1975, с. 26 (далее - [12]);

- статья: «Свойства пенополиуретано (ППУ)», найдена в Интернет http://www.elastoglas.ru/index.php?option=com_content&view=article&id... (далее - [13]);

- Пособие по проектированию технологических трубопроводов их пластмассовых труб (К СН 550-82), утверждено приказом НПО «Пластик» от 12 июля 1983 № 321 (далее - [14]);

- сведения из Интернет <http://www.gramota.ru/slovari/dic/?lop=x&bts...>

(далее - [15]);

- Энциклопедия полимеров, под ред. Кабанова В.А., т. 2, Издательство «Советская энциклопедия», с. 567-570 (далее - [16]);

- Энциклопедия полимеров, под ред. Кабанова В.А., т. 2, Издательство «Советская энциклопедия», с. 549-554 (далее - [17]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 29.05.2013, лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы для подтверждения общедоступности журнала [1]:

- последний лист журнала «Полимерные трубы» № 3 октябрь, 2005, содержащий сведения о регистрации, тираже, учредителе, подписке (далее - [18]);

- сведения с Интернет-сайта Российской национальной библиотеки (далее - [19]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.09.2006), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона, в качестве полезной

модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, такое раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, если заявка на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на полезную модель, определяется формулой полезной модели, для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е.

содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники является: для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

В соответствии с пунктом 4.9. Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть

признан недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы полезной модели, которые предусмотрены Правилами ПМ.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

В качестве источника информации, из которого известно средство, которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, в возражении приведена статья А. Шмелева «Гибкие полимерные теплоизолированные трубы. 5 лет на российском рынке», опубликованная в журнале [1].

Журнал [1] относится к периодическим печатным изданиям (см. Закона [6], статья 2), считается зарегистрированным согласно свидетельству о регистрации ПИ №77-16413 с 22.09.2003 (см. Закона [6], статья 8). Представленные лицом, подавшим возражение, материалы [18] и [19] подтверждают, что указанный журнал является печатным периодическим изданием, а также подтверждают общедоступность данного источника информации.

При этом, если исходить из того, что журнал [1] издается патентообладателем, и патентообладатель в данном журнале сам раскрыл совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту, то заявка на полезную модель по оспариваемому патенту была подана 01.09.2006, т.е. через десять месяцев после раскрытия в журнале «Полимерные трубы» № 3(8), октябрь 2005, с. 22-24 информации о полезной модели по оспариваемому патенту, и этот срок превышает шесть месяцев с даты раскрытия информации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, включение данного источника информации в уровень техники при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» является правомерным.

В статье из журнала [1] содержатся сведения о трубах «Изопрофлекс», выполненных из сшитого полиэтилена (см. с. 23 1 абз. снизу статьи [1]), предназначенных для тепловых сетей, т.е. для горячего водоснабжения и теплоснабжения. Из приведенного на листе 24 статьи изображения трубы «Изопрофлекс – А» видно, что она является многослойной.

Таким образом, в статье [1] раскрыты сведения о средстве того же назначения (многослойная труба для горячего водоснабжения и теплоснабжения), что и полезная модель по оспариваемому патенту.

На изображении трубы «Изопрофлекс – А», имеющем поясняющие надписи (см. с. 24 статьи [1]), показано, что многослойная труба содержит:

- внутреннюю оболочку, выполненную из материала РЕХ-А (сшитого полиэтилена). Обозначение РЕХ расшифровывает состав материала: РЕ – полиэтилен, Х – его химическая производная, образованная поперечными связями молекул;

- нанесенный на внутреннюю оболочку адгезионный слой (вещество, способное соединять материалы путем поверхностного сцепления),

- нанесенный на адгезионный слой армирующий слой из кевлара (высокопрочного параарамидного волокна).

При этом на указанном изображении трубы видно, что армирующая система закрыта оболочкой, состоящей из нескольких слоев, одним из которых является слой из полужесткого ППУ (пенополиуретана, распространенное название которого «поролон»), который является теплоизолирующим слоем.

Здесь следует отметить, что слой из полужесткого пенополиуретана не назван на изображении, содержащемся в журнале [1], изолирующим слоем, однако, специалисту в данной области техники известно, что пенополиуретаны нашли широкое применение в качестве теплоизолятора в

магистральных трубопроводах, а также при теплоизоляции кровель, утепления изоляции стен как изнутри помещений, так и снаружи (например, см. книгу Саундекрс Д, Фриш К, Химия полиуретанов, Издательство «Химия», 1968).

На изображении, которое содержится в журнале [1], видно, что нити армирующего слоя трубы расположены поверх адгезива, нанесенного на внешнюю поверхность внутренней оболочки, при этом армирующий слой находится между адгезионным слоем и оболочкой, которая является защитной для армирующего слоя. С учетом функции адгезива (вещество, способное соединять материалы путем поверхностного сцепления) и его месторасположения в известной трубе, специалисту ясно, что адгезионный слой в известной из журнала [1] многослойной трубе предназначен, как и в трубе по оспариваемому патенту, для предварительного закрепления нитей и создания монолитной структуры.

При этом, на изображении в журнале [1] видно, что нити из кевлара (высокопрочные нити), расположенных под углом к продольной оси трубы, при этом часть армирующих нитей направлена в одну сторону, а другая часть нитей - в противоположную сторону по отношению к первой.

Вместе с тем, из изображения, приведенного в журнале [1] не представляется возможным почерпнуть сведения о способе создания такого армирующего слоя, при этом изображенный армирующий слой может быть получен как навивкой одного слоя в одну сторону а второго слоя в противоположную сторону, так и переплетением нитей в единый слой. При этом независимо от способа изготовления, содержащийся на изображении в журнале [1] армирующий слой, представляет собой слой, в котором одна часть нитей направлена под углом к продольной оси трубы в одну сторону, а другая часть нитей направлена в противоположную сторону.

В статье [1] содержатся сведения о том, что армирование труб «Изопрофлекс – А» обеспечивает увеличение прочности трубы, ее большую пропускную способность без увеличения толщины стенки. В данной статье

также имеется информация о том, что трубы «Изопрофлекс» рассчитаны на давление 10 бар, при этом в описании к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что «предлагаемая труба предназначена для работы в условиях переменных температур при рабочем давлении 1,0МПа» (см. с.2, 1 абз. снизу описания к оспариваемому патенту). С учетом того, что 1 бар = 0,1 МПа (10 бар=1.0 МПа), многослойная труба, известная из статьи [1], предназначена для работы в тех же условиях, что и многослойная труба по оспариваемому патенту, т.е. указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты (повышение рабочего давления трубопровода, снижение материалоемкости) достигаются в известной из статьи [1] многослойной трубе при ее использовании.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что выполнение армирующей системы таким образом, что часть высокопрочных нитей направлена под углом к продольной оси трубы в одну сторону, а другая часть нитей – в противоположную, известно из журнала [1]. При этом, как показано выше в настоящем заключении, именно выполненный таким образом армирующий слой обеспечивает работу многослойных труб, известных из журнала [1], в условиях рабочего давления 10 бар (1 МПа) и снижения материалоемкости, если под снижением материалоемкости понимается снижение расхода сшитого полиэтилена (как указано в отзыве патентообладателя).

Таким образом, способ создания армирующего слоя (с переплетением или без переплетения) не является существенным с точки зрения достижения указанного технического результата, а армирование высокопрочными нитями с расположением их под углом к продольной оси трубы с ориентацией части нитей в одном направлении, а другой части нити в прямо противоположном направлении известно из статьи в журнале [1], и это, как показано выше в настоящем заключении, приводит к получению того же результата при использовании многослойной трубы, что и при использовании многослойной трубы по оспариваемому патенту.

В отношении доводов патентообладателя о том, что слои навиты, что, по его мнению, означает уложены спирально, то согласно словарю (см. Ожегов С.И. «Словарь русского языка» М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1972, с.340) «навить – намотать на что-нибудь», т.е. слово навить однозначно не указывает на то, что уложено именно спирально. Кроме того, признак «навитые» характеризует способ изготовления изделия, а не его конструкцию, и не является существенным с точки зрения достижения указанных выше технических результатов.

Исходя из вышеизложенного, можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что признак полезной модели, характеризующий выполнение армирующего слоя навивкой, не является существенным, и многослойная труба для горячего водоснабжения и теплоснабжения, известная из статьи [1], содержит все существенные признаки многослойной трубы по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Таким образом, в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, на изображении трубы «Изопрофлекс – А», содержащемся на с. 24 журнала [1], видно, что многослойная труба содержит следующие признаки по зависимым пунктам оспариваемого патента: кислородозащитный слой (признак по зависимому пункту 2 формулы оспариваемого патента), полимерный слой на базе сополимера этилена, размещенный поверх армирующей системы (признак по зависимому пункту 4 формулы оспариваемого патента), причем данный полимерный слой выполнен из сополимер этилена, который относится к полиолефинам (признаки по зависимому пункты 5, 6 формулы оспариваемого патента), слой полужесткого пенополиуретана являющегося изолирующим слоем (признак по зависимому пункту 8 формулы оспариваемого патента), наружный слой, покрывающий слой теплоизоляции, выполненный из полиэтилена высокого давления (признаки по зависимому пункты 9, 10 формулы оспариваемого

патента), слой теплоизоляции и наружная оболочка выполнены гофрированными (признаки по зависимому пункту 11, 12 формулы оспариваемого патента).

В отношении признака зависимого пункта 4 формулы оспариваемого патента следует отметить, что на изображении известной из журнала [1] многослойной трубы поверх армирующего слоя размещен кислородно-защитный слой, а за ним уже полимерный слой. Однако, в пояснении к изображению указано, что кислородно-защитный слой выполняется по требованию заказчика, т.е. в случае отсутствия такого требования полимерный слой на базе сополимера этилена размещен поверх армирующего слоя.

Таким образом, известной из статьи [1] многослойной трубе присущи признаки зависимых пунктов 2, 4-6, 8-12 полезной модели по оспариваемому патенту.

Ввиду этого анализ существенности отмеченных выше зависимых пунктов формулы нецелесообразен.

В статье [1] отсутствуют сведения о признаках по зависимым пунктам 3 и 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (кислородозащитный полимерный слой выполнен из сополимера этилена с виниловым спиртом, а адгезионный (адгезивный) слой выполнен из полиолефина, например, полиэтилена, или сополимера этилена). Однако, в описании к оспариваемому патенту не раскрыта специфика выполнения указанных слоев из данных материалов, т.е. не раскрыта причинно-следственная связь между материалом, из которого выполнены указанные слои и приведенными в описании к оспариваемому патенту техническими результатами, заключающимися в повышении рабочего давления и снижении материалоемкости.

В отзыве патентообладателя содержатся сведения о том, что признаки по зависимым пунктам 3,5,6 и 7 формулы оспариваемого патента раскрывают материалы, из которых выполнены различные слои многослойной трубы, и

материалы слоев подобраны таким образом, чтобы они, выполняя свои функции, при контакте друг с другом не разрушались, и в то же время образовывали адгезионные соединения.

Как показано выше, полимерный слой известной из статьи в журнала [1] многослойной трубы выполнен из того же материала (сополимера этилена), что и полимерный слой по зависимым пунктам 5 и 6 формулы оспариваемого патента.

Что касается выполнения кислородозащитного слоя по оспариваемому патенту из сополимера этилена с виниловым спиртом для образования «адгезионных соединений», то в статье [1] слой многослойной трубы, следующий за армирующим слоем назван адгезивным (адгезионным) кислородозащитным слоем, а слой, нанесенный на внутреннюю оболочку трубы, также как и в оспариваемом патенте, назван адгезивным слоем. Исходя из указания функции данных слоев (адгезивные слои) и с учетом материалов соседних с ними слоев, для специалиста в данной области техники понятно, что они должны быть выполнены из полимеров на основе этилена. При этом из области техники широко известно то, что самым популярным материалом, используемым в качестве противокислородного барьерного слоя является сополимер этилена с виниловым спиртом (например, см. Интернет-сайт http://www.newcnchemistry.ru/printletter.php?n_id=4738).

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что признаки, характеризующие конкретный материал, из которого выполнены адгезивный слой и кислородозащитный слой являются несущественными, поскольку, как показано выше в настоящем заключении, согласно сведениям из журнала [1] слои известной многослойной трубы выполнены из материалов, позволяющих обеспечить такие же прочностные характеристики (такие же адгезионные свойства), что и в трубе по оспариваемому патенту. При этом исходя из функциональных требований к данным слоям, специалисту понятно, какие конкретные материалы могут быть использованы, а

специфика использования именно указанных в зависимых пунктах 3 и 7 формулы оспариваемого патента материалов не раскрыта в описании к данному патенту, а также не показана в отзыве патентообладателя.

Таким образом, можно согласиться с доводами возражения, касающимися того, что признаки по зависимым пунктам 3 и 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными с точки зрения возможности достижения технического результата при использовании полезной модели по данному патенту.

Таким образом, включение в независимый пункт формулы признаков зависимых пунктов не устраняет причины, послужившие основанием для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Коллегия палаты по патентным спорам не сочла возможным предложить патентообладателю воспользоваться правом на корректировку формулы, поскольку признаки зависимых пунктов или известны из статьи [1] или являются несущественными.

Поскольку все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из статьи [1], другие приведенные в возражении источники информации не привлекались для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов, содержащихся в «особом мнении», поступившем 31.05.2013 и касающихся отказа в удовлетворении ходатайства патентообладателя о переносе даты заседания коллегии палаты по патентным спорам, можно отметить следующее. В качестве источника информации, из которого известны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, в возражении указана статья [1], опубликованная в журнале, издаваемом самим патентообладателем оспариваемого патента, соответственно, патентообладатель знаком с данной публикацией.

Что касается заявок [3] - [5], то заявки [3] - [4] были приложены к возражению с полными переводами описаний на русский язык, а заявка [5] приведена только в объеме фиг. 2 чертежа. Кроме того, заявки [3] - [5] приведены в возражении для иллюстрации широкой известности до публикации статьи [1] принципов комбинирования многослойных труб на основе сшитого полиэтилена, предусматривающих самые различные комбинациями слоев, включающих слой, непроницаемый для среды, армирующий слой и теплоизолирующий слой, а также дополнительные слои.

При этом следует отметить, что уведомление о дате заседания коллегии палаты по патентным спорам было направлено в адрес патентообладателя за полтора месяца до даты заседания коллегии, которое согласно уведомлению о вручении было получено им 25.04.2013, т.е. более, чем за месяц до указанного заседания. Таким образом, патентообладатель имел достаточно времени для подготовки к заседанию коллегии, представления отзыва и назначения представителей.

Относительно необходимости предоставления перевода заявки [5] на русский язык следует отметить, что данная заявка не анализировалась в заключении, но перевод заявки представленной только в объеме чертежа не требуется.

Отклоняя ходатайство о переносе, коллегия учла также то обстоятельство, что представители патентообладателя присутствовали на заседании коллегии и представили отзыв по мотивам возражения. Следует подчеркнуть, что данные представители являлись патентными поверенными.

Что касается других доводов «особого мнения», то они проанализированы в настоящем заключении выше.

От Лабзина М.В. 14.06.2013 поступило обращение, адресованное на имя Руководителя Роспатента. К данному обращению приложена доверенность, дата совершения которой (10.06.2013) позже даты проведения заседания коллегии.

Вместе с тем, в отношении доводов, изложенных в указанном

обращении и касающихся предоставления патентообладателю возможности воспользоваться правом на корректировку формулы, необходимо отметить, что, как показано выше в настоящем заключении, большинство признаков зависимых пунктов известны из статьи в журнале [1], а остальные являются несущественными.

Согласно пункта 3.3.1. (3) Правил ПМ существо полезной модели выражается совокупностью его существенных признаков, отраженных в формуле полезной модели, и включение в формулу по оспариваемому патенту признаков из описания приведет к появлению не измененной формулы, а новой формулы, которая никогда не охранялась оспариваемым патентом и которая отражает иное существо, по сравнению с существом полезной модели по оспариваемому патенту, т.к. содержит иную совокупность признаков.

При этом следует отметить, что коллегия палаты по патентным спорам проводилась в соответствии с процедурой, предусмотренной Правилами ППС.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 29.03.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 120739 признать недействительным полностью.