

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 31.01.2025 возражение, поданное компанией Пфайзер Инк., (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023774840, при этом установила следующее.

Комбинированное обозначение « ABRYSVO» по заявке №2023774840 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 15.08.2023 на имя заявителя в отношении товаров 05 класса МКТУ «*вакцины для людей*».

Роспатентом 30.09.2024 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг по причине его несоответствия требованиям пункту 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к тому, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с изобразительным

элементом знака « MAVENCLAD» международной регистрации №1359920 (конвенционный приоритет от 23.02.2017г.), правовая охрана на территории Российской Федерации предоставлена на имя компании Merck KGaA, Германия, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ.

В поступившем 31.01.2025 возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, основные доводы при этом сводятся к тому, что сравниваемые обозначения не являются сходными до степени смешения, производят различное общезрительное впечатление, в сравниваемых обозначениях отсутствуют близкие и/или совпадающие звуки, как и отсутствуют совпадающие слоги, а также вхождение одного обозначения в другое. Словесные элементы сравниваемых обозначений являются фантазийными, и каждый обладает высокой степенью различительной способности, что позволяет сделать однозначный вывод о том, что в сравниваемых обозначениях значимыми доминирующими элементами являются именно словесные элементы ABRYSVO и MAVENCLAD. Окружность является очень популярной формой изобразительных элементов в товарных знаках 05 класса МКТУ, о чем свидетельствуют представленные в возражении результаты поиска.

Товары, маркируемые сравниваемыми обозначениями относятся к разным категориям товаров. Рецептурные препараты принимают пациенты, «потребителями с точки зрения введения потребителя в заблуждение» по сути являются именно профессиональные врачи, которые прописывают пациентам те или иные препараты. Невозможно представить себе ситуацию, при которой невролог при лечении пациента с рассеянным склерозом захочет выписать иммунодепрессивный препарат МАВЕНКЛАД (MAVENCLAD), а, будучи введённым в заблуждение «сходством до степени смешения изобразительным элементом», выпишет вакцину АБРИСВО (ABRYSVO). Также невозможно себе представить, что даже если пациент в аптеке решит самостоятельно купить вакцину заявителя либо препарат МАВЕНКЛАД (MAVENCLAD), то он назовёт фармацевту не наименование препарата АБРИСВО/МАВЕНКЛАД, а будет описывать изобразительные элементы, которые он ранее видел на упаковке препарата.

Правообладатель противопоставленной международной регистрации подавал

возражения против регистрации знака



на имя заявителя и в

других странах, однако ведомства во всех этих странах вынесли и продолжают

выносить отказы в удовлетворении возражений в связи с отсутствием сходства до степени смешения.

Принимая во внимание все вышеизложенные доводы, заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2023774840 в отношении заявленных товаров 05 класса МКТУ.

К возражению приложены результаты поиска [1].

С учетом даты (15.08.2023) поступления заявки №2023774840 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений,

которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении. В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);

расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение « ABRYSVO» по заявке №2023774840 с приоритетом от 15.08.2023 является комбинированным, включает изобразительный элемент в виде концентрической окружности и слово «ABRYSVO», выполненное буквами латинского алфавита. Регистрация товарного знака по заявке №2023774840 испрашивается в отношении товаров 05 класса МКТУ «вакцины для людей».

В рамках несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса



заявленному обозначению был противопоставлен знак «» по международной регистрации №1359920.

Коллегией было также принято во внимание, направленное 07.12.2023 в материалы заявки №2023774840 обращение компании Merck KGaA – правообладателя знака по международной регистрации №1359920, в котором он указывает на несоответствие обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, ввиду наличия более раннего права на сходное, по его мнению, обозначение.

При анализе на тождество или сходство коллегия учитывала, что слова в сравниваемых обозначениях являются различными, однако в заявленном обозначении и противопоставленном знаке изобразительные элементы в виде концентрических окружностей (концентрическими окружностями называются окружности, имеющие один и тот же центр. Это значит, что все концентрические окружности расположены вокруг общей центральной точки. Они могут иметь разные радиусы, но центр у них будет одинаковый) «» и «» расположены в начале обозначений, именно с них начинается восприятие знаков в целом. Данные элементы способны запоминаться потребителями.

Изобразительный элемент заявленного обозначения обладает высокой степенью сходства с изобразительным элементом  противопоставленного знака. Оба изображения представляют собой концентрическую окружность.

По общезрительному впечатлению сравниваемые знаки являются сходными за счет одинакового расположения изобразительного и словесного элемента: изобразительный элемент – слева, а словесный элемент – справа.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно.

С учетом вышеизложенного установлено, что в заявленное обозначение входит сходный изобразительный элемент противопоставленного знака по международной регистрации №1359920, что приводит к выводу, что сравниваемые обозначения способны ассоциироваться друг с другом.

Анализ товаров 05 класса МКТУ «вакцины для людей», испрашиваемых к регистрации и противопоставленных товаров 05 класса МКТУ таких как «pharmaceutical products; medical and veterinary preparations; articles for medical purposes; dietetic preparations and dietetic food supplements» (перевод *фармацевтическая продукция; медицинские и ветеринарные препараты; изделия медицинского назначения; диетические препараты и диетические добавки к пище*) показал, что они являются однородными, поскольку относятся к фармацевтическим препаратам, имеют одно и то же назначение, условия реализации и каналы сбыта.

Заявитель в своем возражении приводит анализ фактической деятельности лиц, сравниваемых обозначений. Коллегия отмечает, что данные сведения не приводят к выводу об отсутствии однородности товаров 05 класса МКТУ. В рамках пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса фактическая деятельность не оценивается, во внимание принимаются только те товары, в отношении которых предоставлена правовая охрана.

При этом необходимо принять во внимание правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров и услуг, сформулированную в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров/услуг. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров/услуг для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

В данном случае коллегией установлена невысокая степень сходства заявленного обозначения и противопоставленного знака, но высокая степень однородности товаров, для маркировки которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения сопоставляемых обозначений.

Указанное свидетельствует о правомерности выводов Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса.

Довод заявителя о практике иностранных ведомств, рассматривающих аналогичные, по мнению заявителя, дела, не может быть признан в качестве убедительного. Следует отметить, что при рассмотрении сходства сравниваемых обозначений в иностранных юрисдикциях применяются иные правовые подходы, нежели чем на территории Российской Федерации.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.01.2025, оставить в силе решение Роспатента от 30.09.2024.