

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454, рассмотрела возражение, поступившее 30.12.2022.

Данное возражение подано Обществом с ограниченной ответственностью «Каромик», Московская область, Люберецкий р-н, г. Люберцы (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021775091, при этом установлено следующее.




Комбинированное обозначение «**CAROMIC**» по заявке № 2021775091, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.11.2021, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 05, 14, 20, 21, 25, 28 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 27.12.2022 было принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021775091 в отношении товаров 05 (части), 14, 20, 21 (части), 25, 28 классов МКТУ. Для заявленных товаров *«препараты для нейтрализации запаха; препараты для нейтрализации запахов, оставленных домашними животными; дезодоранты для освежения воздуха;*

дезодоранты, за исключением предназначенных для человека или животных; дезодораторы для одежды или текстильных изделий; кора кедрового дерева, используемая в качестве репеллента; свечи для окуривания; композиции дезодорирующие для помещений; ткань с дезодорирующими свойствами; мыла антибактериальные; мыла дезинфицирующие; мыло дезинфицирующее душистое; палочки ароматические цитронеллы для использования в качестве репеллента от насекомых; палочки фумигационные для использования в качестве дезинфицирующих средств; антибактериальные гели; препараты для окуривания медицинские; экстракты растений для медицинских целей; экстракты растений для фармацевтических целей; эфиры простые для фармацевтических целей; эфиры сложные для фармацевтических целей; блоки запасные для освежителей воздуха; освежители воздуха для автомобилей; мыла лекарственные; лечебное мыло для лица; лечебное мыло для тела; мыло лечебное для младенцев; мыло лечебное для рук» 05 класса МКТУ и товаров «диффузоры масляные ароматические, за исключением тростниковых, электрические и неэлектрические; пластины для рассеивания ароматических масел; диффузоры для ароматических масел, вставные; пульверизаторы, являющиеся электрическими диффузорами ароматического масла; диффузоры для эфирных масел сменные пустые; диффузоры для эфирных масел электронные, пустые» 21 класса МКТУ в регистрации товарного знака отказано.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении названной части заявленных товаров, ввиду его несоответствия требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса. Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с:

- товарным знаком « SAROMI» по свидетельству № 753317 [1] с приоритетом от 22.10.2019, зарегистрированным на имя Общества с ограниченной

ответственностью «Кароми», Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, в отношении товаров 03 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 05, 21 классов МКТУ;

- товарным знаком «**CAROZA**» по свидетельству № 635278 [2] с приоритетом от 15.02.2017, зарегистрированным на имя ХЕТЕРО ЛАБС ЛИМИТЕД, Индия, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;



- товарным знаком «**Atomie**» по свидетельству № 611566 [3] с приоритетом от 25.02.2016, зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Самарин», Москва, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- товарным знаком «**ecomic**» по свидетельству № 459095 [4] с приоритетом от 28.05.2010, зарегистрированным на имя Николаева Алексея Сергеевича, Москва, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;



- товарными знаками «**Aroma**» по свидетельству № 243962 [5] с приоритетом от 20.12.2001 и «**АРОМА**» по свидетельству № 243961 [6] с приоритетом от 20.12.2001, зарегистрированными на имя «АРОМА КОСМЕТИКС» АД, Болгария, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- товарным знаком «**КАРО**» по свидетельству № 205794 [7] с приоритетом от 22.09.1999, зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Концерн КАРО», Москва, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- знаком «**АРОМАСТ**» по международной регистрации № 1259770 [8] с конвенционным приоритетом от 10.12.2014, зарегистрированным на имя BERNAIX ANDRE, Москва, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ.

В возражении, поступившем 30.12.2022, приведены следующие доводы:

- заявитель просит о пересмотре результатов экспертизы в пользу регистрации заявленного обозначения в отношении следующих заявленных товаров 05 класса МКТУ: «освежители воздуха [дезодорирующие препараты воздуха]; блоки запасные для освежителей воздуха; освежители воздуха для автомобилей»;

- по поручению заявителя был проведен социологический опрос, по результатам которого получено заключение № 129-2022 от 23.12.2022, согласно которому подавляющее большинство потребителей (87 %) полагает, что товары, маркированные заявленным обозначением, и товары, маркированные противопоставленным товарным знаком по свидетельству № 753317, производятся разными предприятиями;

- учитывая то обстоятельство, что для части заявленных товаров 05 класса МКТУ правовая охрана была предоставлена, несмотря на присутствие однородных товаров в противопоставленных регистрациях №№ 753317, 635278, 611566, 459095, 243962, 205794, 1259770, заявленному обозначению также может быть предоставлена правовая охрана для указанных выше товаров 05 класса МКТУ.

На основании вышеизложенного заявитель просит изменить решение Роспатента от 27.12.2022 и зарегистрировать обозначение по заявке № 2021775091 дополнительно в отношении исключенных из заявленных товаров 05 класса МКТУ, а именно: *«освежители воздуха [дезодорирующие препараты воздуха]; блоки запасные для освежителей воздуха; освежители воздуха для автомобилей»*.

С возражением заявитель представил следующие материалы:

- (1) копия пояснительной записки к протоколу осмотра доказательств;
- (2) копия протокола осмотра доказательств;
- (3) копия пояснительной записки к ссылке на файл с контрольными аудиозаписями;
- (4) копия решения о государственной регистрации товарного знака;
- (5) копия заключения о проведении социологического опроса.

Оригиналы документов (1-3, 5) представлены в материалы дела 27.01.2023.

В период рассмотрения возражения на заседании коллегии, состоявшемся 16.02.2023, заявителю было указано на то, что заявленные товары 05, 14 и 21 классов МКТУ, в том числе указанные в части выданных, однородны товарам, которые присутствуют в перечнях противопоставленных регистраций, что в случае подтверждения вывода о сходстве, может повлечь изменение объема предоставленной в соответствии с оспариваемым решением правовой охраны.

Данное указание приведено коллегией на основании пункта 45 Правил ППС, заявителю предоставлено время для формулирования своей позиции.

Корреспонденцией, поступившей 15.03.2023, заявитель представил дополнение к возражению, котором сообщил о том, что им произведена уплата пошлины за государственную регистрацию товарного знака в порядке, предусмотренном статьей 1503 Кодекса. В связи с указанным заявитель просит рассматривать возражение только в отношении той части товаров, которая приведена в просительной части возражения.

По мнению заявителя, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки не являются сходными по семантическому, фонетическому и графическому признакам сходства, не ассоциируются друг с другом в целом.

Также заявитель сообщает, что ведет торговлю в сети Интернет, объем продаж его товаров довольно велик, в свою очередь, товары правообладателя товарного знака по свидетельству № 753317 не обладают такой популярностью.

Заявитель полагает, что правообладатель противопоставленного товарного знака по свидетельству № 753317 намерен воспользоваться известностью товаров заявителя на рынке.

При сопоставлении заявленного обозначения и товарного знака по свидетельству № 753317 заявитель просит обратить внимание на то, что данные товарные знаки не предназначены для маркировки лекарственных средств.

Дополнительно заявителем представлены:

- (6) скриншоты из сети Интернет;
- (7) письмо-подтверждение о заключении договора;
- (8) скриншоты писем, содержащих макеты упаковок.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (16.11.2021) поступления заявки № 2021775091 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений;

близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).




«CAROMIC»

Заявленное обозначение «CAROMIC» является комбинированным, состоит из изобразительного элемента в виде комбинации кругов, в центре одного из которых размещена буква «С», а также слова «CAROMIC», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 05 класса МКТУ «освежители воздуха [дезодорирующие препараты воздуха]; блоки запасные для освежителей воздуха; освежители воздуха для автомобилей».

В регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для указанных товаров отказано на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в связи с противопоставлением товарных знаков иных лиц, а именно:

товарных знаков «» по свидетельству № 753317 [1],

«**CAROZA**» по свидетельству № 635278 [2], «» по

свидетельству № 611566 [3], «**ecomic**» по свидетельству № 459095 [4],

«» по свидетельству № 243962 [5], «**АРОМА**» по

свидетельству № 243961 [6], «**КАРО**» по свидетельству № 205794 [7], а также знака «**АРОМАСТ**» по международной регистрации № 1259770 [8].

Вывод о сходстве заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков сделан на основе признаков фонетического сходства при отсутствии семантического значения у словесного элемента «CAROMIC» заявленного обозначения и второстепенной роли графического признака сходства.

Ввиду того, что в отношении части товаров заявленного перечня произведена регистрация товарного знака по заявке № 2021775091, о чем выдано свидетельство № 929879, правомерность решения Роспатента от 27.12.2022 оценивается коллегией исключительно в объеме оспаривания.

В связи с этим необходимо констатировать, что часть противопоставленных товарных знаков не содержат в своих перечнях товаров, которые являются однородными испрашиваемым товарам.

Так, товары *«освежители воздуха [дезодорирующие препараты воздуха]; блоки запасные для освежителей воздуха; освежители воздуха для автомобилей»*, в отношении которых заявитель просит зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака, предназначены для обработки воздуха, в том числе, путем ионизации, ароматизации, дезодорации, обеззараживания (дезинфекции).

В свою очередь, товары *«аминокислоты для ветеринарных целей; аминокислоты для медицинских целей; антибиотики; ацетаты для фармацевтических целей; бактерициды; биоциды; вещества питательные для микроорганизмов; гуммигут для медицинских целей; добавки кормовые для медицинских целей; инсектициды; культуры микроорганизмов для медицинских или ветеринарных целей; медикаменты для человека; молочные ферменты для фармацевтических целей; препараты бактериальные для медицинских и ветеринарных целей; препараты бактериологические для медицинских или ветеринарных целей; препараты биологические для ветеринарных целей; препараты биологические для медицинских целей; препараты ветеринарные; препараты для стерилизации почвы; препараты для уничтожения вредных животных; препараты для уничтожения вредных растений; препараты с микроэлементами для человека или животных; препараты химико-фармацевтические; препараты химические для ветеринарных целей; препараты химические для обработки пораженного винограда; среды питательные для культур бактерий; ферменты для ветеринарных целей; ферменты для медицинских целей; ферменты для фармацевтических целей; яды; яды бактериальные»*, приведенные в перечне товарного знака «**esomic**» по свидетельству № 459095 [4], представляют собой медикаменты для человека и животных, а также средства для уничтожения вредных растений, животных, грибов.

Сопоставляемые товары имеют разное назначение, разный круг потребителей, разные условия реализации, в связи с чем признаются неоднородными.

Следует также обратить внимание на то, что основной элемент заявленного обозначения и противопоставленный товарный знак «**ecomic**» совпадают только в конечной части «-omic», при этом имеют разное начало, которое обращает на себя внимание в первую очередь, что существенным образом сказывается на возможности их различия в фонетическом и графическом отношениях.

С учетом изложенного маркировка таких товаров сопоставляемыми



обозначениями «**CAROMIC**» и «**ecomic**» не может приводить к их смешению на рынке.

Аналогично, испрашиваемые заявителем товары не однородны товарам 05 класса МКТУ *«леденцы витаминные; леденцы лекарственные; леденцы от кашля; леденцы, обогащенные кальцием; конфеты лекарственные; пастилки для фармацевтических целей; пастилки с добавлением цинка; препараты фармацевтические, используемые для борьбы с курением; резинка жевательная никотиновая, используемая как средство для борьбы с курением; резинка жевательная для медицинских целей; резинка жевательная со вкусом мяты для медицинских целей; конфеты, обогащенные кальцием»*, в отношении которых



действует правовая охрана товарного знака «**Atomie**» по свидетельству № 611566 [3], поскольку сопоставляемые товары относятся к товарам разного рода и назначения, имеют разные группы потребителей, разные условия реализации, не являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми.



Кроме того, заявленное обозначение «**CAROMIC**» и противопоставленный




товарный знак «**Atomie**» [3] в целом производят разное общее зрительное впечатление, их словесные элементы характеризуются разным началом, которое

обуславливает возможность различия данных обозначений потребителями как в фонетическом, так и в графическом отношениях.

Таким образом, коллегия не усматривает наличия вероятности смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству № 611566 в отношении рассматриваемых товаров.

Что касается противопоставленных товарных знаков « **CAROZA** » по


свидетельству № 635278 [2], «  » по свидетельству № 243962 [5], « **АРОМА** » по свидетельству № 243961 [6], « **КАРО** » по свидетельству № 205794 [7], а также знака « **АРОМАСТ** » по международной регистрации № 1259770 [8], то все они содержат в своих перечнях товары «*дезинфицирующие средства*» (disinfectants), под которыми понимаются средства, применяемые для уничтожения возбудителей инфекционных болезней в окружающей среде; различают физические (термические, радиационные и др.) и химические дезинфицирующие средства (см. Малая медицинская энциклопедия. — М.: Медицинская энциклопедия. 1991—96 гг.; Первая медицинская помощь. — М.: Большая Российская Энциклопедия. 1994 г.; Энциклопедический словарь медицинских терминов. — М.: Советская энциклопедия. — 1982—1984 гг. https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_medicine/10180/Дезинфицирующие).

Принимая во внимание то, что испрашиваемые товары предназначены для обработки воздуха, коллегия учитывает применение дезинфицирующих средств для обработки воздуха, что обуславливает возможность признания общего назначения, области применения, а также одинакового круга потребителей и условий реализации товаров сопоставляемых перечней.

Заявитель полагает, что сопоставляемые обозначения не являются сходными, поскольку не ассоциируются друг с другом в целом. Вместе с тем коллегия отмечает, что в отношении испрашиваемой заявителем группы товаров заявленное



CAROMIC

обозначение « **CAROMIC** », обладающее признаками фонетического сходства с товарными знаками «  » по свидетельству № 243962 [5], « **АРОМА** » по свидетельству № 243961 [6], « **АРОМАСТ** » по международной регистрации № 1259770 [8], способно ассоциироваться с ними также и в смысловом отношении, благодаря присутствию части «**АРОМ**» / «**АРОМ**», являющейся сокращением от слова «aromatic» / «ароматический» (см. https://aircraft_space_en_ru.academic.ru/4092). При этом визуальные отличия при сравнении с указанными товарными знаками являются несущественными, поскольку они не приводят к качественно разному общему зрительному впечатлению сравниваемых обозначений.

Аналогично, противопоставление товарного знака « **CAROZA** » по свидетельству № 635278 [2] также не может быть снято, поскольку присутствуют признаки фонетического и визуального сходства с ним заявленного обозначения, при этом начальные части слов, с которых начинается прочтение обозначений, являются тождественными. Кроме того, перечень указанного товарного знака по свидетельству № 635278 [2] содержит также и иные группы товаров, предназначенные для обработки воздуха, например, «*дезодоранты для освежения воздуха; препараты для очистки воздуха*», что усугубляет вероятность смешения сопоставляемых обозначений в связи с высокой степенью однородности товаров, в отношении которых предназначены использоваться сравниваемые обозначения.

Что касается противопоставленного товарного знака « **КАРО** » по свидетельству № 205794 [7], то несмотря на фонетическое вхождение противопоставленного товарного знака в заявленное обозначение, могут быть установлены такие признаки фонетического несходства как разное количество слогов и звуков, составляющих слова, что при незначительной фонетической длине противопоставленного товарного знака имеет существенное значение. Кроме того,

коллегия усматривает возможность разного общего зрительного впечатления, производимого заявленным обозначением, словесный элемент которого выполнен в латинице, и противопоставленного товарного знака, выполненного в кириллице. Также отсутствуют основания для возможности смыслового ассоциирования сопоставляемых обозначений (каро – жидкий, светлый или темный кукурузный сироп, либо фамилия, см. <https://academic.ru/>).

При таких обстоятельствах коллегия не усматривает наличия вероятности




смещения заявленного обозначения «**CAROMIC**», предназначенного для маркировки товаров испрашиваемого перечня, и товарного знака «**КАРО**», охраняемого в отношении товаров *«дезинфицирующие средства; диетические вещества для медицинских целей, детское питание; материалы для пломбирования зубов и изготовления зубных слепков; пластыри, перевязочные материалы; препараты для уничтожения вредных животных; фармацевтические, ветеринарные и гигиенические препараты; фунгициды, гербициды»*.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного



товарного знака «**САРОМІ**» по свидетельству № 753317 [1] показал, что они характеризуются фонетическим сходством, обусловленным совпадением части «**CAROM-**», составляющей основную фонетическую длину доминирующих элементов сравниваемых обозначений, а также графическим сходством, определяемым совпадением большинства букв, составляющих основные словесные элементы, их одинаковым расположением, схожим взаимным расположением изобразительного и словесного элементов в составе комбинированных обозначений, что порождает возникновение общего зрительного впечатления, которое они производят.

При сопоставлении заявленного обозначения с указанным товарным знаком заявитель просил принять во внимание выводы, содержащиеся в заключении по результатам социологического исследования.

Согласно результатам исследования, на вопрос о том, каким образом может быть произнесен противопоставленный товарный знак «», который был задан респондентам на момент исследования (вопрос 2), а также на 16.11.2021 (вопрос 10), мнения потребителей разделились поровну относительно вариантов ответа [ка-ро-ми] и [кард-ми]. Вместе с тем коллегия ориентируется также на то, каким образом правообладатель товарного знака позиционирует его при подаче заявки на регистрацию. В соответствии с описанием, приведенным в заявке № 2019753374, словесный элемент противопоставленного товарного знака выражен словом «CAROMI» (транслитерация – «КАРОМИ»), которое образовано правообладателем противопоставленного товарного от слов «CAR» (автомобиль) и «AROMA» (аромат). В отсутствие возможности сделать вывод об однозначном прочтении потребителями словесного элемента противопоставленного товарного знака, коллегия полагает приведенное в заявке на регистрацию товарного знака описание превалирующим относительно того, какой именно словесный элемент присутствует в противопоставленном обозначении.

Вопросы №№ 3 и 11 о том, могут ли потребители отличить заявленное



обозначение «» от противопоставленного товарного знака «», задан респондентом при непосредственном сопоставлении двух демонстрационных карточек. В то же время согласно существующим методическим подходам следует принимать во внимание, что на практике потребитель не имеет возможности сравнить два знака, а руководствуется впечатлениями, часто нечеткими, о товарном знаке, виденном ранее.

Коллегия обращает внимание на то, что результаты ответов опрашиваемых на вопросы №№ 6 и 14 о том, какой элемент в комбинированном обозначении является

доминирующим, решен потребителями в противоречии с существующей методологией. В комбинированном обозначении, состоящим из изобразительного и словесного элементов, доминирующим, как правило, является словесный элемент.

В данном случае вопрос о доминирующем элементе заявленного обозначения не вызывает сомнений, поскольку именно словесный элемент заявленного обозначения акцентирует на себе внимание, обеспечивает произношение и запоминание знака потребителями, в наибольшей степени влияет на его визуальное восприятие. Изобразительный элемент рассматриваемого заявленного обозначения содержит первую букву словесного элемента, что дополнительно обращает внимание именно на словесный элемент обозначения. Важно отметить, что вопрос доминирования для целей сравнительного анализа обозначений в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса должен решаться не с точки зрения занимаемой каждым элементом площади, а с точки зрения того, какой элемент в большей степени влияет на индивидуализирующую способность обозначения в целом. Таким элементом в заявленном обозначении является именно словесный элемент «CAROMIC».

В отношении ответов респондентов на вопросы №№ 5 и 13, в которых потребителей просили ответить, глядя на сравниваемые обозначения, отличаются они или не отличаются по перечисленным критериям (внешний вид, звучание, смысл, композиция, графические элементы, вид шрифта, ударение), необходимо отметить следующее. Каждый критерий предполагал три результата ответа: «да, отличаются», «нет, не отличаются», «отказ от ответа».

Распределения ответов потребителей на данные вопросы в заключении не содержится. Диаграмма № 8 приведена, согласно пояснению, только по результатам, соответствующим ответу «да, отличаются».

В отношении данных вопросов и представленных результатов коллегия отмечает некорректность заданного потребителям вопроса, поскольку «отличаться» не значит быть несходным, не ассоциироваться друг с другом. При этом полнота полученных данных не содержится в представленном заключении, в связи с чем ответы респондентов на указанные вопросы не оказывают влияния на выводы коллегии.


Кроме того, из представленных результатов невозможно установить, какое именно смысловое различие могло быть установлено потребителями в ситуации фантазийности сравниваемых словесных обозначений.

Резюмируя сказанное, коллегия не может сделать вывод о несходстве заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] на основании результатов представленного заявителем социологического исследования, поскольку формулировки вопросов и представленные потребителям варианты ответов ориентировали их относительно предполагаемого общего заключения.

Ни одна формулировка вопроса не допускала возможность потребителям сказать, что сравниваемые обозначения являются сходными, либо что они ассоциируются друг с другом в целом. Все имеющиеся ситуации сравнения обозначений представлены формулировками с отрицательной коннотацией (отличаются, не отличаются), что в безусловно акцентирует внимание потребителя на отличиях. В свою очередь, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Вероятность смешения спорного обозначения и противопоставленных товарных знаков определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Относительно однородности испрашиваемых заявителем товаров «освежители воздуха [дезодорирующие препараты воздуха]; блоки запасные для освежителей воздуха; освежители воздуха для автомобилей» и товаров «ароматизаторы [эфирные масла]; ароматизаторы воздуха», в отношении которых зарегистрирован

противопоставленный товарный знак «» по свидетельству № 753317 [1], коллегия отмечает, что отнесение их к разным классам не свидетельствуют об отсутствии однородности.

Сравниваемые товары имеют одинаковые назначение и область применения,

характеризуется общим кругом потребителей, одинаковыми условиями реализации, являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми. Кроме того, названные товары могут иметь одинаковый вид, что с учетом перечисленных признаков свидетельствует о высокой степени однородности.

В данном случае коллегией установлено сходство заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками [1], [2], [5], [6], [8] и однородность товаров, для маркировки которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения сопоставляемых обозначений. При этом для установления нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и заявленного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров, в связи с чем вывод о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса является правомерным.

В связи с доводами возражения относительно популярности его товаров на российском рынке коллегия отмечает, что они не меняют вывод коллегии о наличии вероятности смешения заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков, в том числе товарного знака [1]. Так, представленные заявителем скриншоты иллюстрируют одинаковый вид, назначение и способы реализации товаров заявителя и правообладателя товарного знака [1]. При этом объемы продаж товаров продемонстрированы по состоянию на 2023 год, то есть позднее даты подачи заявки на регистрацию обозначения заявителем. Указание на заключение договора с торговой площадкой ранее 16.11.2021 не свидетельствует о том, что на указанную дату заявленное обозначение стало известно потребителям именно в связи с деятельностью заявителя. При этом возникновение такой известности не умаляет исключительное право правообладателя «старшего» товарного знака.

Таким образом, оснований для изменения оспариваемого решения коллегия не находит.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.12.2022, оставить в силе решение Роспатента от 27.12.2022.