


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.12.2021, поданное ООО «ДОМОВОЗОВ», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №804942, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «  **ДОМОВОЗ** » по заявке №2020770850 с приоритетом от 10.12.2020 зарегистрирован 02.04.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №804942 в отношении услуг 39 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Индивидуального предпринимателя Мальцева Евгения Борисовича (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.12.2021 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- словесный элемент «Домовоз» оспариваемого товарного знака является сходным с отличительной частью фирменного наименования "Домовозов" лица,

подавшего возражение, по фонетическому (близость звучания), семантическому (подобие заложенных смыслов, а именно «перевозчик дома») и графическому (близость визуального восприятия) критериям;

- согласно представленной к возражению выписке из ЕГРЮЛ лицо, подавшее возражение, было создано 19.06.2018, что значительно раньше даты приоритета оспариваемого товарного знака «Домовоз» (10.12.2020);

- к возражению представлены документы, свидетельствующие о том, что фирменное наименование использовалось лицом, подавшим возражение, до даты подачи заявки «ДОМОВОЗ» в отношении услуг, связанных с перевозками, однородных указанным в свидетельстве;

- фирменное наименование «Домовозов» используется лицом, подавшим возражение, в социальных сетях Instagram, Telegram, Вконтакте, Facebook и Одноклассники, на одноименном сайте domovozov.ru, известно широкому кругу потребителей, что подтверждается большим количеством отзывов в открытых поисковых интернет-источниках;

- таким образом, оспариваемое обозначение «Домовоз» сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием «Домовозов», право на которое возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака по свидетельству №804942, кроме того, фирменное наименование использовалось до даты подачи заявки на регистрацию спорного обозначения в отношении услуг, однородных указанным в свидетельстве;

- кроме того, материалы возражения подтверждают тот факт, что оспариваемый товарный знак является сходным с коммерческим обозначением «Домовозов», право на которое в Российской Федерации возникло у лица, подавшего возражение, ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №804942;

- сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и коммерческого обозначения показывает, что товарный знак «Домовоз» является фонетически, семантически и графически сходным с коммерческим обозначением «Домовозов»;

- услуги 39 класса МКТУ, в отношении которых действует охрана оспариваемого товарного знака, являются однородными услугами, которые оказываются лицом, подавшим возражение;

- следовательно, товарный знак «Домовоз» сходен до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации коммерческим обозначением «Домовозов», право на которое возникло ранее даты приоритета рассматриваемой регистрации №804942, что противоречит требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №804942 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. выписка из ЕГРЮЛ;
2. Договор возмездного оказания услуг №18 от 15 ноября 2019 года;
3. Договор оказания услуг №72 от 31.03.2019 года;
4. Договор оказания услуг №75 от 20.04.2019 года;
5. Договор №231/19 об оказании транспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом от 09 октября 2019 года;
6. Договор возмездного оказания услуг №34 от 04 февраля 2021 года;
7. Акт №8664312200 от 27 декабря 2019 года;
8. Заявка №43631 от 24 декабря 2019 года;
9. Договор-заявка на перевозку № б/н от 5 декабря 2019 года;
10. Договор-заявка на перевозку-экспедицию груза автомобильным транспортом №07/11.1 от 6 ноября 2019 года;
11. Договор-заявка на перевозку-экспедицию груза автомобильным транспортом №22/10.03 от 22 октября 2019 года;
12. Договор-заявка от 08.12.19 г.;
13. Договор-заявка на перевозку груза №10115 от 28.11.2019 года;
14. Договор-заявка на перевозку (ИП Шабалова Е.Ю.);
15. Договор-заявка на организацию перевозки груза №272 от 1.11.2019 г.;
16. Договор-заявка на перевозку груза №147769 от 07.10.2019 г.;

17. Договор-заявка №А0000010108 от 19 декабря 2019 г.;
18. Договор-заявка на заказ транспортного средства МС00001955 от 23 октября 2019 года;
19. Договор-заявка №5612 от 10.12.2019 г. (ООО «Альфаальянс»);
20. Договор-заявка на перевозку груза №3867 от 17.12.2019 г.;
21. Договор-заявка №15575 от 16.12.2019 г.;
22. Договор-заявка от 04.11.2019 г. (ООО «Варяг Групп»);
23. Договор-заявка на оказание транспортно-экспедиционных услуг №224 от 03.10.2019 г. (ООО «Вириди Люкс»);
24. Договор-заявка №608 на организацию внутрироссийской перевозки грузов автотранспортом от 23 декабря 2019 г. (ООО «Глабал Логистик»);
25. Договор-заявка на перевозку груза автомобильным транспортом №758 от 20.12.2019 г. (ООО «Залог успеха»);
26. Договор-заявка на перевозку груза № б\н от 20.11.2019 г. (ООО «Интегра»);
27. Договор-заявка №2375 от 03.10.2019 г. (ООО «Коел»);
28. Договор-заявка №21485 на оказание транспортно-экспедиторских услуг от 04.12.2019 г. (ООО «Контакт Логистикс»);
29. Заявка-договор на перевозку груза автомобильным транспортом №014.10/19 от 10.10.2019 г. (ООО «Магистраль М»);
30. Заявка от 19.12.2019 г. (ООО «Марафон»);
31. Договор №8786 на организацию автомобильных перевозок от 23.12.2019 г.;
Заявка на оказание транспортно-экспедиционных услуг при перевозках грузов автомобильным транспортом по территории РФ (ООО «Мегаполис»);
32. Договор-заявка на доставку груза №392 от 25 декабря 2019 года (ООО «Меркурий-Трейд»);
33. Договор-заявка на перевозку груза №65162 от 15.12.2019 г. (ООО «Мостранс»);

34. Договор-заявка на перевозку груза №64469 от 11.11.2019 г. (ООО «Мостранс»);
35. Заявка на перевозку груза №9440 от 09.12.2019 г. (ООО «Партэкс»);
36. Договор №231\19 об оказании транспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом от 09.10.2019 г. (ИП Смирнов В.В.); Заявка-договор от 9 октября 2019 года о предоставлении транспортно-экспедиторских услуг;
37. Договор-заявка на перевозку грузов автомобильным транспортом №С-629/П от 28.10.2019 г. (ООО «СИМ»);
38. Договор-заявка на перевозку груза №9397 от 29.09.2019 (ООО «Симпл такси»);
39. Договор-заявка на перевозку груза (ООО «Сити Люкс»);
40. Договор-заявка от 22 октября 2019 года (ООО «СЛИК»);
41. Договор-заявка на перевозку груза №7719/3-216 от 27.12.2019 г. (ООО «Советек»);
42. Договор-заявка №49593 (ООО «СТК»);
43. Договор-заявка на перевозку №1012 от 10 декабря 2019 г. (ООО ТД «Подольск Кабель»);
44. Договор-заявка на перевозку груза №11712 от 23.12.2019 г. (ООО «ТекТум-П»);
45. Договор-заявка на перевозку груза №6090 от 28 октября 2019 г. (ООО «Тессар»);
46. Договор-заявка на перевозку груза №4772 от 27.12.2019 г. (ООО ТК «Астра»);
47. Договор №1457 от организации перевозок грузов от 21.10.2019 г.; Заявка на осуществление перевозки №1457 от 21.10.2019 г. (ООО «ТракСервис»);
48. Договор-заявка №ТК3580 от 5 декабря 2019 г. (ООО «ТрансКар-НН»);
49. Договор-заявка на перевозку грузов автотранспортом по маршруту от 24.10.2019 г. (ООО «Тройка Логистик»);

50. Договор-заявка на перевозку груза №5171 от 30.10.2019 г. (ООО «Экспресс Карго»);
51. Договор-заявка на перевозку груза от 11 ноября 2020 года (ИП Антонов);
52. Договор-заявка на осуществление перевозки (ИП Басов А.А.);
53. Договор-заявка (ИП Брянцевский А.И.);
54. Договор-заявка №51 от 27 апреля 2020 г. (ИП Омельченко О.А.);
55. Договор-заявка на перевозку грузов от 26.10.2020 г. (ИП Фабрина А.М.);
56. Договор-заявка №44068 (ООО «Автофлагман»);
57. Заявка-договор от 13.04.2020 г. (ООО «Арткап»);
58. Договор-заявка №58 от 09.04.2020 г. (ООО «Латитудо»);
59. Договор-заявка на организацию перевозки груза №МВ-17 от 14.10.2020 (ООО «Логистика РУ»);
60. Договор-заявка на перевозку груза №533 от 13.01.2020 г. (ООО «Логолит»);
61. Заявка-договор на перевозку груза автомобильным транспортом №005.01.2020 г. от 13.01.2020 (ООО «Магистраль М»);
62. Договор-заявка №110 от 08.10.2020 г. (ООО «ТезТрансСервис»);
63. Заявка на перевозку груза №10388 от 22.01.2020 г. (ООО «Партэкс»);
64. Договор-заявка на перевозку груза №1214 от 22.04.2020 г. (ООО «Русхол»);
65. Договор-заявка на перевозку грузов №С-128/П от 06.04.2020 г. (ООО «СИМ»);
66. Заявка №935 от 15 декабря 2020 г. (ООО «Термо-Экспорт»);
67. Договор-заявка на перевозку груза №276 от 22.10.2020 г. (ООО «Технология»);
68. Разовый договор, заявка №346 от 27.10.2020 г. (ООО «Техтранс»);
69. Договор-заявка на осуществление перевозки №ТКЛОГ 26.02/05 от 26.02.2020 г. (ООО ТК «Логистика»);
70. Договор транспортной экспедиции от 10.01.2019 г. (ООО «ТЭК Другой Берег»);

71. Договор-заявка на перевозку от 22.04.2020 г. (ООО ТД «Айронманн»);
72. Платежные поручения, подтверждающие оплату вознаграждения за оказание транспортных услуг на 110 л.;
73. Договор №2 об оказании услуг от 16.03.2020 г.;
74. Договор №3 об оказании услуг от 09.04.2020 г.;
75. Договор №4 об оказании услуг от 16.04.2020 г.;
76. Договор №6 об оказании услуг от 14.05.2020 г.;
77. Договор №7 об оказании услуг от 15.05.2020 г.;
78. Договор №8 об оказании услуг от 15.05.2020 г.;
79. Договор №8/1 об оказании услуг от 22.05.2020 г.;
80. Приказ (распоряжение) о переводе сотрудника на другую работу от 31.08.2018 г.;
81. Приказ о приеме работника на работу от 01.04.2019 г.;
82. Приказ о приеме работника на работу от 01.08.2018 г.;
83. Приказ о приеме работника на работу от 01.07.2019 г.;
84. Приказ о прекращении трудового договора с работником от 28.09.2018 г.;
85. Приказ о прекращении трудового договора с работником от 30.11.2019 г.;
86. Приказ о прекращении трудового договора с работником от 01.05.2019 г.;
87. Примеры использования обозначения «Домовозов» в открытых источниках;
88. Свидетельство о регистрации доменного имени.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв, в котором указывалось следующее:

- правообладатель товарного знака начал пользоваться коммерческим обозначением «ДОМОВОЗ» ранее регистрации в налоговой инспекции юридического лица ООО «Домовозов»;

- правообладатель товарного знака разработал фирменный стиль транспортной компании «Домовоз», что подтверждается договором изготовления оказания услуг №206-218 от 02.06.2018г., актом приема-передачи услуг №206-218 от 12.06.2018г.,

квитанцией к приходному кассовому ордеру №б/н от 02.06.2018г., вариантами логотипов компании;

- правообладатель товарного знака с 01.06.2018г. и по настоящее время осуществляет деятельность, связанную с перевозками.

На основании изложенного, правообладатель товарного знака просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №804942.

К отзыву представлены следующие материалы:

89. Копия договора изготовления оказания услуг №206-218 от 02.06.2018г.;

90. Копия акта приема-передачи услуг №206-218 от 12.06.2018г.;

91. Копия квитанции к приходному кассовому ордеру №б/н от 02.06.2018г.;

92. Варианты логотипов компании;

93. Копия заявки на разработку логотипа от 02.06.2018г.;

94. Выписка из ЕГРИП по ИП Мальцев Е.Б.;

95. Копия договоров на услуги домашних переездов с 2018 по 2022 г.;

96. Копия заявки на услуги домашних переездов с 2018 по 2022 г.;

97. Копии документов, подтверждающие расходы на рекламу.

Лицом, подавшим возражение, были представлены письменные пояснения на отзыв правообладателя товарного знака, в которых указывалось следующее:

- дата регистрации правообладателя в качестве Индивидуального предпринимателя в данном случае не имеет правового значения, поскольку сам факт регистрации и сходство кодов ОКВЭД никак не доказывают использование правообладателем спорного обозначения на дату его регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и, в целом, осуществление деятельности в области перевозок и оказание услуг по 39 классу МКТУ;

- при этом, ООО «ДОМОВОЗОВ» было создано 19.06.2018, то есть значительно ранее даты приоритета товарного знака, фирменное наименование «ДОМОВОЗОВ» уже широко использовалось лицом, подавшим возражение, до даты подачи заявки на товарный знак в отношении услуг, однородных указанным в свидетельстве на товарный знак;

- представленные правообладателем документы подтверждают лишь разработку для него «фирменного стиля», но никак не доказывают реальное оказание в пользу третьих лиц со стороны правообладателя услуг по 39 классу МКТУ;

- представленные к отзыву договоры не содержат доказательств их фактического исполнения и не свидетельствуют о реальном использовании товарного знака в отношении услуг 39 класса МКТУ до даты приоритета фирменного наименования;

- остальные материалы, представленные правообладателем, являются не относимыми доказательствами, поскольку не имеют отношения к периоду доказывания (датированы после даты приоритета товарного знака).

В соответствии с вышеизложенным, лицо, подавшее возражение, считает, что правовая охрана оспариваемого товарного знака должна быть признана недействительной полностью как произведенная в нарушении пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (10.12.2020) приоритета товарного знака по свидетельству №804942 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему

предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Пункт 1 статьи 1538 Кодекса указывает на то, что коммерческим обозначением индивидуализируются торговые, промышленные и другие предприятия. При этом положениями статьи 132 Кодекса определено, что предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Согласно статье 1539 Кодекса существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определенных условий. Так, коммерческое обозначение должно индивидуализировать предприятие, обладать достаточными различительными признаками и быть известным на определенной территории в


результате его применения правообладателем. Кроме того, исходя из положений пункта 1540 Кодекса, исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Основанием для подачи возражения явилось столкновение исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству №804942 с фирменным наименованием и коммерческим обозначением, используемыми лицом, подавшим возражение, для осуществления деятельности по оказанию услуг, однородных услугам, указанным в перечне оспариваемой регистрации.

Изложенное позволяет коллегии прийти к выводу о признании лица, подавшего возражение, заинтересованным в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение «», включающее в свой состав стилизованное изображение едущей с грузом машины на фоне дома с окном, и словесный элемент "ДОМОВОЗ", выполненный заглавными буквами русского алфавита темно-красным цветом. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении услуг 39 класса МКТУ.

При анализе соответствия/несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса учитывались следующие факторы:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его элементами);

- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;

- фирменное наименование использовалось до даты подачи заявки в отношении товаров/услуг, однородных указанным в свидетельстве.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака, содержащего словесный элемент "ДОМОВОЗ", и отличительной части фирменного наименования лица, подавшего возражение, «ДОМОВОЗОВ» показал следующее.

Сопоставляемые средства индивидуализации являются сходными в силу полного фонетического вхождения словесного элемента “Домовоз” в словесный элемент «ДОМОВОЗОВ», а также за счет выполнения элементов буквами одного алфавита. Сходство сравниваемых средств индивидуализации не оспаривается правообладателем товарного знака.

Согласно представленным сведениям (1) право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло 19.06.2018, то есть до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

При анализе фактической деятельности лица, подавшего возражение, во внимание были приняты материалы (2-88).

Представленные с возражением договоры (2-6, 8-71), датированные до даты приоритета оспариваемого товарного знака, свидетельствуют об оказании лицом, подавшим возражение, третьим лицам услуг по транспортировке и перевозке грузов. Подтверждением оказания транспортно-экспедиционных услуг являются представленные акты сдачи-приема услуг (7) и платежные поручения (72).

В представленных интернет-распечатках (87) содержится информация рекламного характера, относящаяся к деятельности ООО “Домовозов”, в том числе, приведены сведения об отзывах потребителей, пользующихся услугами лица, подавшего возражение, по перевозке грузов.

Приложенные к возражению приказы о переводе работников на другую работу, приеме работника на работу, о прекращении трудового договора с работником (80-86) сами по себе свидетельствуют лишь о том, что лицо, подавшее возражение, нанимало и увольняло сотрудников (водителей, грузчиков, диспетчеров).

Часть представленных платежных поручений (72), датированных после даты приоритета оспариваемого товарного знака, не могут быть приняты в качестве подтверждения доводов лица, подавшего возражение.

Договоры об оказании услуг (73-79) не подтверждают оказание услуг в области транспортировки лицом, подавшим возражение, так как он выступает в них не в качестве “исполнителя” услуг, а в качестве “заказчика” услуг.

Таким образом, представленные материалы свидетельствуют о деятельности лица, подавшего возражение, связанной с перевозкой и доставкой грузов. Указанные виды деятельности лица, подавшего возражение, являются однородными и корреспондируют с услугами 39 класса МКТУ оспариваемого товарного знака: «аренда гаражей; аренда крытых стоянок для транспортных средств; аренда мест для стоянки автотранспорта; аренда складов; аренда тракторов; буксирование; доставка корреспонденции; доставка пакетированных грузов; доставка товаров; доставка товаров, заказанных по почте; доставка цветов; логистика транспортная; перевозка грузовым автотранспортом; перевозка и хранение отходов; перевозка мебели; перевозка при переезде; перевозка ценностей под охраной; перевозки автомобильные; переноска грузов; посредничество при перевозках; предоставление информации о движении транспорта; предоставление информации об услугах хранения; предоставление информации по вопросам перевозок; прокат автомобилей; прокат транспортных средств; работы погрузочно-разгрузочные; работы разгрузочные; услуги автостоянок; услуги водителей; услуги курьеров [доставка корреспонденции или товаров]; хранение товаров; хранение товаров на складах; экспедирование грузов», поскольку соотносятся как род-вид, оказываются одними и теми же лицами, имеют один круг потребителей.

Резюмируя вышеизложенную информацию, коллегия пришла к выводу о том, что товарный знак по свидетельству №804942 сходен до степени смешения с противопоставленным ему фирменным наименованием, используемым при осуществлении деятельности, признанной однородной услугам 39 класса МКТУ оспариваемого товарного знака, и, следовательно, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Относительно несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как произведенного в нарушении права иного лица на коммерческое обозначение, коллегией установлено следующее.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на коммерческое обозначение, используемое для индивидуализации предприятия, находящегося на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 1540 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Документов о том, что лицу, подавшему возражение, в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака принадлежал какой-либо имущественный комплекс (объект недвижимости), для индивидуализации которого лицом, подавшим возражение, использовалось бы обозначение «Домовоз» в материалах возражения не представлено.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, у коллегии не имеется никаких оснований даже для признания существования соответствующего коммерческого обозначения, как средства индивидуализации конкретного предприятия, то есть строго определенного имущественного комплекса, когда такой имущественный комплекс, собственно, не был документально определен в материалах возражения.

При этом в материалах возражения не имеется также и документов, которые содержали бы в себе сведения, например, о существовании и происхождении какой-либо вывески на фасаде здания того или иного торгового предприятия с его названием, то есть с указанием соответствующего коммерческого обозначения.

Представленная информация о регистрации доменного имени не является подтверждением возникновения прав на коммерческое обозначение. При этом, коллегия указывает, что доменное имя не относится к ООО «Домовозов», а зарегистрировано на имя иного лица - Долгова Д.С.

Мнение правообладателя товарного знака о том, что он начал использовать коммерческое обозначение «Домовоз» ранее регистрации в налоговой инспекции юридического лица ООО «Домовозов», является неубедительным, поскольку сам факт регистрации в налоговом органе никоим образом не свидетельствует об

осуществлении какой-либо деятельности правообладателем оспариваемой регистрации, в том числе, относящейся к услугам в области перевозок.

Представленные правообладателем спорного обозначения документы (89-97) о разработке фирменного стиля транспортной компании «Домовоз» и осуществлении им деятельности, связанной с перевозками, никоим образом не опровергают наличие у лица, подавшего возражение, более ранних прав на фирменное наименование под обозначением «Домовозов» и, как следствие, не устраняют выводы о противоречии оспариваемой регистрации требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса. Коллегия также отмечает, что представленные правообладателем товарного знака документы (95-97) имеют более позднюю дату, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем не могут быть приняты во внимание.

Таким образом, материалы возражения не доказывают, что правовая охрана товарного знака по свидетельству №804942 противоречит требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как произведенная в нарушении права иного лица на коммерческое обозначение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.12.2021, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №804942 недействительным полностью.