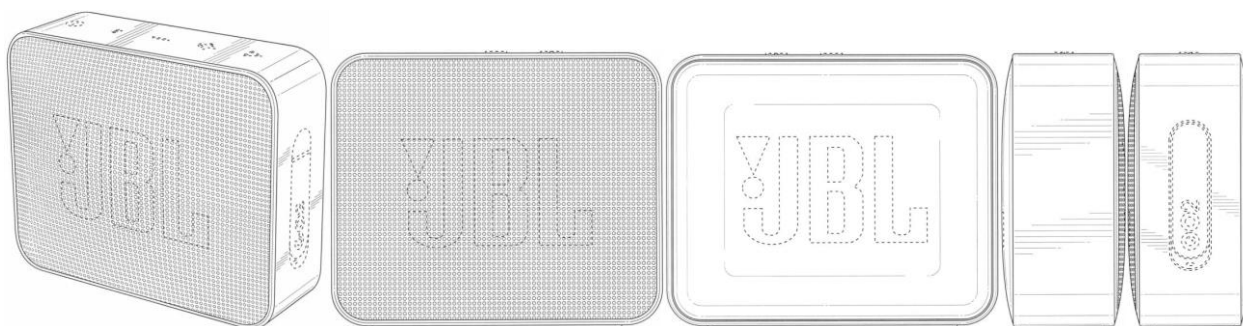
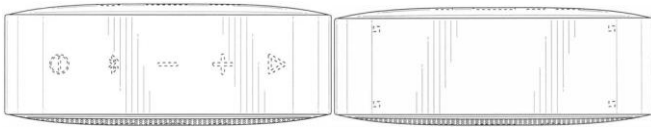


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «КОМПЬЮМАРКЕТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 110529, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 110529 на промышленный образец «Громкоговоритель» выдан по заявке № 2018500395 с конвенционным приоритетом от 07.12.2017 на имя компании Харман Интернэшнл Индастриз, Инкорпорейтид, США (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом, промышленного образца по оспариваемому патенту является изделие с артикулом B00MZ8BJZAB, внешний вид которого известен из следующих источников информации:

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: [https://www.amazon.in/Koss-BTS1-Bluetooth-Speaker/dp/B00MZ8BJZA/ref=sr\\_1\\_5004?dchild=1&qid=1631848535&refinements=p\\_n\\_availability%3A1318485031&rnid=1318483031&s=electronics&sr=1-5004](https://www.amazon.in/Koss-BTS1-Bluetooth-Speaker/dp/B00MZ8BJZA/ref=sr_1_5004?dchild=1&qid=1631848535&refinements=p_n_availability%3A1318485031&rnid=1318483031&s=electronics&sr=1-5004) (далее – [1]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: [https://www.youtube.com/watch?v=w\\_n12cML\\_yM](https://www.youtube.com/watch?v=w_n12cML_yM) (далее – [2]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: [https://web.archive.org/web/20140907163651/http://www.koss.com/en/products/accessories/BTS1\\_\\_BTS1](https://web.archive.org/web/20140907163651/http://www.koss.com/en/products/accessories/BTS1__BTS1) (далее – [3]).

В возражении представлена сравнительная таблица промышленного образца по оспариваемому патенту и изделия с артикулом B00MZ8BJZA.

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия с артикулом B00MZ8BJZA следующими признаками:

- выполнением задней поверхности корпуса сплошной и слегка выпуклой,
- выполнением передней поверхности корпуса слегка выпуклой.

В возражении подчеркнута, что упомянутые отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту не обуславливают наличие у громкоговорителя особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Выполнение задней поверхности

корпуса изделия сплошной не является выразительным признаком изделия, а выполнение передней и задней поверхностей слегка выпуклыми малоразлично и заметно только при взгляде на громкоговоритель сбоку под прямым углом. Данные признаки не являются зрительно активными, не участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить изделие по оспариваемому патенту от решения внешнего вида известного изделия.

По мнению лица, подавшего возражение, аналоговый ряд колонок, громкоговорителей и подобных систем воспроизведения звуков очень широк. В подтверждение данного довода, с возражением представлены следующие источники информации:

- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: [https://www.amazon.in/Axxis-Bluetooth-Stereo-Speaker-Silver/dp/B01MQYN6DB/ref=sr\\_1\\_4810?dchild=1&qid=1631848775&refinements=p\\_n\\_availability%3A1318485031&mid=1318483031&s=electronics&sr=1-4810&th=1](https://www.amazon.in/Axxis-Bluetooth-Stereo-Speaker-Silver/dp/B01MQYN6DB/ref=sr_1_4810?dchild=1&qid=1631848775&refinements=p_n_availability%3A1318485031&mid=1318483031&s=electronics&sr=1-4810&th=1), (далее – [4]);

- патентный документ RU 86375, опубл. 16.09.2013 (далее – [5]);

- патентный документ RU 97912, опубл. 16.04.2016 (далее – [6]);

- патентный документ RU 91009, опубл. 16.12.2014 (далее – [7]);

- патентный документ RU 104839, опубл. 07.09.2017 (далее – [8]);

- патентный документ RU 63692, опубл. 16.08.2007 (далее – [9]);

- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://www.gadgetexplained.com/2017/09/mifa-a1-superbass-bluetooth-42-speaker.html>, (далее – [10]);

- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://www.amazon.com/dp/B016XTADG2/?tag=listly00-20&th=1>, (далее – [11]);

- патентный документ RU 62699, опубл. 16.05.2007 (далее – [12]);

- патентный документ RU 89050, опубл. 16.06.2014 (далее – [13]);

- патентный документ RU 63695, опубл. 16.08.2007 (далее – [14]);

- патентный документ RU 103647, опубл. 02.06.2017 (далее – [15]).

В возражении подчеркнуто, что приведенный аналоговый ряд показывает, что дизайнеры подобных изделий не ограничены в выборе их формы и проработке элементов.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, известны изделия того же назначения, которым присущи признаки, отличающие его от ближайшего аналога (изделия с артикулом В00МZ8BJZA). В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие источники информации:

- патентный документ ЕС 003866847-0002, опубл. 16.05.2017 (далее – [16]);
- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: [https://www.youtube.com/watch?v=jqbBQ5\\_Vp8E](https://www.youtube.com/watch?v=jqbBQ5_Vp8E), (далее – [17]);
- патентный документ ЕС 003120583-0001, опубл. 23.05.2016 (далее – [18]).

В возражении отмечено, что еще одним близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является промышленный образец по патентному документу RU 97891, опубл. 16.04.2016 (далее – [19]). В подтверждение данного довода в возражении представлена сравнительная таблица промышленных образцов по оспариваемому патенту и по патентному документу [19]. Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия по патентному документу [19]:

- выполнением корпуса со скругленными углами и боковыми ребрами,
- выполнением передней и задней поверхностей корпуса слегка выпуклыми.

Однако, приведенные выше аналоги, известные до даты приоритета оспариваемого патента, в том числе изделие с артикулом В00МZ8BJZA, содержат вышеуказанные отличия. Данные отличия также присущи промышленному образцу по патентному документу RU 92588, опубл. 16.04.2015 (далее – [20]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 14.02.2022, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от совокупности признаков решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [1], следующими существенными признаками:

- 1) выполнением переднего элемента, занимающего большую часть передней стороны корпуса, выступающим вперед относительно краевых участков передней стороны корпуса и имеющим выпуклую наружную поверхность;

- 2) выполнением промежуточного участка выпуклой наружной поверхности переднего элемента, занимающего большую часть передней стороны корпуса, имеющим радиус скругления отличный от радиуса скругления верхнего, нижнего и боковых участков выпуклой наружной поверхности переднего элемента;

- 3) выполнением заднего элемента, занимающего большую часть задней стороны корпуса, выступающим назад относительно краевых участков задней стороны корпуса и имеющим выпуклую наружную поверхность;

- 4) выполнением промежуточного участка выпуклой наружной поверхности заднего элемента, занимающего большую часть задней стороны корпуса, имеющим радиус скругления отличный от радиуса скругления верхнего, нижнего и боковых участков выпуклой наружной поверхности заднего элемента;

- 5) выполнением переднего элемента, включающим круглые отверстия, расположенные в горизонтальных рядах друг под другом.

- 6) выполнением большей части задней стороны корпуса сплошной (без углубления и опорного элемента).

При этом в отзыве указано, что изделиям, известным из источников информации [16]-[20], не присущи существенные отличительные признаки 2), 4), 5).

От лица, подавшего возражение, 21.03.2022 поступило дополнение к возражению, доводы которого сводятся к следующему:

- признак 1) является нюансным. На изображении этот признак занимает ничтожно малый радиус изгиба. На изображении изделия (вид  $\frac{3}{4}$ ) этот признак не

активный, зрительно не доминирует. Кроме того, этот признак известен из сведений, содержащихся в источниках информации [10], [16], [17], [20];

- признаки 2)-4) являются нюансным. На изображении этот признак занимает ничтожно малый радиус изгиба, этот признак не активный, зрительно не доминирует. Кроме того, этот признак известен из сведений, содержащихся в источниках информации: [17] и [20];

- признак 5) является нюансным, он не формирует зрительного впечатления. Кроме того, этот признак известен из сведений, содержащихся в источниках информации:

- патентный документ CN 304386433, опубл. 05.12.2017 (далее – [21]);

- патентный документ CN 304301338, опубл. 29.09.2017 (далее – [22]);

- патентный документ CN 304220423, опубл. 28.07.2017 (далее – [23]);

- патентный документ CN 304369263, опубл. 24.11.2017 (далее – [24]);

- патентный документ CN 304327532, опубл. 24.10.2017 (далее – [25]);

- патентный документ CN 304344908, опубл. 07.11.2017 (далее – [26]);

- патентный документ CN 304245506, опубл. 15.08.2017 (далее – [27]);

- патентный документ CN 304274854, опубл. 08.09.2017 (далее – [28]);

- патентный документ CN 304220298, опубл. 28.07.2017 (далее – [29]);

- патентный документ CN 304203725, опубл. 14.07.2017 (далее – [30]);

- патентный документ CN 304220391, опубл. 28.07.2017 (далее – [31]);

- признак 6) является нюансным, кроме того признак, производящий такое же зрительное впечатление известен из сведений, содержащихся в патентных документах [18] и [19].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.01.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и

Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов,

ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:



1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно подпункту 15 пункта 32 Требований ПО допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, должна быть изображена сплошной линией.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Распечатка [1] содержит сведения, относящиеся к товару, предлагаемому к продаже на веб-сайте <https://www.amazon.in>, при этом согласно распечатке [1] дата первого появления этого товара на сайте 15.05.2015, кроме того, под данным товаром размещены комментарии о нем, датированные 2015 и 2016 годами, то есть до даты приоритета (07.12.2017) оспариваемого патента. Веб-сайт <https://www.amazon.in> находится в открытом доступе.

Распечатка [2] представляет собой скриншоты видеоролика, содержащегося в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик опубликован на канале «Koss Headphones» 02.09.2014, т.е. до даты приоритета (07.12.2017) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе и имеет большое количество просмотров (более 8000).

Сведения, содержащиеся в распечатке [3], согласно информации из электронного архива WayBackMachin ([web.archive.org](http://web.archive.org)) стали общедоступны 07.09.2014, т.е. до даты приоритета (07.12.2017) оспариваемого патента.

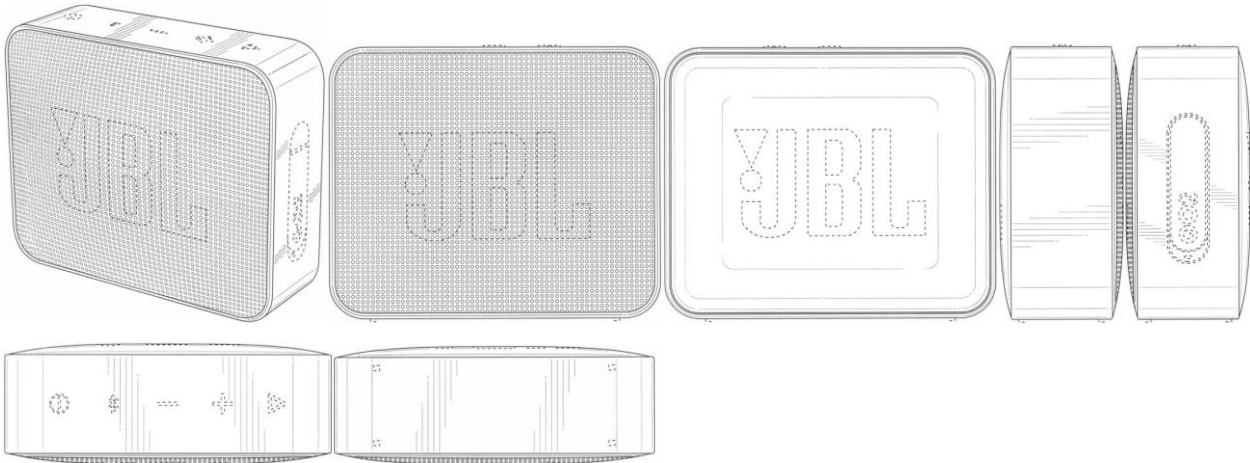
Следовательно, информация, содержащаяся в источниках информации [1], [2] и [3], может быть включена в общедоступные сведения для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО).

Здесь следует отметить, что каких-либо доводов, касающихся невозможности включения информации содержащейся в распечатках [1]-[3], в общедоступные сведения патентообладателем не представлено.

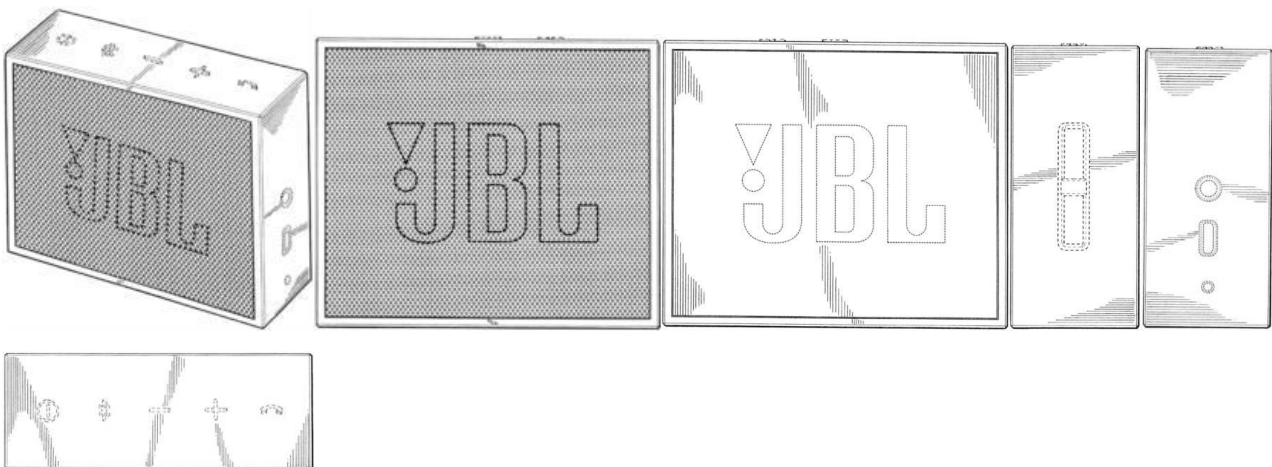
Анализ источников информации [1]-[31] показал, что промышленный образец по патентному документу [19] может быть выбран в качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту.

Здесь следует отметить, что в соответствии с процитированным выше подпунктом 15 пункта 32 Требований ПО, патентообладатель не претендует на правовую охрану элементов громкоговорителя по оспариваемому патенту, выполненных пунктирной линией.

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и изделие, известное из патентного документа [19]



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

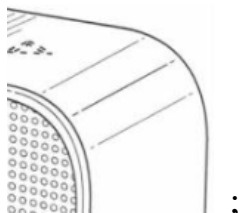
- выполнением корпуса в виде горизонтально ориентированного параллелепипеда;
- выполнением передней стороны корпуса закрытой сеткой с множеством

круглых отверстий  ;

- выполнением задней стороны корпуса, симметричной передней стороне корпуса, при этом на задней стороне корпуса отсутствует сетка.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, по патентному документу [19] следующими признаками:

- выполнением горизонтальных боковых ребер корпуса скругленными



- выполнением большей части передней и задней сторон корпуса, выступающими относительно краевых участков сторон корпуса и выполнением



этих участков по существу прямолинейными ;

- расположением отверстий сетки горизонтальными рядами друг под другом.

Указанные отличительные признаки являются доминантными. Данные признаки характеризуют форму горизонтальных боковых ребер корпуса, а также переднюю и заднюю стороны изделия. Мысленное исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия приводит к изменению общего зрительного впечатления, поэтому они создают иное зрительное впечатление, нежели оставляет изделие, лишенное этих признаков. Следовательно, совокупность данных признаков определяет эстетические особенности внешнего вида изделия.

Таким образом, данные признаки являются существенными (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

На основании изложенного можно сделать вывод, что решению внешнего вида изделия по патентному документу [19] не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

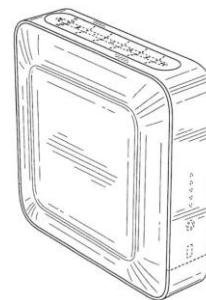
Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, показала следующее.

Совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков промышленного образца по патентному документу [19] (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Этот вывод сделан с учетом, представленного лицом, подавшим возражение, аналогового ряда [4]-[15], и на основании того, что существенные признаки, характеризующие особенности выполнения горизонтальных боковых ребер, передней и задней сторон корпуса индивидуализируют в целом решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к промышленному образцу, известному из патентного документа [19].

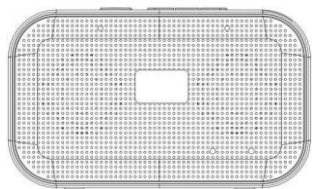
Вместе с тем, анализ источников информации [1]-[3], [16]-[31] показал следующее.

Выполнение горизонтальных боковых ребер корпуса скругленными известно



из сведений, содержащихся в патентных документах [20]

, [21]

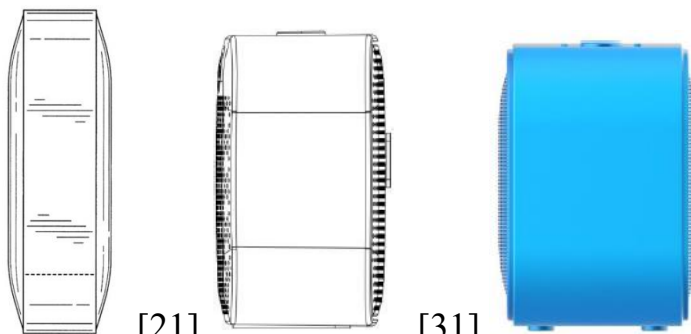


и распечатках [1]-[3]



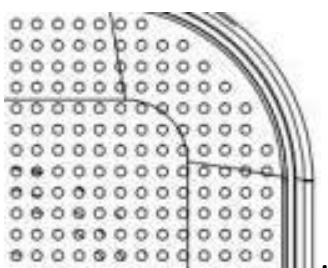
Выполнение большей части передней и задней сторон корпуса, выступающими относительно краевых участков сторон корпуса и выполнение этих

участков по существу прямолинейными известно из сведений, содержащихся в



патентных документах [20] , [21] , [31] .

Расположение отверстий сетки горизонтальными рядами друг под другом известно из сведений, содержащихся в патентном документе [21]



Таким образом, в общедоступных сведениях (см. материалы [1]-[3], [20], [21], [31]) выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными признаками заявленного промышленного образца, отличающими его от ближайшего аналога (см. патентный документ [19]), и обуславливающие в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 4 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, материалы [16]-[18] и [22]-[30] не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 13.10.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №110529 признать недействительным полностью.**