

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГУП ОКБ "Факел" (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2006 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2003137368/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Плазменный двигатель с замкнутым дрейфом электронов и способ изготовления плазменных двигателей одного типоразмера", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной в письме заявителя, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.02.2005 в следующей редакции:

"1. Плазменный двигатель с замкнутым дрейфом электронов, включающий по меньшей мере один катод-компенсатор и анодный блок, содержащий магнитную систему и разрядную камеру с ускорительным каналом с зонами ионизации и ускорения, образованным внутренней и наружной стенками и увеличивающимся в зоне ускорения к срезу разрядной камеры, отличающийся тем, что участки внутренней и наружной стенок разрядной камеры, расположенные в зоне ускорения, профилированы в виде конусообразных профилей так, что ускорительный канал расширяется в наружном и внутреннем радиальном направлениях, а расстояние между внутренней и наружной стенками в азимутальном направлении остается постоянным.

2. Способ изготовления и испытаний плазменных двигателей с замкнутым дрейфом электронов, каждый из которых содержит катод-компенсатор и анодный блок, состоящий из разрядной камеры с зонами ионизации и ускорения, образованной внутренней и наружной стенками, магнитной системы, включающий изготовление внутренней и наружной стенок разрядных камер и испытания, отличающийся тем, что предварительно определяют профили эрозии стенок разрядной камеры не менее чем одного двигателя, соответствующий времени окончания нестабильности тяги в процессе испытаний, а при изготовлении разрядных камер плазменных двигателей того же типоразмера их стенки в азимутальном направлении профилируют в соответствии с полученными профилями эрозии".

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС было принято решение от 10.03.2006 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "новизна", в подтверждение чего был приведен следующий источник информации:

Заявка на изобретение №2000125230/06, опубликованная 10.09.2002 – далее [1].

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС, указывая на то, что не все признаки заявленного изобретения раскрыты в источнике информации [1].

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении убедительными.

С учетом даты поступления заявки и в соответствии со статьей 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4582 (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, в частности, если оно является новым. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 23.3 Правил ИЗ после публикации сведений о заявке федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности на основании пункта 6 статьи 21 Закона предоставляет документы заявки для ознакомления любых лиц, если заявка не отозвана и не считается отозванной на дату публикации сведений о ней. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности осуществляет выкладку описания, формулы изобретения, чертежей (если они имеются в заявке) и реферата, а также дополнительных материалов в виде заменяющих листов, содержащих исправления и уточнения документов заявки,

если они представлены заявителем в установленном порядке в течение 12 месяцев с даты подачи заявки.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.4 Правил ИЗ, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с вышеуказанной формулой изобретения оно представляет собой группу изобретений – устройство и способ его изготовления, в связи с чем проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений (подпункт (3) пункта 19.5.4 Правил ИЗ).

Одним из признаков изобретения по заявке №2003137367/06 в объеме первого независимого пункта, характеризующего устройство (плазменный двигатель с замкнутым дрейфом электронов), является признак, характеризующий расстояние между внутренней и наружной стенками ускорительного канала в зоне ускорения в азимутальном направлении, а именно – "...расстояние между внутренней и наружной стенками в азимутальном направлении остается постоянным...". Данный признак в совокупности с другим признаком, характеризующим участки внутренней и наружной стенок разрядной камеры в зоне ускорения ("...спрофилированы в виде конусообразных профилей...") однозначно характеризует форму ускорительного канала в его поперечном сечении, а именно - каждое поперечное сечение канала представляет собой круговое кольцо.

Из источника информации [1], не следует известность указанных признаков. Поскольку данным источником информации является заявка на изобретение, то ее общедоступными документами являются те, с которыми на основании пункта 6 статьи 21 Закона может ознакомиться любое лицо. К таковым относятся описание, формула изобретения, чертежи, а также дополнительные материалы в виде заменяющих листов, содержащих исправления и уточнения документов заявки, если они представлены заявителем в установленном порядке в течение 12 месяцев с даты подачи заявки.

Описание, формула изобретения и чертежи первоначальных материалов заявки №2000125230/06 не содержат признаков "...расстояние между внутренней и наружной стенками в азимутальном направлении остается постоянным..." и "...спрофилированы в виде конусообразных профилей...". В этих первоначальных материалах заявки №2000125230/06 содержится признак, характеризующий профиль внутренней и наружной стенок ускорительного канала в зоне ускорения, выраженный через площадь поперечного сечения канала - указанные стенки "...спрофилированы в азимутальном направлении таким образом, что площадь поперечного сечения канала увеличивается к срезу разрядной камеры...". Описание и поясняющий чертеж, иллюстрирующий лишь продольное сечение канала, не содержат сведений, позволяющих сделать вывод, что форма канала характеризуется признаками "расстояние между внутренней и наружной стенками в азимутальном направлении остается постоянным" и наружные и внутренние стенки разрядной камеры в зоне ускорения "...спрофилированы в виде конусообразных профилей...".

Представленные заявителем дополнительные материалы к заявке №2000125230/06, содержащие признак выполнения стенок разрядной камеры "...спрофилированы в виде конусообразных профилей..." поступили в ФИПС позже установленного срока. Датой подачи заявки №2000125230/06 является 04.10.2000, а дополнительные к ней материалы поступили в ФИПС 03.12.2002. т.е. спустя 26 месяцев с даты ее подачи. Указанные выше дополнительные материалы правомерно не были признаны экспертизой в качестве заменяющих листов, и, следовательно, эти материалы не могут рассматриваться в качестве составной части комплекта документов, с которым на основании п. 6 статьи 21 Закона может быть ознакомлено любое лицо (пункт 23.3 Правила ИЗ). Таким образом, из источника информации [1] не следует известность устройства, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Изобретение в соответствии со вторым независимым пунктом его формулы в вышеуказанной редакции, характеризующим способ, раскрыто в том объеме документов заявки №2000125230/06, с которым может ознакомиться любое лицо. При этом редакционное изменение определения родового понятия в вышеуказанной редакции формулы, характеризующее назначение (способ изготовления и испытаний плазменных двигателей с замкнутым дрейфом электронов) не может быть признано соответствующим первоначальным материалам заявки, где оно охарактеризовано как

"способ изготовления плазменных двигателей одного типоразмера". Следует отметить, что остальные признаки способа формулы в вышеуказанной редакции идентичны признакам способа, представленным в первоначальных материалах заявки №2000125230/06, что обуславливает несоответствие заявленного изобретения в этой части условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

На основании предложения коллегии Палаты по патентным спорам заявитель внес изменения в вышеуказанную формулу изобретения, исключив из нее второй независимый пункт. Вышеуказанные обстоятельства обуславливают соответствие заявленного изобретения в объеме первого независимого пункта его формулы условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (3) пункта 19.5.4, подпункт (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2006, отменить решение Федерального института промышленной собственности от 10.03.2006 и выдать по заявке №2003137368/06 патент РФ на изобретение "Плазменный двигатель с замкнутым дрейфом электронов" со следующей формулой:

Форма № 81аИЗ

(21) 2003137368/06

(51) МПК F03H 1/00, H05H 1/54

(57) "Плазменный двигатель с замкнутым дрейфом электронов, включающий по меньшей мере один катод-компенсатор и анодный блок, содержащий магнитную систему и разрядную камеру с ускорительным каналом с зонами ионизации и уско-

рения, образованным внутренней и наружной стенками и увеличивающимся в зоне ускорения к срезу разрядной камеры, отличающийся тем, что участки внутренней и наружной стенок разрядной камеры, расположенные в зоне ускорения, спрофилированы в виде конусообразных профилей так, что ускорительный канал расширяется в наружном и внутреннем радиальном направлениях, а расстояние между внутренней и наружной стенками в азимутальном направлении остается постоянным".

(56) RU 2000125230 A, 10.09.2002,
RU 2088802 C1, 20.05.1995,
SU 1796777 A1, 23.02.1993,
WO03/039215 A, 08.05.2003.

Примечание: При публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и реферат, скорректированные ППС.

- Приложение:
1. Реферат, скорректированный ППС на 1 л. в 1 экз.
 2. Описание, скорректированное ППС на 6 л. в 1 экз.
 3. Разъяснения об уплате патентных пошлин на 1 л. в 1 экз.