

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 12.04.2006 против предоставления правовой охраны комбинированному товарному знаку по свидетельству №267373, поданное Открытым акционерным обществом «Очаковский молочный завод», Москва (далее — лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству №267373 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.04.2004 по заявке №2001724286/50 с приоритетом от 10.08.2001 на имя Открытого акционерного общества «Нижегородский масло-жировой комбинат», Нижегородская обл., г.Нижний Новгород (далее – правообладатель). Знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ «масла пищевые».

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение в виде вертикально ориентированной этикетки прямоугольной формы. На лицевой стороне этикетки выполнена рамка в виде прямоугольника с закругленными углами, в центре которой расположен фрагмент цветовой фотографии башни Нижегородского кремля. Данная фотокомпозиция заключена в овальную контурную рамку с усечением в нижней части, при этом окантовка выполнена узкой золотистой полосой. Над верхней частью овала по дуге расположено словосочетание «Нежный Вкус Сливков», причем каждое слово выполнено с заглавной буквы в золотой гамме классическим тонким шрифтом. Под фрагментом фотокомпозиции исполнено словосочетание «Кремлевское масло», написанное в две строки. Сверху и снизу от центрального прямоугольника выполнены прямоугольники с закругленными углами с контурной рамкой из золотистой полосы, в центре которых расположены в два ряда шрифтовые надписи «Кремлевское масло».

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 12.04.2006 против предоставления правовой охраны данному комбинированному товарному знаку, в котором выражено мнение о том, что регистрация №267373 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 7 и пунктом 2 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие с 17.10.92 (далее – Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя иного лица товарным знаком «Кремлевские продукты» по свидетельству №204627 с приоритетом от 14.05.1999, в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ;

- сильными элементами в рассматриваемых знаках являются словесные элементы «Кремлевское» и «Кремлевские», т.к. слова «масло» и «продукты» носят описательный характер;

- понятие «продукты» - это родовое понятие по отношению к видовому понятию «масло». Масла пищевые одинаково относятся как к видовому понятию «масло», так и к обобщающему родовому понятию «продукты»;

- смысловое сходство неохраемых частей обозначения дополнительно усиливает общее сходство товарных знаков;

- звуковое сходство между сильными элементами «Кремлевские» и «Кремлевское» является очевидным. Графически слова также выполнены в сходном до степени смешения стиле, а именно: заглавными буквами русского алфавита без шрифтовых особенностей. Смысловое сходство сравниваемых слов достигается за счет того, что они представляют собой множественное и единственное число одного и того же слова;

- таким образом, на основании сравнительного анализа можно сделать вывод о том, что сопоставляемые обозначения фонетически, графически и семантически сходны в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ;

- конфликтный товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно товаров, для которых произведена регистрация №267373. Наличие в зарегистрированном обозначении слов «масло» и «нежный вкус сливок» явным образом указывает на то, что обозначение должно применяться исключительно для товара «масло сливочное» (ГОСТ-Р 52253-2004 «Масло и паста масляные из коровьего молока»). Между тем оспариваемый товарный знак зарегистрирован для группы товаров 29 класса МКТУ «масла пищевые», которая включает также жировые смеси, маргарин, масло растительное и т.п.

Исходя из изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным полностью предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №267373.

В подтверждение изложенных доводов представлен Отчет Аналитического Центра Юрия Левады по итогам исследования «Возможность смешения товарного знака «Кремлевское» (масло) с товарным знаком «Кремлевские продукты»», М., 2006г.

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель представил отзыв от 06.07.2006, существо которого сводится к следующему:

- элементы, дававшие бы потребителю возможность предположить, что оспариваемый товарный знак предназначен для товаров, не относящихся к пищевым маслам или ложно характеризующих такой товар как «масло», в возражении не содержится;

- анализ сопоставляемых обозначений показывает, что, несмотря на сходство отдельно взятых словесных элементов «кремлевское» и «кремлевские», в целом анализируемые товарные знаки не являются сходными до степени смешения ни по одному законодательно установленному критерию, на основании которых

определяется сходство товарных знаков, а именно: фонетическому, графическому и смысловому;

- противопоставленное словесное обозначение «Кремлевские продукты» представляет собой словосочетание, состоящее из прилагательного и существительного, в то время как рассматриваемое комбинированное обозначение содержит в целом девять словесных элементов, при этом элементы «кремлевское» и «масло» повторяются трижды. Таким образом, фонетика словесных элементов анализируемых обозначений не может считаться сходной до степени смешения, поскольку сходными по звучанию являются только два из семи элементов;

- графическое несходство является очевидным, поскольку в отличие от словесного обозначения «Кремлевские продукты», выполненного стандартным шрифтом, оспариваемый товарный знак представляет собой оригинальную композицию, содержащую два значимых доминирующих оригинальных охраняемых элемента – словесный «Кремлевское» и изобразительный элемент, представляющий собой изображение древнего кремля;

- противопоставленный товарный знак представляет собой грамматически и семантически связанные между собой слова. В отличие от данного словесного обозначения, носящего иносказательный, абстрактный и обобщенный характер и не имеющего однозначно понятной смысловой нагрузки, доминирующим элементом оспариваемого обозначения следует признать изобразительный элемент, расположенный в центре композиции и воспроизводящий фрагмент древнего (нижегородского) кремля, расположенное под изображением слово «Кремлевское» характеризует это изображение, отражая его суть;

- изначально в основу оспариваемого знака были положены мотивы, призванные вызывать у потребителя ассоциации с русской стариной, историческим местом российской глубинки, которую олицетворяет изображение центральной башни старинного Нижегородского кремля. При этом, характеризующее это изображение прилагательное «кремлевское» является производным от слова «кремль», которое имеет старинное происхождение и означает городскую крепость в

старинных русских городах (например: Московский Кремль, Ростовский Кремль, Казанский Кремль и т.п.);

- основные ассоциации, возникающие при восприятии оспариваемого знака – одно из исторических мест глубинки России;

- таким образом, приведенный сравнительный анализ свидетельствует об отсутствии сходства по всем критериям оценки сходства товарных знаков.

Учитывая вышеизложенное, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения от 12.04.2006.

В подтверждении изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

1. Письмо Правительства Нижегородской области, на 1 л.[1];
2. Методические рекомендации по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, на 2 л. [2];
3. Распечатки из базы данных сети Интернет, на 13 л. [3];
4. Информация о зарегистрированных товарных знаках, на 3 л. [4];
5. Решение Палаты по патентным спорам от 12.02.2004, на 9 л. [5].

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам правообладателем были представлены проведенные ООО «Центр сбора и обработки маркетинговой информации», г.Нижний Новгород исследования, касающиеся: 1. восприятия потребителями названия торговой марки «Кремлевское» и дизайна упаковки, январь 2007г., на 15 л. [6]; 2. торговой марки «Кремлевское», на 9 л. [7]. А также Решение ППС по товарному знаку «Кремлевская диета» по заявке №2005708672/50, на 6 л. [8].

От лица, подавшего возражение, в дополнение к ранее поданному возражению от 12.04.2006 были приобщены комментарии [9] и справка [10] по методологии, относительно представленного правообладателем исследования [6].

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 № 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты (10.08.2001) поступления заявки №2001724286/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения составляет вышеупомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, регистрационный №989, и введенные в действие 29.02.96 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Пунктом 2.3 (2.1) Правил установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. При этом обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

При сопоставлении комбинированных обозначений сравнению подвергаются, соответственно, их словесные и изобразительные элементы на основе критериев, содержащихся в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 и 14.4.2.4 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты 1 - 3) Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №267373 является комбинированным и представляет собой этикетку в виде вертикально вытянутого прямоугольника. В центре этикетки выполнена прямоугольная рамка, сверху и снизу от которой имеются еще две рамки прямоугольной формы, но более узкие по сравнению с центральной. В центральной части средней рамки содержится натуралистическое цветное изображение башни древнего кремля, заключенное в овальную контурную рамку, усеченную в нижней части. Над овальной рамкой по дуге расположено словосочетание «Нежный Вкус Сливок», выполненное буквами русского алфавита классическим тонким шрифтом, при этом каждое слово исполнено с заглавной буквы. Под изображением башни размещено словосочетание «КРЕМЛЕВСКОЕ Масло», выполненное заглавными и строчными буквами русского алфавита, написанное в две строки. Словесный элемент «КРЕМЛЕВСКОЕ» исполнен стандартным, слегка утолщенным шрифтом, а слово «масло» изображено стилизованным шрифтом с наклоном букв вправо. Словосочетание «Кремлевское масло» помещено также в центре каждой из отмеченных выше рамок.

Слова «Нежный Вкус Сливок» и «масло» включены в оспариваемый товарный знак в качестве неохраноспособных элементов. Правовая охрана знаку предоставлена в сочетании красного, зеленого, коричневого, светло-коричневого, синего, голубого, серого, белого, черного, светло-зеленого и желтого цветов.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №204627 является словесным и представляет собой словосочетание «Кремлевские продукты», выполненное стандартным шрифтом прописными буквами русского алфавита с заглавной буквой «К». Словесный элемент «продукты» является неохраноспособным. Правовая охрана данному знаку предоставлена в отношении товаров 05, 29, 30, 32 и услуг 35, 39, 42 классов МКТУ.

Проведенный коллегией Палаты по патентным спорам сравнительный анализ показал следующее.

Оспариваемый товарный знак представляет собой достаточно яркую, законченную композицию, в которой доминирующим элементом следует признать расположенный в центре изобразительный элемент, воспроизводящий фрагмент Дмитриевской башни Нижегородского кремля и словесный элемент «Кремлевское масло», повторяющийся в знаке трижды. Указанное композиционное решение совместно с семантическим значением словосочетания «Кремлевское масло» определяет общее зрительное впечатление, производимое на потребителя обозначением в целом, создавая завершенный образ. Рассматриваемое обозначение, включающее в свой состав изображение старинного Нижегородского Кремля, способно породить в сознании среднего российского потребителя представление о том, что маркируемый данным обозначением такой товар как «масло» имеет длинную историю, старинные традиции и рецепт изготовления, восходящий к временам, когда кремли были центром хозяйственной и общественной жизни древних городов России. В материалах дела имеется разрешение от Правительства Нижегородской области на использование изображения фрагмента Дмитриевской башни Нижегородского кремля в оспариваемом товарном знаке [1].

В возражении от 12.04.2006, поданном в Палату по патентным спорам, указывается, что входящий в состав оспариваемого товарного знака словесный элемент «Кремлевское масло» является сходным до степени смешения с ранее зарегистрированным словесным товарным знаком «Кремлевские продукты», что не соответствует требованиям, установленным пунктом 1 статьи 7 Закона.

Исходя из вышеизложенного, коллегией Палаты по патентным спорам было установлено следующее.

Сопоставляемые словесные элементы, а именно: «Кремлевское масло» в оспариваемом знаке и «Кремлевские продукты» - в противопоставленном действительно включают в себя неохраноспособные слова «масло» и «продукты», соответственно. Однако, данные словесные элементы представляют собой единые словосочетания, связанные между собой грамматически.

Таким образом, анализ на предмет сходства должен проводиться непосредственно в отношении словосочетаний «Кремлевское масло» и «Кремлевские продукты».

Фонетически указанные выше словесные элементы анализируемых обозначений следует признать сходными только в отношении первоначальных слов «кремлевское» и «кремлевские».

По семантическому признаку сходства исследуемые словосочетания являются не сходными, т.к. каждое из них представляет собой целостную грамматическую и смысловую конструкцию, в которой прилагательное «кремлевские» или «кремлевское» характеризует то или иное существительное.

Кремлевские, -ое, прилагательное от слова «кремль», обозначающего крепость в старых русских городах. Московский Кремль. Кремлевская стена. Кремлевские звезды (пятиконечные рубиновые звезды на башнях Московского Кремля) (С.И.Ожегов и Н.Ю.Шведова, «Толковый словарь русского языка», М., «АЗЪ», 1993г., с. 312).

Продукты – предметы питания, съестные припасы. Запасы продуктов (см. словарь выше, с.628).

Масло – 1. Жировое вещество, приготовляемое из веществ животного, растительного или минерального происхождения. Растительное масло. Животное масло. Сливочное масло. 2. Такое вещество как пищевой продукт. Хлеб с маслом. Жарить на масле. (Словарь тот же, с.352).

Исходя из вышеизложенных значений видно, что семантика противопоставленного товарного знака «Кремлевские продукты» не несет в себе четких указаний на какой-либо конкретный товар. В связи с чем, представляется проблематичным установить определенное смысловое значение, заложенное в данное словосочетание. Вместе с тем, учитывая в последнее время широкую популярность среди российских потребителей «кремлевской диеты» представляющей собой комплекс продуктов для быстрого похудения, словосочетание «Кремлевские продукты» будет по семантике приближаться к продуктам, предназначенным для применения в рамках «кремлевской диеты» [8]. Словесный элемент «Кремлевское масло», включающий в себя вид товара «масло» будет восприниматься потребителем как масло, изготовленное по старинным рецептам древнего кремля.

По графическому исполнению анализируемые фразеологизмы различны в виду того, что противопоставленный товарный знак «Кремлевские продукты» выполнен стандартным шрифтом в одну строку, а словесные элементы «Кремлевское масло» исполнены одно под другим, при этом слово «масло» изображено в оригинальной графической манере. Следует также указать, что оспариваемый товарный знак, как было указано выше, представляет собой яркую запоминающуюся этикетку, включающую помимо словесных элементов «Кремлевское масло» дополнительные словесные описательные элементы «Нежный Вкус Сливок», а также изображение башни древнего кремля, что придает обозначению дополнительную различительную способность, тем самым, усиливая визуальное несходство сравниваемых знаков.

Изложенные обстоятельства исключают необходимость анализа товаров на предмет их однородности.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу, что рассматриваемый товарный знак соответствует требованиям, установленным пунктом 1 статьи 7 Закона.

Что касается доводов возражения относительно требований, предусмотренных пунктом 2 статьи 6 Закона, то необходимо отметить следующее.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ «масла пищевые». Масло сливочное – пищевой продукт, концентрат молочного жира, в связи с этим, несмотря на то, что к пищевым маслам относятся не только масло сливочное, но и масло растительное, маргарин, масложировые смеси, оснований для вывода о способности введения потребителя в заблуждение относительно вида товара или его изготовителя не достаточно.

Дополнительно следует учесть, что правообладатель ОАО «Нижегородский масложировой комбинат» («НМЖК») является крупнейшим поставщиком масложировой продукции на российский рынок и одним из ведущих предприятий масложировой отрасли России. Из представленных материалов [1] видно, что ОАО «НМЖК» выпускает более 50 наименований продукции пищевого и технического назначения. Одним из наиболее известных и перспективных товаров, выпускаемых данным предприятием, является «Кремлевское масло», которое признано лучшим на дегустациях, прошедших в пяти крупнейших городах России и получило наивысшую оценку зарубежных специалистов-технологов, как отвечающее всем европейским стандартам.

Кроме того, в представленном правообладателем в Палату по патентным спорам письме от 05.04.2007 указано, что выпускаемый им товар масло, маркируемый обозначением «Кремлевское масло» был неоднократно награжден медалями. В том числе, золотой медалью на выставке «Продэкспо - 2001» в феврале 2001 года. Данный факт подтверждает, что обозначение «Кремлевское масло» приобрело различительную способность до даты подачи заявки.

Представленное в Палату по патентным спорам особое мнение от 06.03.2007 не содержит доводов, оценка которым не дана в настоящем решении, что исключает необходимость его дополнительного комментария.

Однако, следует согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что представленное правообладателем исследование [6], не может быть принято во внимание, поскольку его данные относятся к более поздней дате, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 12.04.2006 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 267373.