

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГОРОДСКИЕ ИГРОВЫЕ ПЛОЩАДКИ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.10.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 126631, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 126631 на промышленный образец «Детский спортивно-игровой комплекс» выдан по заявке № 2021500245 с приоритетом от 26.01.2021 на имя ООО «Экоград» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту и нашедшие отражение на изображениях внешнего вида изделия, были раскрыты одним из авторов в сети Интернет задолго до даты подачи заявки (более чем за 12 месяцев). Данное обстоятельство препятствует признанию патентоспособности промышленного образца.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://vk.com/wall57091660_10076 (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://vk.com/wall57091660_10076?z=photo-79705809_457282080%2Fwall57091660_10076 (далее – [1.1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://vk.com/wall57091660_10076?z=photo-79705809_457282081%2Fwall57091660_10076 (далее – [1.2]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://vk.com/wall57091660_10076?z=photo-79705809_457282082%2Fwall57091660_10076

57091660_10076 (далее – [1.3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://vk.com/wall57091660_10076?z=photo-79705809_457282083%2Fwall57091660_10076 (далее – [1.4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://vk.com/wall57091660_10076?z=photo-79705809_457282084%2Fwall57091660_10076 (далее – [1.5]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.behance.net/gallery/86424445/The-Nests?ysclid=m1e4ict450758897260> (далее – [2]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://eanews.ru/mir/20191006090913/detskie-ploschadki-dizaynera-iz-ekaterinburga-budut-ustanavlivat-v-moskve> (далее – [3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <http://www.berlogos.ru/news/na-vystavke-gorod-detali-nazvany-pobediteli-konkursa-proektov-dlya-gorodskoj-sredy/> (далее – [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <https://moscowseasons.com/news/volshebnyi-dub-maiak-i-tochka-podvedeny-itogi-konkursa-gorodskikh-proektov-gorod-detali/> (далее – [5]).

В возражении проведен сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с изделиями, известными из материалов [1]-[5].

По мнению лица, подавшего возражение, сравниваемые объекты, с учетом их сходного назначения производят сходное общее зрительное впечатление, благодаря совпадающей форме, конфигурации, «идентичным конструкторским элементам (горка, лестница, волнообразный шест)», используемым материалам и их цветам. Выявленные отличительные признаки не оказывают существенного влияния на восприятие внешнего вида спортивно-игрового комплекса и составляющих его конструкций и элементов и на создание отличного от изображений промышленного образца зрительного образа.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена

возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 19.11.2024 представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве проведен сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с изделиями, известными из материалов [1]-[5], и сделан вывод о том, что промышленный образец имеет существенные отличия от известных изделий.

Кроме того, в отношении источника информации [1] в отзыве отмечено, что на дату подготовки отзыва был осуществлен переход по ссылке, соответствующей источнику информации [1]. Однако, при переходе по данной ссылке изображения, содержащиеся в распечатке к источнику информации [1], не были обнаружены. Таким образом, сведения, содержащиеся в источнике информации [1], не могут быть приняты как сведения, с которыми могло ознакомиться любое лицо до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. В электронном архиве WayBackMachine (web.archive.org), по ссылке из источника информации [1], также не зафиксировано информации об изображениях, содержащихся в распечатке к источнику информации [1].

В подтверждение данного довода с отзывом представлены скриншоты из электронного архива (далее – [6]) в отношении ссылки из источника информации [1].

В отзыве отмечено, что источник информации [1] относится к публикации в социальной сети Вконтакте. По мнению патентообладателя, публикация [1] могла быть размещена на закрытой странице пользователя, следовательно, у любого лица не было возможности ознакомиться с информацией из публикации [1]. Кроме того, данная социальная сеть позволяет устанавливать настройки видимости публикаций, в частности «только для друзей», «только для себя», «для всех пользователей», соответственно информация из социальной сети Вконтакте не может считаться соответствующей критерию «общедоступность».

Аналогичной позиции придерживается и Суд по интеллектуальным правам. Так, из решения Суда по интеллектуальным правам от 18.05.2023 по делу № СИП-118/2023 следует, что информация может быть признана общедоступной, если с даты ее загрузки на определенный Интернет-ресурс, принципиальная возможность ознакомиться с информацией имеется у любого пользователя.

Кроме того, существует множество расширений для браузеров, позволяющих изменять картинки в опубликованных постах в социальной сети Вконтакте, при этом дата публикации и количество «лайков» будут сохраняться.

В подтверждение данного довода с отзывом представлены следующие сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресам: https://vk.com/wall-161012749_6674?ysclid=m3e94xkj83343219652; <https://vk.expert/pages/func-update-photo.html>; <https://telegra.ph/Zamena-opublikovannoj-fotografii-VKontakte-2021-01-06>; <https://dzen.ru/a/YDvlymzZEz-mWPVe?ysclid=m3earr9vm0646408365>; <https://lolz.live/threads/2541290/?ysclid=m3easch9ba956588004> (далее – [7]).

На основании пунктов 4.2.3, 6.2 и 6.3 Правил защиты информации о пользователях сайта vk.com патентообладатель делает вывод, что доказательства в виде постов в социальной сети Вконтакте, в отсутствие нотариального заверения, а также в отсутствие информации по приведенной в материалах возражения ссылке, не может быть признан достоверным доказательством, поскольку при всестороннем, объективном и полном исследовании, очевидно, что данный вид доказательств может быть изменен с сохранением даты публикации без отметки о дате изменения, а информация не соответствует критерию «общедоступность».

В отношении источника информации [2] патентообладатель отмечает, что он также не может быть признан достоверным доказательством.

В подтверждение данного довода с отзывом представлены скриншоты с сайта <https://www.behance.net> (далее – [8]), где показана возможность редактирования проекта в социальной сети его автором. Также представлен видеоролик, размещенный по ссылке <https://disk.yandex.ru/i/ecxIZ-D6gewamg> (далее – [9]), где показано, что картинки в социальной сети Behance могут быть изменены автором проекта, добавлены новые, при этом дата первоначальной публикации проекта сохраняется.

Кроме того, информация, размещенная по ссылке, соответствующей источнику информации [2], на момент подготовки отзыва отсутствует в сети Интернет.

На заседании коллегии, состоявшемся 20.11.2024, лицом, подавшим возражение, в соответствии с пунктом 44 Правил ППС, возражение дополнено новым основанием – несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Лицом, подавшим возражение, 14.12.2024 представлено дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- с возражением представлена не только публикация [1], но и отдельные копии веб-страниц с фотографиями, прикрепленными к текстовому сообщению этой публикации, и у каждой такой веб-страницы есть своя отдельная ссылка, размещенная в колонтитулах PDF файлов (см. материалы [1.1]-[1.5]). По ссылкам из материалов [1.1]-[1.5], на дату подготовки настоящего дополнения, фотографии доступны с указанием даты их размещения 09.10.2019 (при переходе по ссылке необходимо дождаться полной загрузки веб-страницы, поскольку сперва на экране появляется веб-страница с удаленной публикацией и затем система догружает фотографии. Доступность фотографий связана с тем, что изображения хранятся в системном альбоме сообщества);

- согласно публикации «Как посмотреть удалённые посты любого сообщества?» в социальной сети Вконтакте (см. https://vk.com/wall-43503600_95?ysclid=m4ksppl26209262575 (далее – [10])) в каждом сообществе Вконтакте имеется системный альбом «Фотографии со страницы сообщества», куда попадает всё, что отправляется на стену. Однако при удалении публикации, фотографии из этого альбома не пропадают;

- в системном альбоме сообщества INDUSTRIAL DESIGN по ссылке https://vk.com/album-79705809_00, где 79705809 - ID номер сообщества, и на дату подготовки настоящего дополнения установлено наличие искомых фотографий из удаленной публикации госпожи Ефремовой по следующим ссылкам: https://vk.com/photo-79705809_457282080?rev=1; https://vk.com/photo-79705809_457282081?rev=1; https://vk.com/photo-79705809_457282082?rev=1;

https://vk.com/photo-79705809_457282083?rev=1;

[https://vk.com/photo-](https://vk.com/photo-79705809_457282084?rev=1)

79705809_457282084?rev=1 (далее – [11]), при этом дата публикации та же 09.10.2019.

- на личной странице «госпожи Ефремовой» в социальной сети Вконтакте (далее – [12]), на дату подготовки настоящего дополнения, по поисковому запросу «гнезда» была обнаружена еще одна публикация от 06.10.2019 года с одной из фотографий, ранее представленной с возражением, содержащая ссылку на статью Интернет-ресурса eanews.ru, опубликованную тем же днем. Указанная статья представлена с возражением (см. источник информации [3]);

- публикация в сообществе INDUSTRIAL DESIGN в социальной сети Вконтакте была удалена в 2024 году после подачи возражения, однако, данное обстоятельство не опровергает ее существование на дату публикации, что подтверждается приложенными к возражению и настоящему дополнению материалами;

- само по себе отсутствие архивных копий публикаций [1]-[1.5] в электронном архиве Wayback Machine не говорит о том, что такой публикации не существовало или она выглядела как-то иначе;

- доводы патентообладателя о том, что публикации в сообществе INDUSTRIAL DESIGN в социальной сети Вконтакте могли быть изменены (что первоначально в ней содержались иные фотографии), а круг лиц, имеющих к ним доступ, ограничен, являются домыслом, основанным на анализе технической возможности заменить в упомянутой социальной сети фотографию без потери даты публикации или установить настройки конфиденциальности. То, что подобные действия технически возможны, само по себе не означает, что они совершались в отношении данных публикаций, во всяком случае каких-либо подтверждений того, что публикации и фотографии выглядели иначе и были ограничены для просмотра или что сообщество INDUSTRIAL DESIGN было закрытым, не предназначенным для широкого круга лиц, оппонентом представлено не было;

- даты публикаций материалов, которые были положены в основу возражения, можно увидеть, «находятся рядом, то есть материалы с однотипными

изображениями размещались в сети Интернет, на разных ресурсах с 5-го по 9-е октября 2019 года. Данное обстоятельство, пусть и косвенно, но свидетельствует в пользу того, что замены фотографий в публикации в сети Вконтакте – не осуществлялось»;

- факт удаления в 2024 году публикации с Интернет-ресурса Behance после подачи возражения, сам по себе не может опровергать ее существование на дату публикации, что подтверждается приложенными к возражению материалами;

- отличия промышленного образца по оспариваемому патенту от известных решений, выявленные патентообладателем, являются несущественными;

- совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту совпадает и совокупность существенных признаков известных изделий, что позволяет сделать вывод о совпадении и общих впечатлений, оставляемых сравниваемыми объектами.

С дополнением к возражению представлены сведения из электронного архива Wayback Machine в отношении сообщества INDUSTRIAL DESIGN в социальной сети Вконтакте (далее – [13]).

От патентообладателя 31.01.2025 поступило дополнение к отзыву, доводы которого по существу повторяют доводы отзыва. Дополнительно патентообладатель отмечает, что на дату подготовки настоящего дополнения, все ссылки, приведенные в дополнениях к возражению, являются неактивными и не представляется возможным ознакомиться с изображениями, размещенными по данным ссылкам.

В подтверждение того, что содержание публикаций может быть изменено лицом, разместивших их, в любое время и при этом дата публикации и количество отметок «мне нравится» сохраняется как у первоначальной публикации, в дополнении к отзыву приведены ссылки на сведения из сети Интернет по следующим адресам: <https://rutube.ru/video/1e370e2ea9809633411204391ed429a5/> и https://rutube.ru/video/ddf0b17971228fc9dc8265dfed6442a3/?&utm_source=embed&utm_medium=referral&utm_campaign=logo&utm_content=ddf0b17971228fc9dc8265dfed6442a3&utm_term=yastatic.net%2F&referrer=appmetrica_tracking_id%3D1037600761300671389%26ym_tracking_id%3D16299454123376770447 (далее – [14]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.01.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками

промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего

вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Детский спортивно-игровой комплекс по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- наличием беседки, выполненной в виде стилизованного яйцеобразного гнезда с расположенными на стенках отверстиями;
- наличием у беседки горки, лестницы и шеста;
- отверстие к горке выполнено в форме на основе прямоугольника с дугообразной нижней стороной, остальные отверстия выполнены круглой формы и оформлены круглыми ободками;
- наличием опоры беседки, выполненной в форме отрезка бревна;
- выполнением горки открытой, прямой в виде желоба с дугообразным дном, переходящим в стенки;
- выполнением лестницы из комбинированных материалов: опор в виде бревен и ступенек в виде металлических трубок;
- выполнением шеста в виде Г-образного металлического элемента в нижней части закрученного по спирали;
- выполнением стилизованного гнезда, опоры гнезда и опор лестницы из материала с древесной текстурой бежевого цвета;
- выполнением горки, ободков и ступеней лестницы серебристым цветом.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия, текстуру и фактуру материала изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих наличие перекладки в верхней

части горки



, необходимо отметить, что они являются несущественными.

Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными, они малоразличимы и не определяют общее зрительное впечатление и эстетические особенности внешнего вида изделия. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ источников информации [1]-[5], [11] и [12] показал следующее.

Источники информации [1]-[1.5], [11] и [12] относятся к публикациям в социальной сети Вконтакте.

Публикация [1] сделана 09.10.2019 на странице аккаунта «Дарья Ефремова» и имеет отметки «нравится». При этом публикация [1] содержит ссылки на страницу аккаунта «INDUSTRIAL DESIGN» с публикациями [1.1]-[1.5], которые также сделаны 09.10.2019 и имеют отметки «нравится» (в материалах [11] по существу содержатся публикации [1.1]-[1.5]).

В материалах [12] содержится публикация на странице аккаунта «Дарья Ефремова» от 06.10.2019 (далее – [12.1]), которая имеет отметки «нравится».

Источник информации [2] относится к публикации от 05.10.2019, размещенной на платформе Behance. Данная публикация имеет множество просмотров и отметки «нравится». Behance - это платформа для творческих профессионалов по всему миру, позволяющая им демонстрировать свои работы и знакомиться с творческими работами других людей с помощью трех ключевых функций: Search (Discover), Live и Jobs (см. https://www.behance.net/misc/community?tracking_source=footer_static_search_projects).

Источник информации [3] относится к публикации от 06.10.2019 на новостном портале «ЕАН РОССИЯ» (<https://eanews.ru/>).

Источник информации [4] относится к публикации от 07.10.2019 в Интернет-журнале о дизайне и архитектуре BERLOGOS (<http://www.berlogos.ru/>).

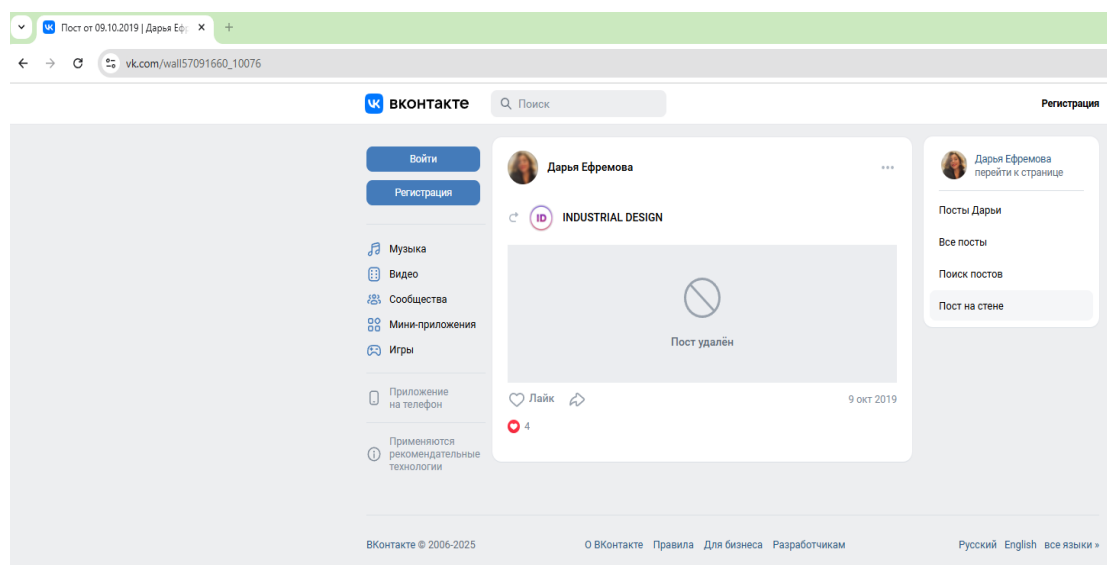
Источник информации [5] относится к публикации от 05.10.2019 на платформе Московские сезоны. Городские уличные фестивали Московские сезоны - это проект о событиях в Москве. Каждый день в Москве полон событий: концерты и спектакли, мастер-классы и открытые уроки. Фестивали, форумы и конкурсы под открытым небом уже стали фирменным знаком столицы. Новое фестивальное движение стартовало в 2012 году. А спустя четыре года Мэром Москвы Сергеем Собяниным было принято решение об объединении культурных мероприятий под общим брендом «Московские сезоны» (см. <https://moscowseasons.com/>).

Таким образом, публикации [1]-[5], [11] и [12.1] сделаны до даты приоритета (26.01.2021) оспариваемого патента. Дата публикаций автоматически добавляется при их размещении в сети Интернет. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикациях [1]-[5], [11] и [12.1], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

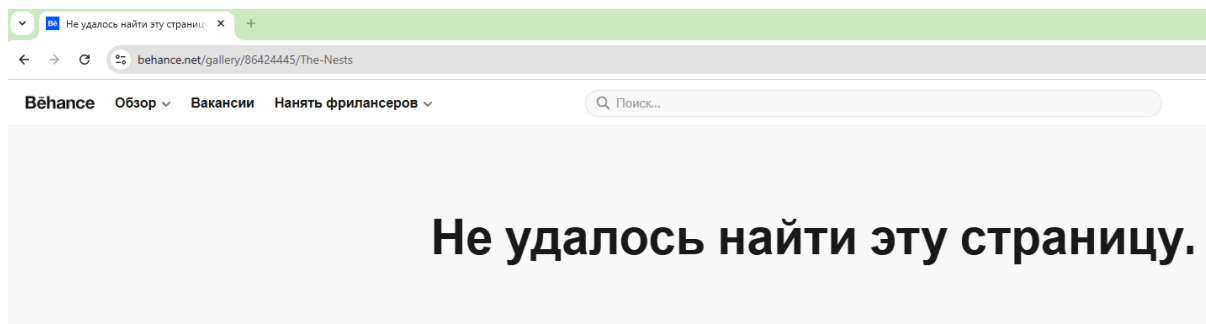
Следовательно, информация, содержащаяся в публикациях [1]-[5], [11] и [12.1], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся отсутствия изображений с решением внешнего вида игрового комплекса в публикациях [1]-[2], а также возможности редактирования публикаций в социальной сети Вконтакте и на платформе Behance, необходимо отметить следующее.

На дату проведения очередного заседания коллегии, состоявшегося 04.02.2025, публикации по электронным адресам, указанным в материалах [1]-[1.5], действительно не содержали изображений решения внешнего вида игрового комплекса. Данные публикации были удалены



Публикация [2] на дату 04.02.2025 также отсутствовала на платформе Behance



Однако распечатки с публикациями [1]-[2] представлены лицом, подавшим возражение, 04.10.2024. Данные распечатки содержат верхний колонтитул с указанием названия публикации, названия аккаунта и электронного адреса, нижний колонтитул с указанием количества страниц, относящихся к публикации, даты (23.09.2024) и времени вывода распечатки на принтер.

Таким образом, у коллегии нет оснований сомневаться в том, что сведения, содержащиеся в публикациях [1]-[1.5] от 09.10.2019 и публикации [2] от 05.10.2019, содержались в сети Интернет по адресам, указанным в распечатках к данным публикациям на дату вывода распечаток на принтер.

Из указанного анализа следует, что публикации [1]-[2] были удалены из сети Интернет после ознакомления патентообладателя с материалами возражения. Здесь следует отметить, что публикации [1]-[2] принадлежат Дарье Ефремовой

ВЛАДЕЛЕЦ



Дарья Ефремова
9 окт 2019



Darya Efremova
Yekaterinburg, Russian Federation

, и одним из авторов промышленного образца по оспариваемому патенту является Ефремова Дарья Александровна.

В отношении доводов патентообладателя о том, что социальная сеть Вконтакте позволяет устанавливать настройки видимости публикаций, в частности «только для друзей», «только для себя», «для всех пользователей», соответственно, публикации [1]-[1.5] могли быть размещены на закрытой странице пользователя, необходимо отметить, что они носят сугубо гипотетический характер.

Документального подтверждения данным доводам патентообладателем не представлено.

Кроме того, исходя из содержания публикаций на аккаунте Дарьи Ефремовой (см. материалы [1]-[1.5] и [12.1]) можно сделать вывод, что они носят публичный характер, заключающийся в презентации дизайна детского игрового комплекса и привлечения внимания к нему. Кроме того, в аккаунте Дарьи Ефремовой содержится ссылка на страницу аккаунта «INDUSTRIAL DESIGN» в социальной сети Вконтакте, где представлена работа Дарьи Ефремовой, и ссылка на новостной портал «ЕАН РОССИЯ» (<https://eanews.ru/>) «Детские площадки дизайнера из Екатеринбурга будут устанавливаться в Москве».

На основании этого, коллегия не усматривает причин, по которым режим доступа к упомянутым публикациям мог быть ограничен третьим лицом.

Аналогичная позиция, касающаяся Интернет сервисов, в частности, видео хостинга YouTube, где доступ к публикации также может быть ограничен третьим лицом, изложена в решении Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2023 по делу №СИП-1093/2022 (см. стр. 12, 13).

Что касается доводов патентообладателя и материалов [6], касающихся того, что в электронном архиве WayBackMachine (web.archive.org), по ссылке из источника информации [1] не зафиксирована информация об изображениях, содержащихся в распечатке к источнику информации [1], то согласно позиции Суда по интеллектуальным правам отсутствие определенной информации на определенную дату на определенном сайте не может подтверждаться только архивными сведениями из сети Интернет (см. постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2024 по делу № СИП-384/2022 стр. 14, 15).

В отношении доводов патентообладателя и материалов [7]-[9] и [14], касающихся возможности изменения содержания публикаций в социальной сети Вконтакте и на платформе Behance, без изменения даты публикации, в частности, путем замены изображений, то они также носят сугубо гипотетический характер.

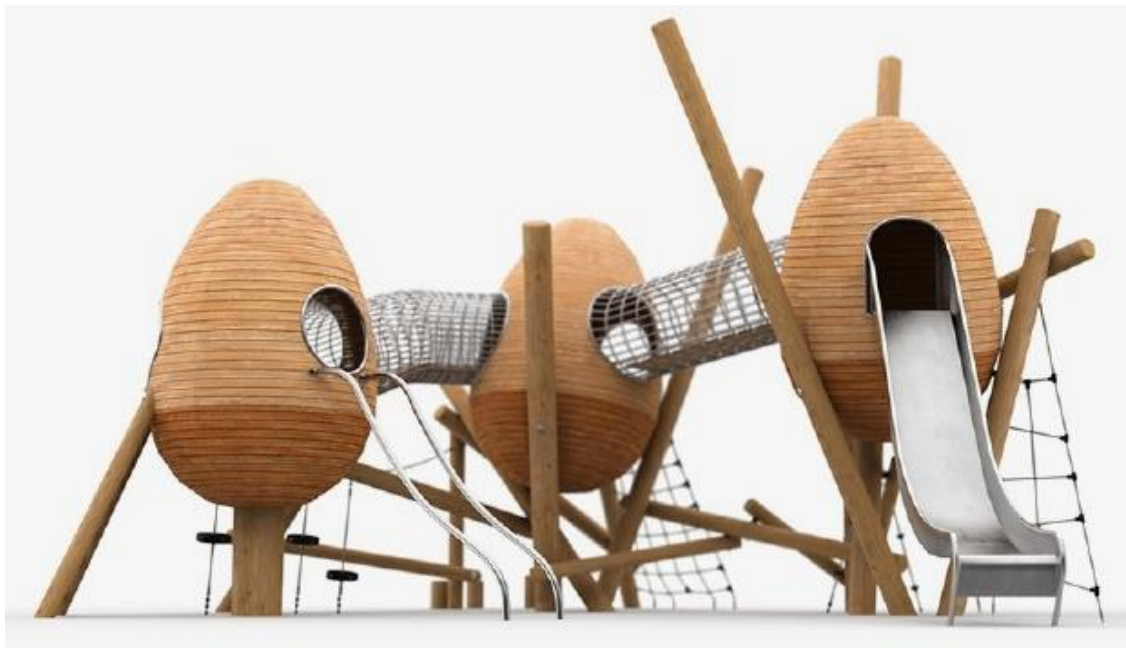
Документального подтверждения данным доводам патентообладателем не представлено.

Анализ совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и решений, известных из публикаций [1]-[5] и [12.1], показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по

оспариваемому патенту может быть выбран детский спортивно-игровой комплекс, известный из публикации [1]-[1.5].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикаций [1]-[1.5]:





показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога колористическим решением (в известном решении нижняя часть стилизованных гнезд окрашена в светло-коричневый цвет); выполнением горки и отверстия для выхода к горке



(в известном решении); выполнением лестницы



(в известном решении); наличием Г-образного

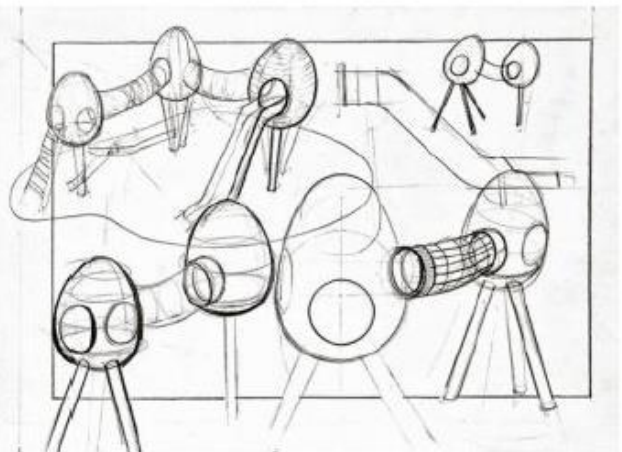
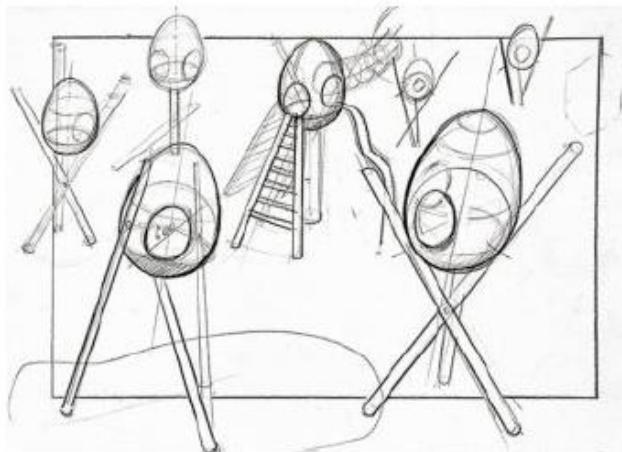
шеста (в известном решении шест отсутствует); композиционным построением, где горка и лестница относятся к одной беседке (в известном решении горка и лестница относятся к разным беседкам).

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикациях [1]-[1.5].

Анализ публикаций [2]-[5], и [12.1] показал, что в них содержится то же изображение, что и в публикации [1.1]



Кроме того, в материалах [2] и [12] содержатся и другие изображения детских спортивно-игровых комплексов









Однако, решениям, представленным на данных изображениях также не присуща совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, в частности, выявленные выше существенные отличительные признаки.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из публикаций [1]-[1.5].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикаций [1]-[1.5]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикаций [1]-[1.5], в частности, за счет

наличия г-образного шеста; формы горки; композиционного построения элементов комплекса относительно беседки.

Информированный потребитель обратит внимание на упомянутые отличительные признаки, поскольку они изменяют композиционный состав элементов комплекса и их расположение, дополняют его новым элементом с формой и проработкой, неприсущей изделию известному из публикаций [1]-[1.5].

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного сведениями, содержащимися в отчете о поиске от 24.05.2021 к заявке, по которой выдан оспариваемый патент.

Анализ аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения (детский спортивно-игровой комплекс) не сильно ограничены.

Сравнительный анализ совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и каждого из решений, известных из публикаций [2]-[5], [12] и [12.1] показал, что по тем же основаниям, приведенным в настоящем заключении в отношении изделия, известного из публикаций [1]-[1.5], совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков каждого из решений, известных из публикаций [2]-[5], [12] и [12.1].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Позиция Суда по интеллектуальным правам, изложенная в решении от 18.05.2023 по делу № СИП-118/2023 была принята во внимание при рассмотрении доводов сторон.

Материалы [10] и [13] представлены лицом, подавшим возражение, для сведения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.10.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 126631 оставить в силе.