

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 17.01.2020 от Кочетова О.С. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 20.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015130903/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2015130903/03 на изобретение «Звукопоглощающая облицовка Кочетова» была подана 27.07.2015. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«1. Звукопоглощающая облицовка, выполненная в виде жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположен многослойный звукопоглощающий элемент, многослойный звукопоглощающий элемент выполнен в виде двух слоев, один из которых, прилегающий к жесткой стенке является звукопоглощающим, а другой, прилегающий к перфорированной стенке, выполнен из звукоотражающего материала

сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны., каждая из перфорированных стенок имеет следующие параметры перфорации: диаметр отверстий – 3-7 мм, процент перфорации 10%-15%, причем по форме отверстия могут быть выполнены в виде отверстий круглого, треугольного, квадратного, прямоугольного или ромбовидного профиля, при этом в случае некруглых отверстий в качестве условного диаметра следует считать максимальный диаметр вписываемой в многоугольник окружности, а в качестве звукопоглощающего материала используются плиты из минеральной ваты на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральной ваты типа «URSA», или базальтовой ваты типа П-75, или стекловаты с облицовкой стекловолокном, причем звукопоглощающий элемент по всей своей поверхности облицован акустически прозрачным материалом, например стеклотканью типа ЭЗ-100 или полимером типа «повиден», отличающаяся тем, что в качестве звукопоглощающего материала использован пористый шумопоглощающий материал, например пеноалюминий или металлокерамика или камень-ракушечник со степенью пористости, находящейся в диапазоне оптимальных величин: 30-45%, или металлопоролон, или материал в виде спрессованной крошки из твердых вибродемпфирующих материалов, например эластомера, полиуретана, или пластика типа «Агат», «Антивибрит», «Швим», причем размер фракций крошки лежит в оптимальном интервале величин: 0,3-2,5 мм, а также могут быть использованы пористые минеральные штучные материалы, например пемза, вермикулит, каолин, шлаки с цементом или другим вяжущим, или синтетические волокна, при этом поверхность волокнистых звукопоглотителей обрабатывается специальными пористыми красками, пропускающими воздух, например, типа Acutex Т или покрывается воздухопроницаемыми тканями или неткаными материалами, например

Лутрасилом, а в качестве звукоотражающего материала применен материал на основе алюминесодержащих сплавов с последующим наполнением их гидридом титана или воздухом с плотностью в пределах 0,5-0,9 кг/м<sup>3</sup> со следующими прочностными свойствами: прочность на сжатие в пределах 5-10 МПа, прочность на изгиб в пределах 10-20 Мпа, например пеноалюминий, или звукоизоляционные плиты на базе стеклянного штапельного волокна типа «Шумостоп» с плотностью материала, равной 60-80 кг/м<sup>3</sup>.

2. Звукопоглощающая облицовка по п. 1, отличающаяся тем, что перфорированная стенка может быть выполнена из конструкционных материалов, с нанесенным на их поверхности с одной или двух сторон слоя мягкого вибродемпфирующего материала, например мастики ВД-17, или материала типа «Герлен-Д», при этом соотношение между толщинами материала и вибродемпфирующего покрытия лежит в оптимальном интервале величин:  $1/(2,5...3,5)$ , или из нержавеющей стали, или оцинкованного листа толщиной 0,7 мм с полимерным защитно-декоративным покрытием типа «Пурал» толщиной 50 мкм, или «Полиэстер» толщиной 25 мкм, или алюминиевого листа толщиной 1,0 мм и толщиной покрытия 25 мкм, или из твердых, декоративных вибродемпфирующих материалов, например пластика типа «Агат», «Антивибрит», «Швим».

3. Звукопоглощающая облицовка по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве звукоотражающего материала применен материал на основе магнезимального вяжущего с армирующей стеклотканью или стеклохолстом.

4. Звукопоглощающая облицовка по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве звукопоглощающего материала использован полиэстер.

5. Звукопоглощающая облицовка по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве звукопоглощающего материала использован пористый волокнистый или пенный звукопоглощающий материал, который выполнен на основе базальтовых или стеклянных волокон, или

открытоячеистого пенополиуретана с защитной звукопрозрачной оболочки из тонкой стеклоткани или алюминизированной лавсановой пленки.

6. Звукопоглощающая облицовка по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве звукопоглощающего материала использован пористый звукопоглощающий керамический материал, имеющий объемную плотность  $500-1000 \text{ кг/м}^3$ , и состоящий из 100 массовых частей перлита с диаметром частиц  $0,5-2,0 \text{ мм}$ , 100-200 массовых частей одного или нескольких спекающих материалов и 10-20 массовых частей связующих материалов».

При вынесении решения Роспатентом от 20.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники. Описание заявленного изобретения не содержит сведений, раскрывающих возможность достижения заявленного технического результата.

Указанный вывод основывается на том, что в описании заявки отсутствует причинно-следственная связь между признаками вышеприведенной формулы и указанными в данном описании техническим результатом, заключающимся в надежности конструкции, а также в повышении эффективности шумоглушения за счет изменения параметров перфорации в стенке конструкции и расширения частотного диапазона. Кроме того, отсутствуют сведения о возможности определения материала, указанного в упомянутой формуле, специалистом в данной области техники.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение, в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

При этом в возражении отсутствуют какие-либо доводы относительно наличия в материалах заявки сведений о причинно-следственной связи между признаками вышеприведенной формулы и упомянутым техническим результатом, а также сведения, позволяющие специалисту в данной области техники определить материал, указанный в этой формуле.

В свою очередь, следует отметить, что с возражением представлена уточненная формула изобретения, скорректированная путем внесения в независимый пункт 1 признаков зависимых пунктов 2-6.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (27.07.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4

пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента ИЗ в описании показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. Также в описании приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие изобретения". В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. При использовании для характеристики изобретения количественных признаков,

выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно пункту 10.8.(3) Регламента ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно пункту 10.8.(4) Регламента ИЗ признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков в формуле изобретения использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что в материалах заявки (описание, формула, чертежи) не содержится сведений о том, каким образом специалист в данной области техники может осуществить такие признаки вышеприведенной формулы, как выполнение минеральной ваты на базальтовой основе типа «Rockwool», минеральной ваты типа «URSA», базальтовой ваты типа П-75, стеклоткани типа ЭЗ-100, полимера типа «повиден», плиты на базе стеклянного штапельного волокна типа «Шумостоп», пластиката типа «Агат», «Антивибрит», «Швим», красок, пропускающих воздух, например, типа Acutex T; материала типа «Герлен-Д», покрытия типа «Пурал».

Специалисту в данной области техники известно, что термином «тип» называется образец, модель или разновидность, форма, которым соответствует известная группа предметов, явлений (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 1323).

Однако, в материалах заявки отсутствуют сведения, позволяющие специалисту в данной области техники определить общие характерные признаки для всех видов плит из минеральной ваты на базальтовой основе, которые можно отнести к плитам из минеральной ваты на базальтовой основе типа «Rockwool».

При этом данный вывод также справедлив и для выполнения минеральной ваты типа «URSA», базальтовой ваты типа П-75, стеклоткани типа ЭЗ-100, полимера типа «повиден», плиты на базе стеклянного штапельного волокна типа «Шумостоп», пластиката типа «Агат», «Антивибрит», «Швим», красок, пропускающих воздух, например, типа Acutex T, материала типа «Герлен-Д», покрытия типа «Пурал».

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что признаки вышеприведенной формулы, в частности, характеризующие выполнение минеральной ваты на базальтовой основе типа «Rockwool», минеральной ваты типа «URSA», базальтовой ваты типа П-75, стеклоткани типа ЭЗ-100, полимера типа «повиден», материала типа «Герлен-Д», покрытия типа «Пурал» выражены в этой формуле таким образом, что не обеспечивают возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания (см. пункт 10.8.(4) Регламента ИЗ).

Следовательно, осуществление указанных признаков специалистом в данной области техники не представляется возможным (см. пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ).



При этом необходимо обратить внимание, что в возражении не приведены сведения из уровня техники, опровергающие сделанные выше выводы.

Кроме того, можно также согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что в материалах заявки отсутствуют сведения о какой-либо причинно-следственной связи между конструктивными признаками заявленного устройства, отраженными в вышеприведенной формуле, и техническим результатом, заключающимся в надежности конструкции, а также в повышении эффективности шумоглушения за счет изменения параметров перфорации в стенке конструкции и расширения частотного диапазона (см. пункты 10.7.4.5, 10.8.(3) Регламента ИЗ).

При этом необходимо обратить внимание, что в возражении не приведены сведения, опровергающие сделанные выше выводы, а именно объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях (см. пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ).

Таким образом, можно констатировать, что материалы заявки, представленные на дату ее подачи, не содержат сведений, раскрывающих сущность заявленного изобретения с полнотой, достаточной для осуществления его специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Следовательно, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

В отношении представленной с возражением скорректированной формулы следует отметить, что она полностью основана на описании заявки и, следовательно, в ней также отсутствуют сведения, о возможности

осуществления заявленного решения специалистом в данной области техники, а также о причинно-следственной связи между признаками этой формулы с упомянутым техническим результатом.

Таким образом, представленная с возражением уточненная формула не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.01.2020, решение Роспатента от 20.06.2019 оставить в силе.**