

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2018 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Невские Мастера" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.08.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2646553, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2646553 на группу изобретений «Подъемный механизм и подъемная дверь, снабженная этим механизмом» выдан по заявке № 2010146788/11 с приоритетом от 20.11.2009 на имя компании Чемпион Доор Ой, Финляндия (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Подъемный механизм для вертикально поднимаемой двери, содержащий, по меньшей мере, один барабан (32) для гибкого несущего

компонента, такого как подъемный трос (28), вал (30), на котором установлен барабан, двигатель (22) для приведения вала во вращение и выключатель для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанный с барабаном, снабженный элементом (52), который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана, при этом выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового значения, отличающийся тем, что указанный выключатель содержит первое и второе опорные плечи (50a, 50b), которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери, а указанный элемент (52) представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами (50a, 50b), и который сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца (54) под действием собственной силы тяжести.

2. Механизм по п.1, отличающийся тем, что дополнительно содержит микропереключатель (60), который снабжен детектирующим компонентом для определения положения указанного выключателя.

3. Механизм по п.2, отличающийся тем, что детектирующий компонент представляет собой детектирующий шток (62), который расположен под первым опорным плечом (50a) и который активирует микропереключатель.

4. Вертикально поднимаемая дверь, содержащая дверную панель (10), нижнюю перекладину (18), подъемный механизм, который содержит, по

меньшей мере, один барабан (32) для гибкого несущего компонента, такого как подъемный трос (28), прикрепленного у своего второго конца к нижней перекладине, вал (30), на котором установлен барабан, двигатель (22) для приведения вала во вращение и выключатель для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанный с барабаном, снабженный элементом (52), который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана, при этом выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового значения, отличающаяся тем, что указанный выключатель содержит первое и второе опорные плечи (50a, 50b), которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери, а указанный элемент (52) представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами (50a, 50b) к нижней перекладине (18), причем указанный выключатель сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца (54) под действием собственной силы тяжести.

5. Дверь по п.4, отличающаяся тем, что дополнительно содержит микропереключатель (60), который снабжен детектирующим компонентом для определения положения указанного выключателя.

6. Дверь по п.5, отличающаяся тем, что детектирующий компонент представляет собой детектирующий шток (62), который расположен под первым опорным плечом (50a) и который активирует микропереключатель.

7. Дверь по п.4, отличающаяся тем, что подъемный механизм содержит несколько барабанов (32), установленных на валу (30), а указанный выключатель функционально связан с каждым барабаном.

8. Дверь по любому из пп.4-7, отличающаяся тем, что является вертикально поднимаемой дверью из ткани, предпочтительно с двумя полотнами ткани, которые складываются при перемещении вверх.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки отличительных частей независимых пунктов 1 и 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из уровня техники. В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих источников информации:

- авторское свидетельство СССР № 130652, опубл. в «Бюллетеине изобретений» №15 за 1960 г. (далее – [1]);
- международная заявка WO 2008/048561, опубл. 24.04.2008 (далее – [2]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, «... имеет место элементарный синтез технических решений ..., т.е. отличительная часть спорного патента создана путем объединения сведений, содержащихся в уровне техники, что ... является очевидным (явным) решением для специалиста-механика ...».

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя до заседания коллегии, состоявшегося 28.02.2019, поступил (18.02.2019) отзыв на данное возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, его подавшего.

В отзыве на возражение указывается, что в источниках информации [1] и [2] отсутствуют сведения об известности всех признаков независимых пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, а также сведения о возможности достижения технического результата, указанного в описании к этому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.11.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения,

ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата

опубликования.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Авторское свидетельство [1] и международная заявка [2] были опубликованы ранее даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этой группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Назначение изобретений по оспариваемому патенту отражено в родовых понятиях независимых пунктов 1 и 4 вышеприведенной формулы – «Вертикально поднимаемая дверь ...» и «Подъемный механизм для вертикально поднимаемой двери ...».

При этом в источниках информации [1] и [2] отсутствуют сведения о возможности использования охарактеризованных в них технических решений в отношении вертикально поднимаемых дверей. Так в авторском свидетельстве [1] указано на использование известного технического решения преимущественно для систем управления грейферными лебедками. А техническое решение, предложенное в международной заявке [2], направлено на использование с театральным сценическим занавесом. Таким образом, ни одно из описанных в источниках информации [1] и [2] технических решений не может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога для

изобретений, охарактеризованных в формуле оспариваемого патента, т.к. они являются средствами иного назначения (см. пункт 10.7.4.2 Регламента ИЗ).

Кроме того, необходимо отметить, что анализ технических решений, известных из источников информации [1] и [2], показал, что им не присущи, по меньшей мере, признаки независимых пунктов 1 и 4 вышеприведенной формулы, согласно которым «... выключатель содержит первое и второе опорные плечи (50a, 50b), которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери ...».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретения по независимым пунктам 1 и 4 вышеприведенной формулы несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 24.5.3 Регламента ИЗ и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.08.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2646553 оставить в силе.