

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 27.10.2015 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Строительная Сервисная Торговая Компания В.И.К.», г. Краснодар (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 503600, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 503600 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 13.01.2014 по заявке № 2012743233 с приоритетом от 12.12.2012 в отношении товаров 06 класса МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Компания Металл Профиль», Москва (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака было зарегистрировано словесное обозначение «PURELA», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 27.10.2015 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 503600, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных товаров с товарными знаками «PURAL» (в возражении не имеется никаких указаний на те или иные конкретные регистрации знаков), принадлежащими компании Rautaruukki Oyj (Финляндия), а

действия правообладателя, связанные с государственной регистрацией оспариваемого товарного знака, являются злоупотреблением правом в соответствии со статьей 10 Кодекса.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, была выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 503600 недействительным.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил на него отзыв, поступивший 25.02.2016, доводы которого сводятся к тому, что ни владелец противопоставленных товарных знаков (компания Rautaruukki Oyj), ни его представитель в России (ООО «Руукки Рус») никак не оспаривали предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 503600, а действия лица, подавшего возражение, по оспариванию данной регистрации товарного знака являются актом недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Сторонами спора были представлены судебные акты, не имеющие преюдициального значения и какого-либо отношения к изложенным в возражении мотивам.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (12.12.2012) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц,

охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 – 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой выполненное буквами латинского алфавита словесное обозначение «PURELA». Правовая охрана этому товарному знаку была предоставлена в отношении товаров 06 класса МКТУ.

Данному товарному знаку в возражении противопоставляются товарные знаки «PURAL», принадлежащие компании Rautaruukki Oyj (Финляндия), но в возражении не имеется никаких указаний на те или иные конкретные регистрации знаков, по мнению лица, подавшего возражение, сходных до степени смешения с оспариваемым товарным знаком в отношении однородных товаров.

Вместе с тем, коллегией были выявлены знаки «PURAL», принадлежащие компании Rautaruukki Oyj (Финляндия), а именно знак по международной регистрации № 902085 с приоритетом от 04.10.2006 (причем этот знак не охраняется на территории Российской Федерации) и товарный знак по свидетельству № 171539 с приоритетом от 29.09.1997, охраняемый на территории России в отношении товаров 06 класса МКТУ.

Однако лицо, подавшее возражение, никак не является владельцем исключительных прав на эти товарные знаки, что позволяет коллегии сделать вывод об отсутствии у него какой-либо заинтересованности в оспаривании предоставления

правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 503600 по основанию, предусмотренному, собственно, пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Отвечая на вопросы коллегии на заседании, представители лица, подавшего возражения, указали на отсутствие у него какого-либо отношения к владельцу вышеуказанных противопоставленных знаков.

Изложенные обстоятельства обуславливают вывод об отсутствии необходимого обоснования заинтересованности у лица, подавшего возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Что касается довода возражения о том, что действия правообладателя, связанные с государственной регистрацией оспариваемого товарного знака, представляют собой злоупотребление правом, то следует отметить, что данное утверждение лица, подавшего возражение, не было подтверждено какими-либо документами, которые обязательно исходили бы от того или иного компетентного (антимонопольного или судебного) органа. В этой связи необходимо отметить, что установление наличия фактов злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции никак не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.10.2015, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 503600.