

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.07.2015 от А.В. Борисова (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 27.05.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2014152924/03, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Композитная арматура», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Композитная арматура, содержащая сердечник, выполненный из множества пропитанных эпоксидной смолой стекловолокон, скрученных вокруг продольной оси сердечника, навитые на сердечнике по спирали жгуты, каждый из которых выполнен из множества пропитанных эпоксидной смолой стекловолокон, скрученных вокруг продольной оси жгута, каждый жгут соединен с сердечником эпоксидной смолой, отличающаяся тем, что на сердечнике по всей его длине выполнены спиралевидные канавки, в каждой из которых расположена предпочтительно меньшая часть жгута, большая часть которого простирается в радиальном направлении в наружную сторону от поверхности сердечника, причем глубина канавки выбрана в пределах $(0,1-0,5)d$, где d - диаметр жгута».

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленная полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента указано, что композитная арматура по предложенной формуле не является новой ввиду известности сведений из патента RU 2194135, опубликованного 10.12.2002 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1390 и пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

В возражении указано, что в отличие от заявленного решения устройство по патенту [1] «предусматривает вдавливание жгута в массив стержня... жгут расплющивается и принимает форму овала в его поперечном сечении, что уменьшает высоту жгута, возвышающуюся над поверхностью стержня. Уменьшение этой высоты снижает сцепление арматуры с бетоном».

Кроме того, заявитель отмечает, что в патенте [1] отсутствуют сведения о том, что глубина канавки, в которой расположен жгут, находится в диапазоне 0,1-0,5 от диаметра жгута. При этом, по мнению заявителя, приведенная в патенте [1] информация: «натяг, равный $1/2 - 1/10$ диаметра вдавливания жгута в поверхность несущего стержня» является «словесным сумбуром» и данную характеристику нельзя рассматривать как конструктивный признак.

В возражении также обращается внимание на то, что заявленная арматура изготавливается способом, который предусматривает, что в процессе изготовления стержню и жгуту отдельно друг от друга придают заданные степени жесткости, необходимые для того, чтобы уложенный обмоточный жгут сохранил свою круглую форму. Стержню арматуры заданная жесткость придается его натяжением и добавлением в состав полимерной пропитки различных жидких и порошкообразных добавок, а заданная жесткость жгуту придается степенью скручивания жгута силой его натяжения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.12.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса по заявке на полезную модель проводится экспертиза по существу, которая включает, в частности, проверку соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на

возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Существо полезной модели выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся соответствия предложенной полезной модели условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известна композитная арматура, содержащая сердечник и навитые на сердечнике по спирали жгуты (см. абз. 8 на с.2 описания).

Сердечник и жгуты выполнены из множества пропитанных эпоксидной смолой стекловолокон, скрученных вокруг продольной оси, причем каждый жгут соединен с сердечником эпоксидной смолой (см. абз. 9 на с.2 описания «арматуру изготавливают методом продольно-поперечной намотки из высокопрочного полимерного материала (стекловолокно), пропитанного эпоксидным компаундом»).

На сердечнике по всей его длине выполнены спиралевидные канавки, в каждой из которых расположена предпочтительно меньшая часть жгута, большая часть которого простирается в радиальном направлении в наружную сторону от поверхности сердечника, причем глубина канавки выбрана в пределах $(0,1-0,5)d$, где d - диаметр жгута (см. абз.7 на с.5 описания и фиг 3 и 4 графических материалов к заявке).

Таким образом, можно согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента о том, что предложенная полезная модель не является новой, поскольку из уровня техники известно средство, которому присущи все признаки, приведенные в независимом пункте формулы указанной полезной модели (см. подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

В отношении указания заявителя на то, что описанный в патенте [1] жгут не имеет круглой формы и не расположен в канавке глубиной, имеющей глубину $0,1-0,5$ от диаметра жгута, необходимо отметить следующее.

В описании к патенту [1] указывается, что жгуты навивают на стержень «спирально с натягом, равным $1/10$ (фиг.4), $1/2$ (фиг.3) диаметра вдавливания жгута в поверхность несущего стержня» (см. абз.7 на с.5 описания к патенту [1]). Из схем поперечного сечения арматуры, приведенных на фигурах 3 и 4, однозначно следует, что величина, обозначенная как «натяг $1/2 D_1$ » и «натяг $1/10 D_1$ », соответствует той части диаметра (D_1) жгута, которая вдавлена в сердечник с образованием канавки, глубина которой равна упомянутой вдавленной части жгута.

Так, глубина канавки « $1/2 D_1$ » (фиг.3) соответствует верхней границе приведенного в формуле интервала значений, а глубина канавки « $1/10 D_1$ » (фиг.3) соответствует нижней границе того же интервала. Следовательно, диапазоны глубин канавок, в которых расположен жгут в заявленном и в известном решениях полностью идентичен. Кроме того, на упомянутых фигурах к патенту [1] показана именно круглая форма поперечного сечения жгута.

Что касается доводов заявителя о том, что в предложенной арматуре жгуту и сердечнику придают заданную степень жесткости, то следует отметить, что данные характеристики в формуле полезной модели не содержатся.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.07.2015, решение Роспатента от 27.05.2015 об отказе в выдаче патента оставить в силе.