

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью IV Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.06.2015, поданное ООО Консалтинговое агентство «Деловой Эксперт», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2013729064 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

При подаче заявки №2013729064 заявителем являлось ЗАО «Агентство рекламы и консалтинга Равелин», в связи с реорганизацией в форме преобразования, его правопреемником является ООО Консалтинговое агентство «Деловой эксперт», в связи с чем заявителем по заявке является ООО Консалтинговое агентство «Деловой эксперт».

Обозначение «Кремлёвский церемониальный бал» по заявке №2013729064 заявлено 23.09.2013 на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 41 класса МКТУ.

Обозначение «Кремлёвский церемониальный бал» является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 30.03.2015 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных услуг. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении услуг 41 класса МКТУ ввиду его несоответствия требованиям, предусмотренными пунктами 3 и 4 статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение включает в свой состав слово «Кремлёвский» и способно вызвать в сознании потребителя ассоциативное

представление о Московском Кремле, его статусе. Регистрация заявленного обозначения в отношении заявленных услуг на имя заявителя способна ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

Кроме того, Московский Кремль имеет особый статус, а именно в Кремле располагается резиденция Президента России и Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», кроме того ансамбль Московского Кремля включен в Список Всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО. А также, ряд подведомственных Управлению делами Президента Российской Федерации организаций имеют в названии слово «Кремлёвский».

Учитывая вышеизложенное, заявленное обозначение признано сходным до степени смешения с официальными наименованиями объектов Российской Федерации и не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на имя заявителя без согласия Федеральной службы охраны Российской Федерации, Управления делами Президента Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный историко-культурный музей – заповедник «Московский Кремль».

В поступившем 29.06.2015 возражении заявитель выразил свое несогласие с принятым решением, доводы которого сводятся к следующему:

- в России более десятка кремлей (Костромской, Нижегородский, Казанский, Ярославский и т.д.), которые являются историческими и культурными центрами в регионах. Заявленное обозначение в полной мере относится к этим объектам, на территории которых заявитель также планирует проведение Кремлевских церемониальных балов;

- «Кремлёвский церемониальный бал» определяет статусность бала в контексте исторических и культурных традиций: именно на территории кремлей, там, где они исторически существовали и не были разрушены временем или войнами, в губерниях России и в ее столице проводились значимые общественные мероприятия, объединяющие государственные и общественные интересы, проводящиеся по установленной церемонии. Именно это и отражает и символизирует товарный знак «Кремлёвский церемониальный бал», а никак не отношение к одному Московскому Кремлю, на территории которого проводится один из балов. Нет никаких оснований для

вывода, что «Кремлёвский церемониальный бал» имеет отношение именно к Московскому Кремлю;

- доводы эксперта о степени смешения словесного элемента «Кремлевский» с официальными наименованиями объектов Российской Федерации является необоснованным и несостоятельным;

- экспертом не исследован вопрос фонетического и грамматического аспектов словесного элемента «Кремлёвский». Управление делами Президента Российской Федерации свой выбор в написании слова «кремлевский» сделало. Все организации, имеющие отношение к Управлению делами Президента Российской Федерации в написании используют букву «е»;

- в заявленном обозначении «Кремлёвский церемониальный бал» используется буква «ё», что соответствует идеологии данного товарного знака, имеющего отношение к церемониальным мероприятиям, проводимым не только в Москве;

- анализ содержания законодательства Российской Федерации, Указов Президента РФ и Постановлений Правительства РФ не выявил ни одного акта, относящегося к перечисленным источникам, где бы содержались нормы, ограничивающие использование обозначения «кремлёвский» в товарных знаках на территории России, или содержались бы требования согласования использования обозначения «кремлёвский» с кем – либо или с какой – либо организацией;

- требования согласия на регистрацию товарного знака от ФСО, УД Президента РФ и ФГУ ГИКМЗ «Московский Кремль» противоречит сути законодательства Российской Федерации по товарным знакам;

- проведение Кремлевского церемониального бала в Москве на территории Московского Кремля требует согласования с собственником объекта – Администрацией Президента Российской Федерации и Управление делами Президента Российской Федерации о возможности обеспечения безопасности на данном режимном объекте во время проведения мероприятия. Организационный комитет «Кремлёвского церемониального бала» организовал и провел два бала в Государственном Кремлёвском дворце и дважды прошел процедуру такого согласования. Такое согласование может потребоваться при проведении «Кремлёвского церемониального бала» на территории

любого из кремлей в России, как с собственником объекта, так и со службой безопасности объекта.

В подтверждение своих доводов заявитель представил экспертное заключение, социологическую экспертизу, копии писем.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 30.03.2015 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2013729064.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (06.09.2013) поступления заявки №2013729064 на регистрацию правовая база для оценки охраноспособности обозначения включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Минюсте России 25.03.2003 г., рег. №4322, введенные в действие с 10.05.2003, (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Согласно пункту 4 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, а также с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, если регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками, без согласия собственников или лиц, уполномоченных собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в состав которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

В заключении экспертизы указано, что заявленное обозначение «Кремлёвский церемониальный бал» не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса как способное вызвать не соответствующее действительности представление о принадлежности заявителя к структурам, учрежденным Управлением делами Администрации Президента Российской Федерации. В этой связи необходимо отметить следующее.

В состав заявленного обозначения входит словесный элемент «Кремлёвский».

Заявленное обозначение «Кремлёвский церемониальный бал» в силу заложенного в нем смыслового значения вызывает ассоциации именно с Московским Кремлем, а не с какой-то абстрактной городской крепостью в старых русских городах, поскольку сведений о проведении балов в каких то иных кремлях не выявлено. Наоборот, заявителем представлены материалы о проведении балов именно в Московском Кремле.

Необходимо отметить, что Московский кремль представляет собой известный памятник истории и архитектуры, один из главных символов России и ее столицы – Москвы. Архитектурный ансамбль Московского Кремля включен в список культурного и природного наследия ЮНЕСКО. В настоящее время на территории Московского Кремля располагается также официальная резиденция Президента Российской Федерации.

В этой связи заявленное обозначение «Кремлевский церемониальный бал» вызывает устойчивую ассоциативную связь со структурами, учрежденными Управлением делами Администрации Президента Российской Федерации.

Так, Управление делами Администрации Президента Российской Федерации осуществляет с участием подведомственных организаций, в частности, услуги по организации общественного питания в федеральных государственных органах, обслуживание протокольных мероприятий и государственных приемов с участием

должностных лиц государства. Эти задачи решает Главное управление общественного питания Управления делами Президента РФ, которое осуществляет руководство и контроль деятельности пяти комбинатов питания («Кремлевский», Правительства РФ, Государственной Думы, Совета Федерации, Счетной палаты), ФГУП «Торговый Дом «Кремлевский» Управления делами Президента РФ (Оптово-розничная торговля продуктами питания) и ФГУП «Оздоровительно-производственный комплекс «Нацепино» Управления делами Президента РФ.

В связи с тем, что заявитель – ООО Консалтинговое агентство «Деловой эксперт», Москва не имеет никакого отношения к структурам, учрежденным Управлением делами Администрации Президента РФ, регистрация обозначения, вызывающего в сознании потребителя ассоциацию именно с этими структурами, способно ввести потребителя в заблуждение относительно услуг 41 класса МКТУ.

Также основанием для отказа в регистрации товарного знака по заявке №2013729064 послужило несоответствие заявленного обозначения положениям пункта 4 статьи 1483 Кодекса.

Так, заявленное обозначение включает в свой состав элемент «Кремлёвский». Как было указано выше, «Московский Кремль» был внесен в список памятников Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО под №545, что свидетельствует о его особом статусе как объекта всемирного культурного наследия.

Необходимо отметить, что присутствие словесного элемента «Кремлёвский» в составе заявленного обозначения обуславливает вывод о сходстве обозначения с объектом всемирного культурного наследия «Московский Кремль» в целом.

Исходя из положений пункта 4 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарных знаков обозначений, сходных до степени смешения с официальными наименованиями объектов всемирного культурного наследия, возможна лишь с согласия собственников этих объектов или уполномоченных собственниками лиц.

Заявитель, проинформированный в установленном порядке о необходимости предоставления соответствующего согласия компетентного лица на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака, данное согласие не представил.

Таким образом, с учетом изложенного отсутствуют основания для вывода о соответствии заявленного обозначения требованиям пункта 4 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов заявителя о неправомерности применения положений пункта 4 статьи 1483 Кодекса, то коллегия обращает внимание, что данная норма напрямую указана в Гражданском Кодексе, является императивной, а указанное положение данной нормы предусматривает отказ в регистрации товарного знака.

Что касается представленной социологической экспертизы, то данная экспертиза касается сходства товарных знаков, включающих словесный элемент «Кремлевские/Кремлевский» и заявленного обозначения, а однако данный спор касается абсолютных оснований для отказа и вопрос смешения не является предметом спора.

Относительно экспертного заключения о вероятности коммуникативного смешения обозначения «Кремлевский церемониальный бал» с официальными наименованиями объектов Российской Федерации коллегия отмечает, что данное заключение является субъективным мнением Главного редактора журнала Ф.И.Шаркова.

Таким образом, оценивая изложенные обстоятельства в совокупности, коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения поступившего возражения, поскольку заявленное обозначение по заявке №2013729064 не соответствует требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1483 Кодекса.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.03.2016 поступило особое мнение, доводы которого сводятся к тому, что рассмотрение проходило на трех заседаниях, и не был приглашен эксперт, принимавший решение.

Относительно данного довода коллегия отмечает следующее.

Заседание, состоявшееся 15.01.2016, было перенесено, поскольку, заявитель настаивал на том, что в Российской Федерации имеется несколько кремлей, в которых он также намерен проводить балы. Коллегией было предложено представить материалы, доказывающие данное утверждение, однако таких материалов представлено не было.

Что касается неучастия эксперта в заседании коллегии, то в соответствии с пунктом 3.1 Правил ППС в необходимых случаях Палата по патентным спорам вправе пригласить лицо, принимавшее решение по результатам экспертизы. Эксперт, принимавший решение по заявке №2013729064, был уведомлен, однако на заседание коллегии он не явился.

В соответствии с пунктом 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Из приведенных выше положений явным образом следует, что Правила ППС не содержат нормы, обязывающей или предписывающей Палате по патентным спорам обеспечить присутствие эксперта.

Другие доводы, изложенные в особом мнении, повторяют доводы возражения, оценка им была дана выше по тексту заключения и не требуют дополнительного исследования.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.06.2015, оставить в силе решение Роспатента от 30.03.2015.