

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Электротехника” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.05.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 65294, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 65294 на полезную модель «Автоматический выключатель», выдан по заявке № 2007110317/22 с приоритетом от 20.03.2007 на имя Открытого акционерного общества "Электроаппарат". В настоящее время исключительное право на полезную модель принадлежит Закрытому акционерному обществу “Курский электроаппаратный завод” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации № 65294 на полезную модель «Автоматический выключатель» выдан со следующей формулой:

“Автоматический выключатель, содержащий корпус с крышкой, электромагнитные расцепители максимального тока, как минимум один механизм свободного расцепления с рукояткой и скобами, имеющими упорный выступ и установленными на общей траверсе, контактную систему, состоящую из неподвижных контактов в виде петли и подвижных контактов с зафиксированными на осях пружинами контактного нажатия и установленных с возможностью вращения на другой оси, проходящей через скобы механизма свободного расцепления,

дугогасительную систему в виде камер, установленных в корпусе, зафиксированных крышкой и содержащих боковые стенки из электроизоляционного материала, между которыми расположены и жестко соединены с ними металлические пластины, образующие деионную решетку, ограниченную со стороны рукоятки изогнутой металлической пластиной, также жестко соединенной со стенками камеры, отличающийся тем, что конец указанной пластины, обращенный к механизму свободного расцепления, имеет отгиб в сторону подвижного контакта, причем отогнутый конец пластины выполняет функцию упора для подвижного контакта при срабатывании механизма свободного расцепления”.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии запатентованной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» основывается на том, что конструкция автоматического выключателя содержит отогнутый конец верхней металлической пластины дугогасительной камеры, который сокращает полезный объем, в котором происходит выброс ионизированных газов, возникающих при горении дуги, увеличивая температуру в зоне горения дуги, и, тем самым, увеличивая вероятность выхода из строя автоматического выключателя. Данное изменение, как указывает лицо, подавшее возражение, препятствует свободному выбросу ионизированных газов в пространство под крышкой автомата. В результате градиент распределения газов ухудшается, охлаждение ухудшается, в зоне горения дуги температура сохраняется высокой большой промежуток времени. Следовательно устройство по теории гашения дуги не позволит быстро и

качественно погасить дугу при возникновении токов короткого замыкания.

Вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна» основывается на известности технического решения, охарактеризованного в патентном документе RU 53814 U1, опубл. 27.05.2006 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 28.01.2016 поступил отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами, приведенными в возражении, отмечая при этом то, что в описании к оспариваемому патенту раскрываются средства и методы для осуществления решения по данному патенту в том виде, как оно охарактеризовано в формуле.

Патентообладатель в отзыве также отмечает, что решение по оспариваемому патенту, по сравнению с устройством по патентному документу [1], имеет отличительные признаки.

Изучив материалы дела и доводы участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.03.2007), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно п.2.1(2) Правил охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно п.2.1(2.2) Правил в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Согласно п.2.1(2.3) Правил описание, содержащееся в заявке, и документы, послужившие основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно п.2.1(2.4) Правил при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно п.2.1(3) Правил охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая

характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, устройство по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», т.к. отогнутый конец верхней металлической пластины дугогасительной камеры сокращает полезный объем, в котором происходит выброс ионизированных газов, возникающих при горении дуги, что препятствует свободному выбросу ионизированных газов в пространство под крышкой автомата, в результате чего увеличивается температура в зоне горения дуги, а следовательно увеличивается вероятность выхода из строя автоматического выключателя.

Однако, можно согласиться с мнением патентообладателя, представленном в отзыве на возражение, что сокращение полезного объема, в котором происходит выброс ионизированных газов, является положительным эффектом, т.к. при этом увеличивается давление газов внутри дугогасительной камеры, что будет способствовать лучшему дугогашению.

Вместе с тем необходимо отметить, что поскольку в оспариваемом патенте размеры отогнутого конца, по отношению к объему дугогасительной камеры, будут сокращать ее объем незначительно, то

данное изменение не может в значительной степени улучшить (по мнению патентообладателя) или ухудшить (по мнению лица подавшего возражение) работоспособность устройства по оспариваемому патенту.

Вышеуказанные обстоятельства позволяют сделать вывод, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость" (п.1 ст.5 Закона, п.2.1(2.4) Правил).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен автоматический выключатель, включающий следующие признаки формулы по оспариваемому патенту: корпус с крышкой, электромагнитные расцепители максимального тока, как минимум один механизм свободного расцепления с рукояткой и скобами, имеющими упорный выступ и установленными на общей траверсе, контактную систему, состоящую из неподвижных контактов в виде петли и подвижных контактов с зафиксированными на осях пружинами контактного нажатия и установленных с возможностью вращения на другой оси, проходящей через скобы механизма свободного расцепления, дугогасительную систему в виде камер, установленных в корпусе, зафиксированных крышкой и содержащих боковые стенки из электроизоляционного материала, между которыми расположены и жестко соединены с ними металлические пластины, образующие деионную решетку, ограниченную со стороны рукоятки изогнутой металлической пластиной, также жестко соединенной со стенками камеры, при этом конец указанной пластины, обращенный к механизму свободного расцепления, имеет отгиб в сторону подвижного контакта.

Отличие автоматического выключателя по оспариваемому патенту от устройства, раскрытого в патентном документе [1] состоит в том, что

отгиб на конце пластины выполняет функцию упора для подвижного контакта при срабатывании механизма свободного расцепления.

Таким образом из источника информации [1] не известны все признаки, которыми характеризуется полезная модель по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении не приведен источник информации, известность которого позволяет сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать оспариваемый патент недействительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.05.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 65294 оставить в силе.