

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бухарова В.Ф. (далее – заявитель), поступившее 08.12.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 11.11.2014 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2014105310/12, при этом установлено следующее.

Заявлено решение «Избирательная технология с тайным голосованием, позволяющая избирателю быть уверенным, что его выбор учтен правильно», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 13.02.2014, в следующей редакции:

«Избирательная технология, в которой голосуют бюллетенями, пронумерованными при их изготовлении, и позволяющими точно установить, какой избиратель за какого кандидата в депутаты голосовал, отличающаяся тем, что избиратель добавляет к номеру своего бюллетеня часть цифр, повторяя скрытый номер, выбранный из комплекта скрытых номеров, приданных избирательному участку, что позволяет голосовать пронумерованным бюллетенем и одновременно сохранить тайну голосования».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что предложению заявителя не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения.

Так, в решении отмечено, что предложенная избирательная технология относится к политической, социальной деятельности, т.е. квалифицируется как организационно-хозяйственное мероприятие, а результат заявленного решения «уверенность избирателя, что его выбор учтен правильно» не носит технического характера. В связи с этим, заявленное предложение не является изобретением и не может быть защищено охранным документом.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении отмечено, что «сутью изобретения является внесение избирателем в избирательный бюллетень тайного номера». В качестве инструментов для внесения тайного номера может использоваться карандаш, ручка, литеры цифр, выполненные в виде печатей, специальный принтер. По мнению заявителя, заявленное предложение может быть отнесено к решениям, которые охраняются в качестве изобретения.

В возражении представлены три варианта скорректированной формулы.

На заседании коллегии 03.02.2016 заявитель представил на рассмотрение еще один вариант уточненной формулы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.02.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении

растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Существо заявленного решения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки возможности отнесения заявленного предложения к объекту, охраняемому в качестве изобретения, показал следующее.

Назначением заявленного решения, в соответствии с приведенным в формуле изобретения родовым понятием, является избирательная технология для голосования бюллетенями.

Можно согласиться с доводами, приведенными в решении Роспатента, что вышеуказанное решение относится к объектам, не охраняемым в качестве изобретений.

Как следует из материалов заявки, существо заявленного предложения выражается в совокупности действий, осуществляемых при голосовании для обеспечения удовлетворения потребности в правильном учете голоса избирателя.

Данный вывод подтверждается указанием в описании на то, что заявленная избирательная технология обеспечивает организацию выборов так, «чтобы по опубликованным результатам выборов каждый избиратель,

принявший участие в голосовании, мог бы проверить правильность учета избирательными комиссиями своего голоса», т.е. характеризует организационные действия, осуществляемые определенными субъектами по определенным установленным правилам для более честной организации процедуры избирательного голосования бюллетенями.

При этом задействуемые в процессе реализации заявленного предложения материальные средства (карандаш, ручка, литеры цифр, выполненные в виде печатей, специальный принтер), используются по своему прямому назначению.

Таким образом предложенная заявителем избирательная технология, основанная на внесении в бюллетень скрытого (тайного) номера, выбранного из комплекта номеров, приданных избирательному участку, является организационно-хозяйственным мероприятием по проведению голосования на выборах.

Данный вывод подтверждается тем, что указанный в описании к заявке результат «уверенность избирателя, что его выбор учтен правильно избирательной комиссией» не представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п. При этом достижение данного результата возможно при соблюдении договоренности между избирательной комиссией и избирателями только при соблюдении последними определенного правила проведения голосования, в котором добавляют (записывают) в бюллетень полученный на избирательном участке скрытый номер.

Таким образом достигаемый в заявленном предложении результат не является техническим (подпункт (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента).

Из вышесказанного следует, что заявленное предложение не может быть признано решением, являющимся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Что касается уточненной формулы заявленного изобретения, представленной на заседании коллегии 03.02.2016, то внесенные в нее

корректировки не изменяют сделанного выше вывода о том, что данному решению не может быть предоставлена охрана в качестве изобретения.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.12.2014, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 11.11.2014 оставить в силе.