

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 23.11.2022 от Битуева А.Г. возражение на решение Роспатента от 04.10.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2021113686/12, при этом установлено следующее.

Заявка 2021113686/12 на изобретение «Двухкамерный турбореактивный двигатель» была подана 13.05.2021. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной 15.03.2022, в следующей редакции:

«1. Двухкамерный турбореактивный двигатель, включающий внутренний контур (1), выполненный по меньшей мере одноконтурным, состоящий из входного устройства (3), компрессора (4), турбины (6), камеры сгорания (5), расположенной между компрессором (4) и турбиной

(6), по меньшей мере одного выхлопного патрубка (7) и основной контур (2) состоящий из основной камеры сгорания (9), расположенной в корпусе (8), сопла (10).

2. Двигатель по п. 1, отличающийся тем, что в нем выполнено два выхлопных патрубка (7) расположенных по бокам двигателя.»

При вынесении решения Роспатентом от 04.10.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в патенте RU 2187009, опубликованном 10.08.2002 (далее – [1]).

Также в упомянутом решении Роспатента указаны следующие источники информации:

- патент RU 2230005, опубликован 10.06.2004 (далее – [2]);
- учебное пособие «Организация работы авиационных двигателей», Комсомольск-на-Амуре, ФГБОУ ВПО «КНАГТУ», 2015, стр.65, рис. 10.6 (далее – [3]);
- патент RU 2436985, опубликован 20.12.2011 (далее – [4]).

Кроме того, в этом решении Роспатента отмечено, что признаки зависимого пункта 2 вышеприведенной формулы известны из источников информации [2]-[4].

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к тому, что устройству, известному из патента [1], не присущи все признаки независимого пункта 1 вышеприведенной формулы.

Также в возражении приведены доводы, касающиеся достижения заявленным решением технического результата, указанного в описании заявки.

Кроме того, с возражением представлены материалы, касающиеся делопроизводства по настоящей заявке (далее – [5]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.05.2021), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 7 Правил ИЗ информационный поиск проводится в отношении изобретения, которое охарактеризовано в принятой к рассмотрению по результатам формальной экспертизы формуле изобретения, с учетом описания изобретения и чертежей в случае

необходимости толкования терминов, используемых в формуле изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности,

на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 45 Правил ППС выявленные членами коллегии при рассмотрении спора основания, препятствующие предоставлению правовой охраны объекту интеллектуальной собственности, отражаются в протоколе заседания коллегии и учитываются при формировании вывода коллегии по результатам рассмотрения спора. Информация об указанных основаниях в течение 5 рабочих дней со дня заседания коллегии, на котором они выявлены, доводится до сведения сторон спора. При этом им предоставляется возможность представить свое мнение.

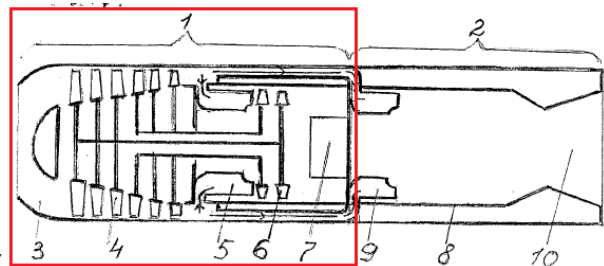
Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 04.10.2022, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 вышеприведенной формуле, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

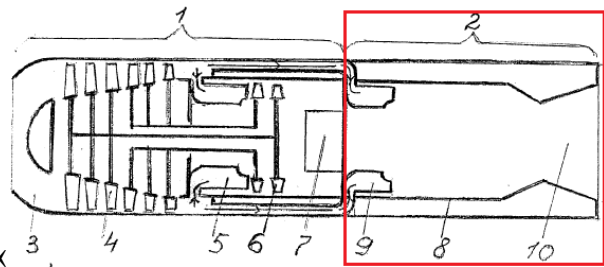
Из патента [1] известен двухкамерный турбореактивный двигатель (см. пункт 1 формулы). Этот двигатель включает входное устройство, компрессор, турбину, камеру сгорания, расположенную между компрессором и турбиной (см. стр. 3 абзац 12, фиг. 1 поз. 1-4). Также

данный двигатель содержит сопло, другую камеру сгорания, расположенную в корпусе (см. стр. 3 абзац 12, фиг. 1 поз. 5, 6).

Исходя из описания (см. стр. 3 абзац 3, стр. 4 абзацы 1-7 снизу) и чертежа (см. фиг. 1) заявки можно сделать вывод о том, что выполнение внутреннего контура одноконтурным означает последовательное расположение входного устройства, компрессора, камеры сгорания, турбины и выходного патрубка в части корпуса двухкамерного

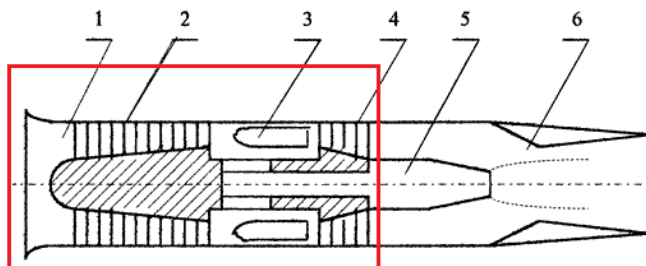


турбореактивного двигателя (« 3 4 5 6 7 9 8 10 »), а основной контур и основная камера сгорания представляют собой другую часть корпуса двухкамерного турбореактивного двигателя с размещенными



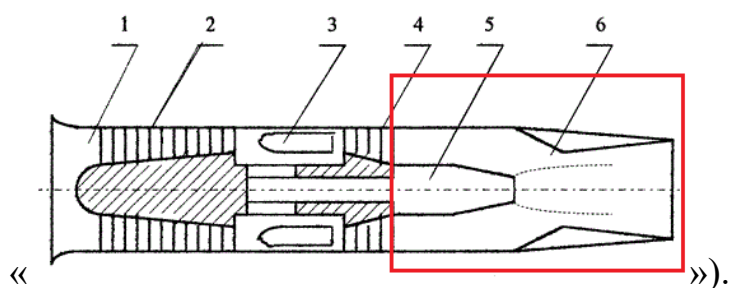
в нем камерой сгорания и соплом (« 3 4 5 6 7 9 8 10 »).

При этом в известном из патента [1] двухкамерном турбореактивном двигателе в первой части его корпуса последовательно расположены входное устройство, компрессор, камера сгорания, турбина в первой части его корпуса (см. фиг. 1 поз. 1-4



« »), а во второй части – камера

сгорания и сопло (см. фиг. 1 поз. 5, 6



С учетом сказанного можно подытожить, что известному из патента [1] устройству присущи признаки независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, характеризующие выполнение внутреннего контура одноконтурным, включающим входное устройство, компрессор, турбину, камеру сгорания, расположенную между компрессором и турбиной, основного контура, состоящего из основной камеры сгорания, расположенной в корпусе, сопла.

При этом следует отметить, что в патенте [1] не содержится сведений о наличии во внутреннем контуре выхлопного патрубка.

Таким образом, устройству, известному из патента [1], не присущи все признаки независимого пункта 1 вышеприведенной формулы (см. пункт 70 Правил ИЗ).

Также следует отметить, что анализ источников информации [2]-[4] показал, что каждому из отраженных в них устройств не присущ признак независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, характеризующий наличие в основном контуре основной камеры сгорания (см. пункт 70 Правил ИЗ).

С учетом изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, подтверждающие неправомочность принятого Роспатентом от 04.10.2022 решения.

Однако, необходимо обратить внимание на следующее.

Как было указано в заключении выше, заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы,

отличается от устройства, известного из патента [1], признаком, характеризующим наличие во внутреннем контуре выхлопного патрубка.

При этом согласно описанию (см. стр. 3 абзац 2) заявки техническими результатами заявленного решения являются повышение тяги, улучшение удельных (тяги, расход топлива) характеристик и ресурса двигателя.

В свою очередь, согласно описанию (см. 4 абзац 4 снизу) заявки выхлопные патрубки обеспечивают лишь удаление продуктов сгорания в атмосферу и, следовательно, данные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с упомянутыми техническим результатами.

Кроме того, следует отметить, что для специалиста в данной области техники исходя из определения термина «выпускной (выпускной) патрубков» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/41862/%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B1%D0%BE%D0%BA> с отсылкой на «Энциклопедический словарь. 2009») такая связь также не прослеживается.

С учетом данных обстоятельств можно заключить, что этот отличительный признак не является существенным (см. пункт 81 Правил ИЗ).

При этом из патента [2] (см. стр. 3 абзац 7, фиг. 1 поз. 5, 6) известен технический прием размещения выхлопного (выпускного) патрубка на контуре (корпусе) ГТД.

Таким образом, заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, для специалиста явным образом следует из сведений, содержащихся в источниках информации [1], [2], т.к. основано на дополнении известного средства (из патента [1]) какой-либо известной частью (из патента [2]), присоединяемой к нему по известным правилам, при этом подтверждение известности влияния технического приема, известного из патента [2], на вышеуказанные технические результаты не требуется (см. заключение выше) (см. пункты



75, 77 Правил ИЗ). Следовательно, это решение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Также следует отметить, что признаки зависимого пункта 2 вышеприведенной формулы также известны из патента [2] (см. стр. 3 абзац 7, фиг. 1 поз. 5, 6).

Следовательно, заявленное решение, охарактеризованное вышеприведенной формулой, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В свою очередь, указанные обстоятельства на основании пункта 45 Правил ППС были отражены в протоколе заседания, состоявшегося 29.12.2022, и размещены на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>» (доведено до сведения заявителя). При этом заявителю была предоставлена возможность представить свое мнение.

Однако, от заявителя на дату заседания (27.01.2023) коллегии отзыв на данные обстоятельства не поступал.

Что касается материалов [5], то их анализ показал, что содержащиеся в них сведения не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

В отношении источников информации [3], [4] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 23.11.2022, изменить решение Роспатента от 04.10.2022 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**