

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 08.10.2009, поданное ООО «ТПАО УДАЧА», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 10.07.2009 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2008713460/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2008713460/50 с приоритетом от 29.04.2008 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «ЧЕМПИОН», выполненное стандартным шрифтом русского алфавита.

Заявитель ограничил перечень товаров 30 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака, только позицией «чай».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам принято решение (далее – решение Роспатента) от 10.07.2009 об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками «НАШ ЧЕМПИОН» по свидетельствам №№305087 [1], 305091 [2], ранее зарегистрированными на другое лицо для однородных товаров 30 класса МКТУ «чай, напитки на основе чая, чай со льдом».

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 08.10.2009 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Доводы возражения сводятся к тому, что вывод о сходстве до степени смешения заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков необоснован, поскольку в настоящее время зарегистрированы в отношении однородных товаров различные товарные знаки, включающие фонетически тождественные словесные элементы, входящие друг в друга. По мнению заявителя, это свидетельствует о четком различии этих знаков.

На основании изложенного заявитель выразил просьбу об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для товаров 30 класса МКТУ «чай».

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (29.04.2008) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2) Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.2) Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) указанного пункта.

Согласно пункту (14.4.3) Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение, как указано выше, представляет собой слово «ЧЕМПИОН», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Противопоставленные товарные знаки [1] и [2] включают словосочетание «НАШ ЧЕМПИОН».

Словесный товарный знак [1] выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в черно-белом цветовом сочетании.

В комбинированном товарном знаке [2] слово «ЧЕМПИОН» выполнено шрифтом, близким к стандартному, заглавными буквами русского алфавита белого цвета и расположено на волнообразной

поверхности красного цвета с синей тенью на фоне геометрической фигуры оригинальной формы желтого цвета. Словесный элемент «НАШ» расположен на фоне синей плашки, наложенной на волнообразную поверхность, при этом размер букв в слове «ЧЕМПИОН» превышает размер букв в слове «НАШ», в силу чего слово «ЧЕМПИОН» в составе композиции визуально выделено.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных знаков показал следующее.

Помимо фонетического сходства, обусловленного фонетическим вхождением заявленного обозначения «ЧЕМПИОН» в противопоставленные товарные знаки [1] и [2], в сравниваемых знаках заложены подобные понятия и идеи, поскольку слово «НАШ» не привносит иного смыслового оттенка, за счет которого изменилось бы прямое лексическое значение слова ЧЕМПИОН, что позволяет сделать вывод о семантическом сходстве сравниваемых знаков. Следует отметить, что в противопоставленном товарном знаке [2] слово «ЧЕМПИОН» занимает доминирующее положение, что дополнительно усиливает его сходство с заявленным обозначением «ЧЕМПИОН».

Товары 30 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки [1] и [2] и испрашивается правовая охрана заявленному на регистрацию товарного знака обозначению по заявке №2008713460/50, тождественны, в силу чего их однородность не вызывает сомнений и в возражении заявителем не оспаривается. Кроме того, опасность смешения знаков в данном случае достаточно высока, поскольку товары, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака, относятся к товарам широкого потребления и краткосрочного использования, степень внимательности покупателя к которым значительно снижена.

В силу изложенного можно сделать вывод, что заявленное обозначение в целом ассоциируется с противопоставленными

товарными знаками, несмотря на их отдельные отличия, и, соответственно, сходно с ними до степени смешения.

Таким образом, заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса и, соответственно, решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака «ЧЕМПИОН» по заявке №2008713460/50 следует признать обоснованным.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражение от 08.10.2009 и оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 10.07.2009.**