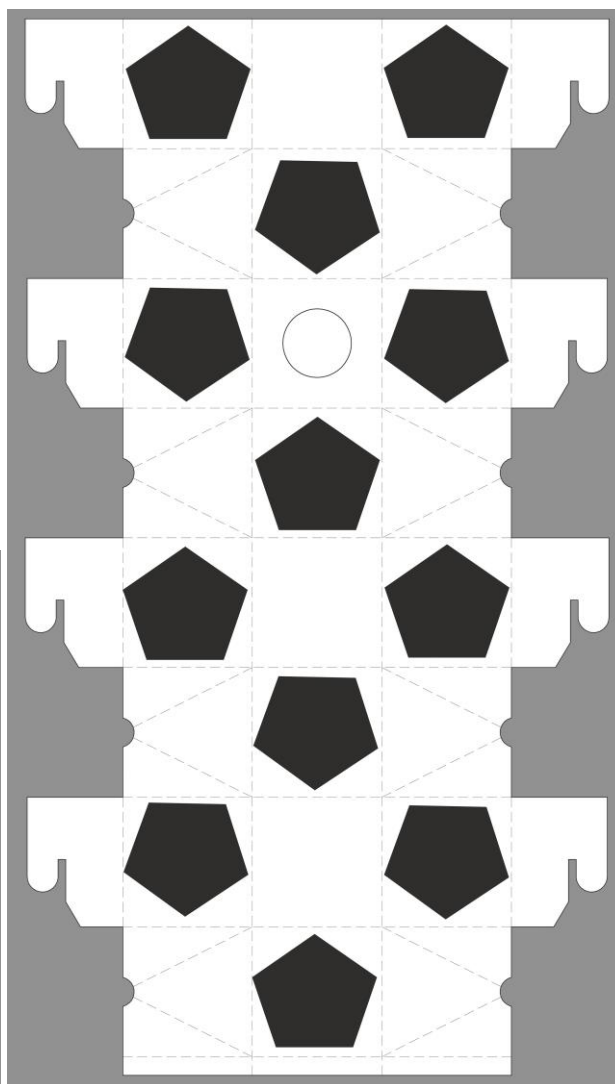


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «ГОТЭК-Принт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.07.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 110092, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 110092 на промышленный образец «Упаковка» выдан по заявке № 2017506098/49 с приоритетом от 12.12.2017 на имя Ларина М.В. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:





Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент на промышленный образец RU 93839, опубликован 16.06.2015 (далее – [1]);

- заключение эксперта № Э255/04 от 29.04.2019 (далее – [2]).

В возражении указано, что решение внешнего вида изделия сходного назначения, известное из патента [1], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по оспариваемому патенту.

При этом для усиления своей позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на заключение [2].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 18.10.2019 поступил (22.10.2019 продублирован) отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что отличия внешнего вида изделия по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, известного из патента [1], обусловлены творческим характером и, таким образом, внешний вид изделия по оспариваемому патенту не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, известный из патента [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.12.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил ПО под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Сравнительный анализ внешнего вида упаковки по оспариваемому патенту с внешним видом упаковки, известной из патента [1] (см. сравнение ниже), показал следующее.

решение внешнего вида изделия  
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,  
известного из патента [1]



Сравниваемые внешние виды упаковок обладают следующими общими признаками, а именно:

- представляют собой форму футбольного мяча, выполненного в стиле «оригами», т.е. сложением заготовки в многогранник;
- стороны многогранника выполнены в виде четырехугольника и треугольника;
- на сторонах многогранника выполнены пятиугольники;
- наличием ручки.

При этом необходимо обратить внимание, что внешний вид упаковки по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида упаковки, известной из патента [1], следующими признаками:

- выполнением всех сторон многогранника сплошными (без вырезов в нижней, средней, верхней частях) (далее – {А});
- выполнением на сторонах многогранника пятиугольников в черном цвете (далее – {Б});
- выполнением заготовки для сборки целостной, в т.ч. сплошной без каких-либо вырезов (далее – {В}).
- выполнением на одной стороне многогранника крышки круглой формы (далее – {Г});

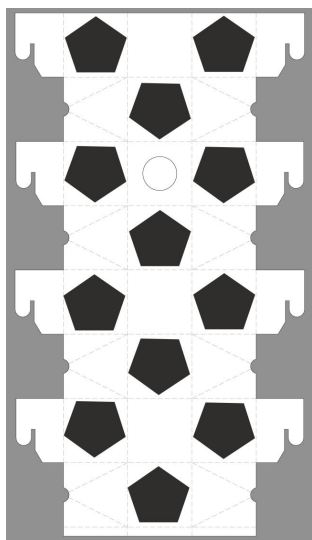
- выполнением ручки в виде трапеции с отведенными местами для пальцев рук (далее – {Д}).

решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту

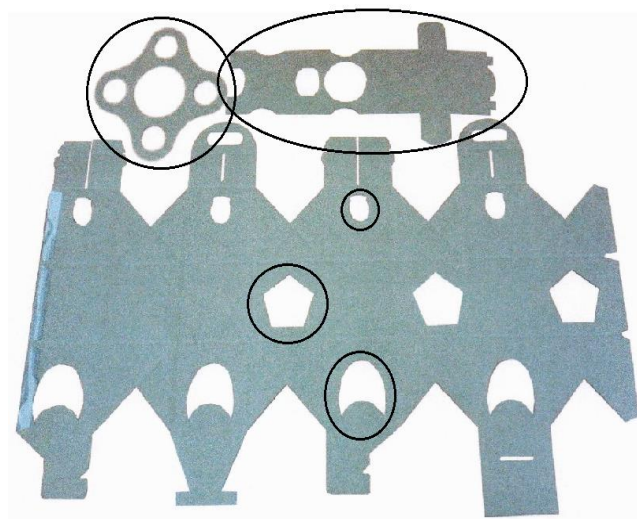
решение внешнего вида изделия, известного из патента [1]



{А}, {Б}



{В}

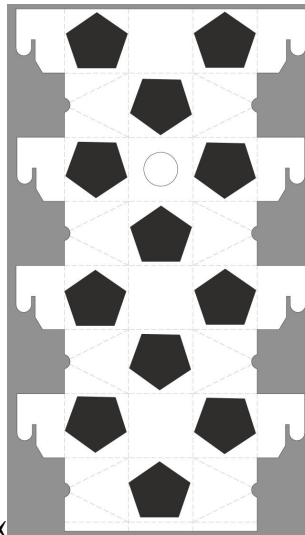


{Г}, {Д}



При этом в отношении отличительных признаков {Г}, {Д} необходимо отметить следующее.

Данные признаки обусловлены функциональными задачами упаковки по оспариваемому патенту, а именно тем, что эта упаковка предназначена для помещения внутри нее емкости с ручкой и пробкой, т.е. эти признаки относятся именно к ручке и пробке для емкости и, в свою очередь, не относятся к упаковке по



этому патенту (см. развертку упаковки «»).

Таким образом, признаки {Г}, {Д} не характеризуют внешний вид упаковки по оспариваемому патенту и, следовательно, не могут быть учтены при оценке патентоспособности этой упаковки.

В отношении отличительных признаков {А}-{В} необходимо отметить следующее.

Как справедливо отмечено патентообладателем, признаки {А}-{В}, создают для упаковки по оспариваемому патенту зрительный образ именно классического футбольного мяча.

Однако, такой же зрительный образ создает и внешний вид упаковки, известной из патента [1], за счет композиционного построения изделия в целом, состава и пропорций основных композиционных элементов, в том числе наличие в ней таких зрительных доминант, как выполнение в стиле «оригами» формы футбольного мяча, выполнением сторон многогранника в виде четырехугольников и треугольников, выполнением на сторонах многогранника пятиугольников.

В свою очередь, выполнение пятиугольников черным цветом в упаковке по оспариваемому патенту, хотя и является зрительно различимым, но недостаточно выразительным по отношению к внешнему виду упаковки, известной из патента [1].



С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что отличительные признаки {А}-{В} промышленного образца по оспариваемому патенту не обусловлены творческим характером ввиду того, что композиционное построение этого промышленного образца сходно по сравнению с внешним видом упаковки, известной из патента [1] (см. заключение выше), и, следовательно, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, как и внешний вид упаковки, известной из патента [1], заключающееся в образе классического футбольного мяча (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении представленного с возражением экспертного заключения [2] следует отметить, что оно является лишь частным мнением составившего его лица и, при этом, содержащиеся в нем сведения подтверждают сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 25.07.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец № 110092 признать недействительным полностью.**