

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.07.2019 от Ткаченко И.Е. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 22.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018106473/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018106473/12 на изобретение «Способ модификации акустических музыкальных инструментов, имеющих клавиатуру равномерно темперированного строя фортепианного типа» была подана 21.02.2018. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 23.05.2019 в следующей редакции:

«Способ модификации октавы музыкальных инструментов, имеющих клавиатуру равномерно темперированного строя инструмента фортепианного типа, включающий наличие в октаве семи нот до, ре, ми, фа, соль, ля, си и общее количество клавиш октавы – до, до диез, ре, ре диез, ми,

фа, фа диез, соль, соль диез, ля, ля диез и си, отличающийся тем, что с целью увеличения музыкального спектра звучания и получения большего благозвучия клавишных инструментов семи основным нотам после ноты си добавляют восьмую ноту, к двенадцати клавишам добавляют клавиши ми диез, си диез, клавишу, которая соответствует восьмой ноте и клавишу, которая соответствует восьмой ноте с диезом.

2. Способ модификации октавы музыкальных инструментов по п. 1, отличающийся тем, что клавиши до диез, ре диез, ми диез, соль диез, ля диез и си диез исполняют серым цветом, клавишу фа диез исполняют белым цветом с рисунком, орнаментом или инкрустацией, клавишу, которая соответствует восьмой ноте исполняют белым цветом и клавишу, которая соответствует восьмой ноте с диезом исполняют черным цветом.»

При вынесении решения Роспатентом от 22.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

При этом указанный вывод основывается на том, что в описании заявки отсутствуют сведения, согласно которым можно однозначно понять, каким образом в частотном диапазоне между нотой «си» текущей октавы и нотой «до» следующей октавы будет выполняться условие размещения восьмой ноты диез (т.е. наличие полутона по отношению к восьмой ноте и ноте «до» следующей октавы).

Кроме того, в данном решении Роспатента отмечено следующее:

- вышеприведенная формула не основана на описании заявки;

- в описании заявки отсутствуют сведения о конкретном принципе модификации октавы, в результате которого она может быть разбита на шестнадцать равных полутонов с коэффициентом, равным $1/\sqrt[12]{2}$;

- в описании заявки отсутствуют сведения о конкретных значениях частот в Гц нот, полученных в результате модификации октавы;

- в описании заявки отсутствуют сведения о возможности транспонировки и модулировании в отдаленные тональности полученные звуки без того, чтобы в ряде гармонически консонантных созвучий не возникал резкий, ясно ощутимый на слух акустический диссонанс;

- в уровне техники отсутствуют сведения о таком указанном в описании заявки приеме, как десятичная матричная система счисления, позволяющие специалисту в данной области техники реализовать заявленное решение.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, содержатся необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники реализовать заявленное решение.

Для усиления своей позиции с возражением и в дополнительных материалах к нему, поступивших 22.07.2019 и 30.07.2019, представлены поясняющие материалы.

Кроме того, с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (21.02.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила

составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

- описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

- чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Раздел описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" оформляется с учетом, в частности, следующие правила:

- должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения.

Согласно пункту 43 Требований ИЗ для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно пункту 49 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности, следующие сведения:

- для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо;

- если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

При вынесении решения Роспатентом от 22.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату ее подачи требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1375 Кодекса, показал следующее.

Согласно материалам заявки (формула, описание) заявленный способ заключается в «модификации» музыкального инструмента фортепианного типа с помощью добавления дополнительных к уже существующим двенадцати клавишам (нотам, представляющими собой математически равные интервалы деления музыкальной октавы) еще четырех клавиш для получения более совершенной равномерности темперированного строя.

Кроме того, в материалах заявки (описание, чертежи), представленных на дату ее подачи содержатся следующие сведения:

- последовательность действий над материальным объектом (инструмент фортепианного типа), используемые при этом материальные средства (изменение количества клавиш, присвоение каждой клавише определенной частоты звука) (см. стр. 10-13, 40-45, фиг. 1-4, рис. 1, 2) (см. пункт 36 Требований ИЗ);

- о существенных признаках, достаточных для достижения технических результатов (см. стр. 2-5) (см. пункт 36 Требований ИЗ);

- о технических результатах, достигаемых при осуществлении заявленного решения (см. стр. 32-34) (см. пункт 36 Требований ИЗ);

- о совокупности действий (добавление нот и клавиш, соответственно, в октаву и клавиатуру инструмента фортепианного типа) (см. пункт 43 Требований ИЗ);

- пример реализации заявленного способа с использованием средств, известных из уровня техники (расчет частоты звука нот с присвоением их определенным клавишам инструмента фортепианного типа) (см. пункт 49 Требований ИЗ);

- о причинно-следственной связи между признаками вышеприведенной формулы (добавление к семи основным нотам после ноты си восьмой ноты, к двенадцати клавишам клавиш ми диез, си диез, клавиши, которая соответствует восьмой ноте и клавиши, которая соответствует восьмой ноте с диезом) с такими техническими результатами, как более высокая степень равномерности темперированного строя, новая палитра звучания клавиш (см. стр. 19, 20).

В отношении доводов, отраженных в решении Роспатента от 22.04.2019, касающихся того, что в описании заявки отсутствуют сведения, согласно которым можно однозначно понять, каким образом в частотный диапазон между нотой «си» текущей октавы и нотой «до» следующей

октавы будет выполняться условие размещения восьмой ноты диез (т.е. наличие полутона по отношению к восьмой ноте и ноте «до» следующей октавы), необходимо отметить следующее.

В описании, представленном на дату подачи заявки, содержатся сведения о том, что термин «октава» в заявленном решении используется не в классическом понимании, а лишь показывает интервал от первой до последней ноты в «модифицированном» звукоряде и, при этом, назван «лактавой» в редакции заявителя (см. стр. 3-5).

Кроме того, исходя из этого описания, можно сделать вывод о том, что при наличии в «лактаве» шестнадцати полутонов, а также при наличии соотношения звуков одноименных нот в ней как 1:2 (см. стр. 12, 13), расчет частот соответствующих нот будет осуществляться не по математической формуле $1/^{12}\sqrt{2}$, а по такой математической формуле $1/^{16}\sqrt{2}$.

При этом данный вывод также подтверждается сведениями, содержащимися в упомянутом описании (см. стр. 14 абзац 4).

Кроме того, в отношении доводов, изложенных в решении Роспатента от 22.04.2019, касающихся того, что вышеприведенная формула не основана на описании заявки, необходимо отметить следующее.

Анализ вышеприведенной формулы и материалов заявки (описание и чертежи) показал, что все признаки, приведенные в этой формуле, содержатся в материалах заявки (см. стр. 40-43, фиг. 3, 4, рис. 2).

В отношении доводов, изложенных в решении Роспатента от 22.04.2019, касающихся того, что в описании заявки отсутствуют сведения о конкретном принципе получения в ходе модификации октавы, в результате которого она может быть разбита на шестнадцать равных полутонов с коэффициентом, равным $1/^{12}\sqrt{2}$, следует отметить, что они были проанализированы в заключении выше.

В свою очередь, в отношении доводов, изложенных в решении Роспатента от 22.04.2019, касающихся того, что в описании заявки

отсутствуют сведения о конкретных значениях частот в Гц нот, полученных в результате модификации октавы, необходимо отметить следующее.

В материалах заявки (описание, формула, чертежи) содержатся сведения о том, что «модифицируют» клавиатуру равномерно темперированного строя инструмента фортепианного типа (см. стр. 3, 4, фиг. 1-4, рис. 1, 2, пункт 1 формулы).

При этом специалисту в данной области техники известно, что равномерно темперированный строй инструмента фортепианного типа получается при помощи, в частности, натягивания струн клавиш инструмента фортепианного типа в соответствии со звучанием камертона, частота звука одной из нот которого равна 440 Гц (в классическом варианте соответствует ноте «ля» первой октавы) (см., например, "Акустика и настройка музыкальных инструментов", В. Г. Порвенкова, Москва, издательство «Музыка»).

Следовательно, расчет частоты в Гц нот заявленного решения происходит из условия разбиения звукоряда на шестнадцать равных полутонов с коэффициентом, равным $1/^{16}\sqrt{2}$, соотношения звуков одноименных нот в нем как 1:2, а также с учетом того, что одна из нот будет иметь частоту звука 440 Гц.

Кроме того, в отношении доводов, изложенных в решении Роспатента от 22.04.2019, касающихся того, в описании заявки отсутствуют сведения о возможности транспонировки и модулировании в отдаленные тональности полученные звуки без того, чтобы в ряде гармонически консонантных созвучий не возникал резкий, ясно ощутимый на слух акустический диссонанс, необходимо отметить следующее.

С учетом сделанных выше выводов о том, что в заявленном решении получается равномерно темперированный строй, состоящий из шестнадцати полутонов с соотношением звуков одноименных нот в нем как 1:2, а также с учетом того, что одна из нот будет иметь частоту звука 440 Гц, можно

констатировать, что в этом решении между частотами 262 Гц (нота до первой октавы) и 563 Гц (нота до второй октавы) будет располагаться четырнадцать нот определенной частоты звука.

Таким образом, плавность звукоряда в заявленном решении будет выше, чем в классическом инструменте фортепианного типа, что, в свою очередь, не будет приводить к появлению акустических диссонансов, характерных для классических инструментов фортепианного типа.

При этом необходимо обратить внимание, что в решении Роспатента от 22.04.2019 не приведено сведений из уровня техники, опровергающих сделанные выше выводы.

В свою очередь, в отношении доводов, изложенных в решении Роспатента от 22.04.2019, касающихся того, что в уровне техники отсутствуют сведения о таком указанном в описании заявки приеме, как десятичная матричная система счисления, позволяющие специалисту в данной области техники реализовать заявленное решение, необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники известно, что матрицей называется таблица, состоящий из строк и столбцов (см., например, интернет-ссылка <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/191966>, ссылающаяся на «Большой Энциклопедический словарь», 2000).

При этом специалисту в данной области техники известно, что матрицы используются при нахождении максимума или минимума произвольной функции (см., например, «Введение в теорию матриц», Беллман Р., Москва, издательство «Мир», 1969, стр. 21-31, 99-112).

Следовательно, с учетом задачи, на решение которой направлено заявленное решение, а именно увеличение музыкального спектра звучания и получение большего благозвучия клавишных инструментов, можно сделать вывод о том, что условной функцией в заявленном решении является получение максимального благозвучия клавишных инструментов, т.е.

равномерности звучания нот клавишных инструментов по сравнению с классическими инструментами с учетом таких параметров, как присвоение нотам определенной частоты звука, исходя из соотношений, указанных выше.

При этом в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, в поясняющих материалах, поступивших 22.09.2019, а также в возражении и дополнительных материалах к нему упомянутая матрица представляет собой треугольную матрицу, в которой количество строк совпадает с количеством столбцов, пронумерованных цифрами от 1 до 9, а полученные при пересечении соответствующих строк и столбцов точки по диагонали обозначены как названия получившихся нот в «модифицированном» звукоряде.

Ввиду того, что данная треугольная матрица не содержит каких-либо значений в правой части матрицы относительно ее диагонали, то эти значения равны нулю, что, в свою очередь, приводит к тому, что детерминант или перманент такой матрицы будет равен перемножению диагональных значений этой матрицы, которые представляют собой лишь названия нот.

Следовательно, в таком случае, какой-либо функции, благодаря математическим операциям над которой (производная) можно было бы выявить ее экстремум, не получится.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что использование в заявленном решении матрицы, построенной методами заявителя, носит лишь информативный характер, и, в свою очередь, не имеет какого-либо влияния на возможность осуществления специалистом в данной области техники заявленного решения, исходя из вышеперечисленных условий.

Также следует отметить, что технические результаты, указанные в описании заявки на дату ее подачи, характеризующие получение гармонии

звуков, аккордов нового наполнения ввиду обладания звукорядом такого качества, как матричная полнота, наличие необходимого и достаточного количества клавиш звукоряда с точки зрения матричных систем с соблюдением принципа оптимума, также будут носить информативный характер ввиду сделанного выше вывода о применении в заявленном решении матрицы.

Однако, данное обстоятельство не говорит о принципиальной не патентоспособности заявленного решения ввиду того, что, как было указано выше, представленной в материалах заявки на дату ее подачи информации достаточно для того, чтобы осуществить заявленное с достижением таких технических результатов, как более высокая степень равномерности темперированного строя, новая палитра звучания клавиш, специалистом в данной области техники, исходя из сведений, содержащихся в уровне техники.

Констатируя изложенное можно сделать вывод о том, что материалы заявки содержат достаточные сведения, раскрывающие возможность осуществления заявленного решения с реализацией его назначения с достижением технических результатов (см. пункт 45 Требований ИЗ).

Таким образом, материалы заявки, представленные на дату ее подачи, соответствуют требованиям, установленным пунктом 2 статьи 1375 Кодекса.

На данном основании можно сделать вывод о неправомерности сделанного в решении Роспатента от 22.04.2019 вывода.

В свою очередь, как было указано выше, заявителем с возражением была представлена уточненная формула, в независимый пункт 1 которой включены следующие признаки:

- использование десятичной системы счисления как матричной основы;

- использование клавиатуры равномерно темперированного строя фортепианного типа с любым типом звукообразования и способом извлечения звуков;

- наличие у клавиш цветов;

- использование соотношения в базовом музыкальном интервале частот нижнего и верхнего звука одноименных нот 1:2, камертонной ноты ля первой октавы 440 Гц;

- назначением камертонной ноты до первой октавы со значением частот в Гц целым числом;

- вычислением частоты нот по логарифмическим формулам в совокупности с соотношением в базовом музыкальном интервале частот нижнего и верхнего звука одноименных нот 1:2.

Данная уточненная формула была принята коллегией к рассмотрению и на основании сделанных выше выводов материалы заявки были направлены на дополнительный информационный поиск (см. пункт 5.1 Правил ППС) в отношении указанной формулы.

По результатам проведенного поиска 18.11.2019 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 уточненной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации в совокупности, а именно:

- патент US 6194646, опубликован 27.02.2001 (далее – [1]);

- интернет-ссылка <https://propianino.ru/engarmonicheskij-royal-knyazyav-f-odoevskogo> от 15.03.2015 по данным интернет-сервиса «webarchive» (далее – [2]).

Также в данном заключении отмечено, что признаки зависимого пункта 2 характеризует только внешний вид заявленного решения и,

следовательно, характеризуют объект, которому не может быть представлена правовая охрана в качестве изобретения согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса.

Один экземпляр отчета о поиске и заключение к нему были отправлены в адрес заявителя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанные материалы не поступал.

Анализ доводов и источников информации, содержащихся в упомянутом заключении, показал следующее.

Из патента [1] известен способ модификации октавы музыкальных инструментов имеющих клавиатуру равномерно темперированного строя фортепианного типа с любым типом звукообразования и способом извлечения звуков (см. колонка 1, строки 29-32, абзац 4 снизу, колонка 3, абзац 3). При этом в данном музыкальном инструменте содержится семь основных нот в октаве: до, ре, ми, фа, соль, ля, си, а также двенадцать клавиш октавы: белая клавиша до, чёрная клавиша до диез, белая клавиша ре, чёрная клавиша ре диез, белая клавиша ми, белая клавиша фа, чёрная клавиша фа диез, белая клавиша соль, чёрная клавиша соль диез, белая клавиша ля, чёрная клавиша ля диез, белая клавиша си (см. колонка 1, абзац 2 снизу, фиг. 1). При этом соотношение в базовом музыкальном интервале частот нижнего и верхнего звука одноимённых нот составляет 1:2, а камертонная нота ля первой октавы имеет частоту звука 440 Гц (см. колонка 2, строки 10-15, фиг. 1). При этом к семи основным нотам добавляют две ноты, к двенадцати клавишам добавляют четыре клавиши (см. колонка 2, абзац 2 снизу, фиг. 3). При этом частоты нот вычисляют по логарифмическим формулам, а именно вместо $f=440*2^{i/16}$ будет $\log_2(f/440)=i/16$ (обусловлен свойством логарифма (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», подписан в печать 20.01.1954, том 25, стр. 332)), где f - частота ноты выше или ниже от камертона (440 Гц), i -

количество полутонов в интервале от исследуемого звука к камертону (см. колонка 2, строки 9-48, фиг. 3). При этом получают звукоряд равномерно темперированного строя (шестнадцать полутонов) для клавишных инструментов с любым типом звукообразования и способом извлечения звуков, девятью основными нотами в октаве, шестнадцатью клавишами октавы, соотношением в базовом музыкальном интервале частот нижнего и верхнего звука одноимённых нот 1:2 (см. колонка 1, абзац 4 снизу, колонка 2, абзац 4 снизу, фиг. 3). При этом частота ноты до первой октавы составляет 262 Гц, т.е. целое число (см. фиг. 3). При этом данное решение направлено на улучшение согласованности частот между нотами, а также на создание новых звуков (см. колонка 1, абзацы 4, 5 снизу), что в свою очередь, приводит к увеличению спектра звучания октавы и большего благозвучия.

Таким образом, заявленное решение по независимому пункту 1 уточненной формулы отличается от объекта, известного из патента [1], следующими признаками, а именно:

- использование десятичной системы счисления как матричной основы;
- добавлением после ноты си восьмой ноты;
- добавлением клавиш ми диез, си диез, а также клавиш, которые соответствуют восьмой ноте и восьмой ноте с диезом;
- наличием в октаве восьми нот;
- назначением камертонной ноты до первой октавы.

С учетом сведений, содержащихся в описании заявки, можно сделать вывод о том, что признаки, характеризующие добавление после ноты си восьмой ноты, добавление клавиш ми диез, си диез, а также клавиш, которые соответствуют восьмой ноте и восьмой ноте с диезом, наличием в октаве восьми нот, находятся в причинно-следственной связи с такими

техническими результатами, как более высокая степень равномерности темперированного строя, новая палитра звучания клавиш.

В свою очередь, из интернет-ссылки [2] известно добавление к клавишам обычного фортепиано клавиш ми диез, си диез (см. раздел «Так что же это за инструмент?»). При этом в клавиатуре данного инструмента между белыми клавишами расположены черные клавиши без перерывов (в классическом фортепиано присутствуют перерывы, заключающиеся в отсутствии клавиш между клавишами нот ми и фа, си и до) (см. раздел «Так что же это за инструмент?»).

С учетом сведений из патента [1] (в клавиатурной октаве шестнадцать клавиш) и сведений из интернет-ссылки [2] (отсутствие перерывов в расположениях черных клавиш между белыми) можно сделать вывод о том, что такие признаки, как выполнение октавы восьминотной, а также клавиш, которые соответствуют восьмой ноте и восьмой ноте с диезом с влиянием на технические результаты, заключающиеся в более высокой степени равномерности темперированного строя, новой палитра звучания клавиш, будут обусловлены изменением количественного признака, которое может быть получено исходя из известных зависимостей (расчет частот нот из патента [1]) (см. пункт 77 Правил ИЗ).

В отношении признака, характеризующего назначение камертонной ноты до первой октавы, следует отметить, что в описании заявки отсутствуют какие-либо сведения о причинно-следственной связи между данным признаком и указанными в этом описании техническими результатами.

Следовательно, данный признак не является существенным (см. пункт 81 Правил ИЗ).

В свою очередь, этот признак обусловлен лишь переносом частоты 440 Гц с ноты ля на ноту до первой октавы, т.е. обусловлен заменой какой-

либо части известного средства другой известной частью (см. патент [1]) (см. пункт 77 Правил ИЗ).

В отношении признака, характеризующего использование десятичной системы счисления как матричной основы, следует отметить, что он не является существенным (см. заключение выше) (см. пункт 81 Правил ИЗ).

При этом специалисту в данной области техники известно применение десятичной системы счисления в матрицах (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», подписан в печать 16.04.1954, том 26, стр. 531).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 уточненной формулы, явным образом следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках информации [1], [2], а также общих знаний специалиста (см. пункт 75 Правил ИЗ).

В отношении зависимого пункта 2 уточненной формулы необходимо отметить следующее.

Согласно описанию заявки (см. стр. 26-30, 34-37) признаки зависимого пункта 2 уточненной формулы по существу направлены на дополнение цветовой гаммы клавиатуры классического фортепиано (черно-белого) различными цветами, т.е. обусловлены эстетическими потребностями пользователя.

Следовательно, как справедливо отмечено в заключении к дополнительному информационному поиску, данные признаки характеризуют объект, которому не может быть представлена правовая охрана в качестве изобретения согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса.

В отношении представленного 30.12.2019 заявителем особого мнения следует отметить, что содержащиеся в нем технические аспекты были проанализированы в заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.07.2019, изменить решение Роспатента от 22.04.2019 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.