

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.06.2025, поданное Глинкой Глебом Глебовичем, Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023791786 при этом установила следующее.

Обозначение « **ДОКТОР ЛИЗА** » по заявке №2023791786 подано 27.09.2023 на регистрацию в качестве товарного знака в отношении услуг 36, 39, 44 классов МКТУ.

Роспатентом 27.02.2025 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023791786 в отношении всех заявленных услуг 36, 39, 44 классов МКТУ.

В решении Роспатента указано, что обозначение по заявке №2023791786 не соответствует требованиям пунктов 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Исходя из сведений сети Интернет заявленное обозначение «ДОКТОР ЛИЗА» используется Международной благотворительной общественной организацией "Справедливая помощь Доктора Лизы", для оказания услуг, однородных заявленным (см. <https://spravedliza.ru/>; <https://dobro.ru/organizations/10015840/info>; <https://asi.org.ru/ngoprofile/spravedlivaya-pomoshh-doktora-lizy/>).

Таким образом, заявленное обозначение в случае его регистрации на имя заявителя (Глинка Глеб Глебович, 107045, Москва, Сретенский б-р, 5, кв. 16) способно ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, в связи, с чем заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для заявленных услуг на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, заявленное обозначение сходно/тождественно с товарным знаком «DOCTOR LIZA» по свидетельству №1045421 (заявка №2023777070) - приоритет от 22.08.2023) зарегистрированным на имя Международной благотворительной общественной организации "Справедливая помощь Доктора Лизы", 115035, Москва, ул. Пятницкая, 17/4, стр. 1, в отношении однородных услуг 36, 39, 44 классов МКТУ.

На основании всего вышеизложенного, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных услуг 36, 39, 44 классов МКТУ на основании положений пунктов 3(1), 6(2) статьи 1483 Кодекса.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.06.2025 поступило возражение на решение Роспатента.

Заявитель приводит словарное значение слова «имитация» как подражание, подделка, переимчивость. После аккумуляирования словарных значений слов «Имитация» и «подражание» заявитель приходит к выводу о том, что данные слова означают копирование.

В возражении заявитель указывает на необоснованность принятого решения, так как, по его мнению, является недостаточно обоснованным нормами Методических рекомендаций, в чем именно заключается копирование.

В отношении применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса заявитель отмечает, приведённая в интернет-ссылках информация о создании Международной общественной организации «Справедливая помощь Доктора Лизы» в 2007 году не соответствует действительности, о чем заявителем представлены регистрационные сведения. Кроме того, по приведенным в решении экспертизы ссылкам, нельзя установить количество оказанных услуг третьим лицам с упоминанием псевдонима «Доктор Лиза», территории использования, дату размещения информации и другие сведения, которые могли бы свидетельствовать о способности заявленного обозначения ввести потребителя в заблуждение на дату приоритета заявленного обозначения.

Заявитель также сообщил об отзыве своего согласия на включение псевдонима «Доктор Лиза» в название некоммерческой организации МБОО «Справедливая помощь».

В отношении применения пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса сообщено о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1045421 было признано недействительным на основании решения Роспатента от 16.06.2025.

На основе вышеизложенного выражена просьба отменить решение Роспатента от 27.02.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2023791786 в отношении услуг 36, 39, 44 классов МКТУ.

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (27.09.2023) поступления заявки №2023791786 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков,

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;

2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость

положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака словесное обозначение «ДОКТОР ЛИЗА» по заявке №2023791786 выполнено буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении услуг 36, 39, 44 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «**DOCTOR LIZA**» по свидетельству №1045421 выполнен буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении услуг 35, 36, 37, 39, 41, 43, 44 классов МКТУ.

Анализ обозначения по заявке №2023791786 на соответствие требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Применение пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса обусловлено в оспариваемом решении информацией, размещенной по следующим интернет-сайтам:

1. <https://spravedliza.ru/>;
2. <https://dobro.ru/organizations/10015840/info>;
3. <https://asi.org.ru/ngoprofile/spravedlivaya-pomoshh-doktora-lizy>.

Оценив указанные источники, коллегия установила, что по первой ссылке расположена информация об истории фонда «Справедливая помощь», который существует с 2007 года, а с 2017 включает в свое название псевдоним известного лица – Доктор Лиза, а также приведена информация о реализуемых фондом проектах под названиями, не связанными с псевдонимом. Данная информация дублируется на двух других сайтах (2-3), которые представляют собой каталоги благотворительных фондов России.

Таким образом, приведенные ссылки демонстрируют факты использования слов «Доктор Лиза» как части названия некоммерческой организации - Международной благотворительной общественной организации «Справедливая помощь Доктора Лизы», однако приведенные ссылки (1-3) не свидетельствуют о том, что регистрация слов «Доктор Лиза» на имя Глинки Глеба Глебовича – супруга Елизаветы Петровны Глинки, использующей псевдоним «Доктор Лиза» при жизни, способно ввести потребителей в заблуждение.

Представленные интернет-ссылки (1-3) не являются достаточным объемом доказательств для подтверждения возможности восприятия псевдонима «Доктор Лиза» как связанного исключительно с деятельностью некоммерческой организации МБОО «Справедливая помощь Доктора Лизы» в отношении заявленных услуг.

Международная благотворительная организация «Справедливая помощь Доктора Лизы», о которой идет речь в источниках (1-3) до 24.04.2017 называлась «Справедливая помощь», а после смерти Елизаветы Глинки, на основании протокола от 24.04.2017 №1/17 принято решение участников организации о переименовании на «Справедливая помощь Доктора Лизы». Данное решение принято на основании согласия Г.Г. Глинки на включение псевдонима супруги в название организации.

Между МБОО «Справедливая помощь Доктора Лизы» и Глинкой Г.Г. были рассмотрены административные и судебные споры о правах на товарные знаки, состоящие из псевдонима известного лица, без согласия наследников лица на его использование. Правовая охрана товарных знаков «**ДОКТОР ЛИЗА**», «**DOCTOR LIZA**» по свидетельствам №№963842, 1045421 была признана недействительной полностью.

При этом согласно регистрационным сведениям, 01.08.2006 была создана организация «Центр «Христианское согласие». В дальнейшем 19.07.2013 организация была переименована в «Справедливая помощь», а 24.04.2017, после смерти Е.П. Глинки получила название «Справедливая помощь Доктора Лизы». Что касается использования псевдонима в составе наименования некоммерческой организации, то со стороны заявителя направлено письмо от Глинки Г.Г. об отзыве своего согласия на включение псевдонима «Доктор Лиза» в состав названия МБООО «Справедливая помощь».

Следует также учесть, что в сети Интернет присутствует информация и о Благотворительном фонде им. Елизаветы Глинки «Доктор Лиза» - <https://liza.fund>, который согласно выписке ЕГРЮЛ зарегистрирован 15.03.2018. Глеб Глебович Глинка является председателем Совета фонда, о чем свидетельствует Решение №1 от 16.02.2018 г. единственного учредителя Благотворительного фонда им. Елизаветы

Глинки «Доктор Лиза». От директора указанной некоммерческой организации представлено согласие с регистрацией обозначения по заявке №2023791786 на имя Глеба Глебовича Глинки.

Таким образом, в период, непосредственно предшествующей дате приоритета обозначения по заявке №2023791786, несколько лиц использовали псевдоним «Доктор Лиза» в наименованиях некоммерческих организаций, поэтому вывод о возможности возникновения ассоциаций только с одним лицом, является необоснованным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Учитывая изложенное, основания несоответствия обозначения по заявке №2023791786 требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не подлежат применению, так как не доказаны в рамках оспариваемого решения Роспатента.

Анализ обозначения по заявке №2023791786 на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Сходство обозначения по заявке « **ДОКТОР ЛИЗА** » и
противопоставленного « **DOCTOR LIZA** » по свидетельству №1045421 не
оспаривается заявителем, а также не оспаривается однородность услуг
сопоставляемых перечней.

Вместе с тем, в рамках поступившего возражения заявитель сообщил об обстоятельствах, о которых Роспатенту не было известно на дату вынесения оспариваемого решения.

В частности правовая охрана противопоставленного товарного знака по свидетельству №1045421 была признана недействительной на основании решения Роспатента от 16.06.2025. Данное решение не было оспорено в Суде по интеллектуальным правам.

Таким образом, обстоятельства несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса перестали существовать.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.06.2025, отменить решение Роспатента от 27.02.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2023791786.