

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.08.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2250284, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2250284 на изобретение «Мостоукладчик на шасси базового танка», обладателем исключительных прав на которое является ОАО «Омский завод транспортного машиностроения» (ОАО «Омсктрансмаш») (далее - патентообладатель), выдан по заявке №2003125027/03 с приоритетом от 11.08.2003, со следующей формулой:

«1. Мостоукладчик на шасси базового танка, содержащий корпус с броневыми бортами, крышей и кормовым листом, расположенные в корпусе моторно-трансмиссионное и обитаемое отделения, секционный штурмовой колейный мост с шарнирным соединением секций, цапфами и поперечными осями секций для взаимодействия с передним и задним вильчатыми захватами сцепной рамы гидравлического рычажного механизма укладки моста, гидроцилиндры установки опорно-поворотной рамы со стойкой и сцепной рамы, а также запирающее устройство заднего вильчатого захвата для

стопорения моста на шасси мостоукладчика, отличающийся тем, что корпус мостоукладчика для укладки и крепления моста в транспортном положении снабжен опорами с демпфирующими устройствами, опора кормовой части выполнена в виде поперечной пустотелой балки, вынесенной за моторно-трансмиссионное отделение корпуса и установленной на кронштейнах, жестко связанных с кормовым листом, а в носовой части образована двумя вертикально установленными в продолжение бортовых листов корпуса кронштейнами, жестко связанными с соответствующим бортовым листом и крышей корпуса и снабженными с внешней стороны горизонтальными полками с устройством для крепления моста, с внутренней стороны - проушинаами для шарнирного закрепления гидроцилиндра опорно-поворотной рамы, при этом устройство крепления моста на поперечной балке образовано вертикальными штырями, расположенными по одному под каждой колеей моста, выполненными каждый с эксцентриковым заплечиком на заостренной заходной части и овальным сечением стержневой части под заплечиком, установленными на балке с возможностью разворота приводом стопорения, размещенным внутри балки, и взаимодействия заплечиком - с ограничительным выступом на настиле моста, овальной поверхностью - со стенками отверстия, в ограничительном выступе, а устройство для крепления моста в носовой части выполнено в виде упоров с демпфером в зоне взаимодействия с секцией моста, установленных на полках, с возможностью регулирования по высоте.

2. Мостоукладчик по п.1, отличающийся тем, что демпфер каждого упора выполнен в виде шайбообразной пластины с эластичной накладкой.

3. Мостоукладчик по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что в качестве демпфирующего устройства на пустотелой поперечной балке непосредственно или через опорную плиту установлена эластичная накладка.

4. Мостоукладчик по п.1, отличающийся тем, что запирающее устройство заднего вильчатого захвата для стопорения моста на шасси мостоукладчика выполнено в виде тягового стержневого двузвездного механизма, ведущий стержень которого шарнирно закреплен на стойке опорной рамы и связан

шарниром с запорным стержнем, ползун которого установлен в направляющей у заднего вильчатого захвата с возможностью продольного перемещения в ней, а в качестве силового привода запирающего устройства использован гидроцилиндр установки опорной рамы».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих источников информации:

- патент RU 2394, опубл. 16.07.1996 (далее – [1]);
- Руководство по материальной части и эксплуатации танкового мостоукладчика МТУ-20.- Москва: Военное издательство, 1969 (далее – [2]);
- ГОСТ 22583-77. Мосты механизированные. Термины и определения (с Изменениями № 1,2), введен в действие 21.06.1978 (далее – [3]);
- заявка RU 96106458/03, опубл. 20.07.1998 (далее – [4]);
- патентный документ SU 804766, опубл. 15.02.1981 (далее – [5]);
- заявка RU 96112828/03, опубл. 27.09.1998 (далее – [6]);
- заявка RU 96106377/03, опубл. 27.01.1998 (далее – [7]);
- патентный документ RU 21826, опубл. 20.02.2002 (далее – [8]);
- патентный документ RU 6883, опубл. 16.06.1998 (далее – [9]);
- патентный документ RU 2063495, опубл. 10.07.1996 (далее – [10]);
- патентный документ RU 2102552, опубл. 20.01.1998 (далее – [11]);
- заявка RU 96110726/03, опубл. 20.08.1998 (далее – [12]);
- Танк Т-72А. Техническое описание и инструкция по эксплуатации. Книга первая.- Москва: Военное издательство, 1986 (далее – [13]);
- заявка RU 96106335/03, опубл. 27.05.1998 (далее – [14]);
- патентный документ RU 2102556, опубл. 20.01.1998 (далее – [15]);
- патентный документ RU 30427, опубл. 27.06.2003 (далее – [16]);

- ссылка на сайт «Википедии», интернет-страница <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D00/oA6%DO%BO%DO%BF%D1%84%DO%BO> (далее – [17]);
- ссылка на сайт «Википедии», интернет-страница <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BF%D0o/oBE%D1%80%D0%B0> (далее – [18]);
- ГОСТ 12777-67 (далее – [19]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на данное возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.08.2003), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-И, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста

явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризуемое совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой,

определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных описаний к охранным документам является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В источниках информации [1] - [19], упомянутых в возражении, не раскрыта вся совокупность признаков, характеризующих выполнение мостоукладчика по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы. В частности, ни в одном из источников информации [1] - [19] не раскрыты сведения о конструктивном выполнении кронштейнов в продолжении бортовых листов корпуса, а также о возможности регулирования по высоте упоров с демпферами в зоне взаимодействия с секцией моста.

При этом можно отметить, что, согласно доводам возражения, признаки, характеризующие конструктивное выполнение кронштейнов (опоры) в продолжении бортовых листов корпуса, известны из технических решений раскрытых в каждом из патентных документов [1], [10] и [14], а признаки, характеризующие возможность регулирования по высоте упоров с демпферами в зоне взаимодействия с секцией моста, известны из патентного документа [1]. Однако, с данными доводами нельзя согласиться, поскольку:

- кронштейны (опоры) в решениях по патентным документам [1] и [10] установлены на лобовых листах корпуса, а в решении по патентному документу [14] не указано место крепления кронштейнов;

- упоры с демпферами в зоне взаимодействия с секцией моста по патентному документу [1] не содержат возможности регулирования по высоте.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 19.5.3 Правил ИЗ и пункт 1 статьи 4 Закона).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.08.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2250284 оставить в силе.