

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Толстова В.Л. (далее – заявитель), поступившее 28.06.2021, на решение от 10.12.2020 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018115371/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Гравитационная энергетическая установка”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Гравитационная энергетическая установка, содержащая мультипликатор, приемник грузов, ограничитель грузов, электрогенератор, отличающаяся тем, что на входном валу мультипликатора противоположно парами и на равном расстоянии друг от друга расположены рычаги рабочего

колеса с одинаковыми пазами, а также электродвигатели с редукторами и опускающими пластинами на каждом рычаге.

2. Гравитационная энергетическая установка по п. 1, отличающаяся тем, что приемник грузов выполнен на вертикальных стойках, имеет вогнутую траекторию, а в конце участка установлены ограничитель-амортизатор и храповик-амортизатор, при этом нижний приемник грузов также имеет вогнутую траекторию и в конце храповик-амортизатор.

3. Гравитационная энергетическая установка по пп. 1 и 2, отличающаяся тем, что электродвигатель соединен с редуктором через муфту, а редуктор соединен с валом и с шестернями, примыкающими к шпилькам подъемных колес, установленных жестко на один вал с подъемными рычагами, имеющими двойные пазы.

4. Гравитационная энергетическая установка по пп. 1, 2, 3, отличающаяся тем, что грузы выполнены одинаковыми по весу, цилиндрической формы и с осями.

5. Гравитационная энергетическая установка по пп. 1, 2, 3, 4, отличающаяся тем, что на выходном валу мультипликатора установлено считывающее устройство, а на входном валу мультипликатора установлено тормозное устройство.

6. Гравитационная энергетическая установка по пп. 1, 2, 3, 4, 5, отличающаяся тем, что на вал с подъемными колесами и подъемными рычагами с двойными пазами установлены храповики.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 10.12.2020 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “... заявленное устройство является вечным двигателем первого рода. Вечный двигатель первого рода -

воображаемая машина, которая, будучи раз пущена в ход, совершила бы работу неограниченно долгое время, не потребляя энергии извне. Вечный двигатель первого рода неосуществим, так как он противоречит закону сохранения и превращения энергии, который говорит, что при любых физических взаимодействиях энергия не возникает и не исчезает, а только превращается из одной формы в другую...”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что заявленное устройство “является преобразователем кинетической энергии падающих металлических грузов в электрическую энергию, так же, как и ГЭС (гидроэлектростанция) преобразует кинетическую энергию падающей воды в электрическую энергию...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.04.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является

промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 66 Правил при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 69 Правил если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию промышленной применимости, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 53 Требований формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения предложенного изобретения в материалах заявки указано – гравитационная энергетическая установка.

Как следует из материалов заявки, предложенное устройство содержит мультипликатор в корпусе, приемник грузов, электрогенератор, на входном

валу мультипликатора противоположно парами и на равном расстоянии друг от друга расположены рычаги рабочего колеса с одинаковыми пазами и примыкающие к ним электродвигатели, соединенные с редукторами, а те, в свою очередь, соединены с пластинами через зубчатую передачу, позволяющие опускать грузы плавно в пазы рычагов. Приемник грузов выполнен на вертикальных стойках, соединен с ограничителем грузов и имеет вогнутую траекторию. Грузы выполнены цилиндрической формы, одинаковыми по весу и размерам. На выходном валу мультипликатора установлено считающее устройство частоты вращения генератора, а сам генератор соединен с выходным валом мультипликатора муфтой.

Техническим результатом заявленного изобретения является: точность попадания падающего груза; уменьшение ускорения грузов, обеспечение полной остановки при падении; меньшее изнашивание грузов.

При этом, согласно описанию заявки, часть электрического тока, взятого с генератора на электродвигатель с редуктором, позволяет поднимать грузы равномерно в приемник грузов, то есть, установка сама себя загружает. За счет большего радиуса подъемных колес со шпильками, чем радиус подъемных рычагов, а также, используя электродвигатели, соединенные с редукторами – установка будет брать небольшую часть электрического тока для подъема грузов и опускания их в пазы рычагов – отдавая большую часть электрического тока потребителю.

Из уровня техники известен закон сохранения и превращения энергии, согласно которому при любых физических взаимодействиях энергия не возникает и не исчезает, а только превращается из одной формы в другую. Ни один механизм не может совершить большую работу, чем совершают внешние силы для приведения его в действие (см. Кабардин О.Ф., “Физика, Справочные материалы, Учебное пособие для учащихся”, 3-е издание, Москва, “Просвещение”, 1991, с. 45-53, а также, см. Бродянский В.М., “Вечный двигатель – прежде и теперь. От утопии – к науке, от науки - к утопии”, Москва,

ФИЗМАТЛИТ, 2001, стр. 70, 172, рис. 4.6). При этом всякий механизм, совершающий работу, должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится (см. “Элементарный учебник физики”, под ред. академика Г.С.Ландсберга, том 1, Москва, АОЗТ “ШРАЙК”, с. 210).

Кроме того, силы гравитационного взаимодействия не могут являться источником энергии, поскольку из уровня техники известно, что работа силы тяжести на замкнутой траектории (как в заявлении решении) равна нулю (см. Кабардин О.Ф., “Физика, Справочные материалы, Учебное пособие для учащихся”, 3-е издание, Москва, “Просвещение”, 1991, с. 45-53).

В заявлении гравитационной энергетической установке энергия затрачивается на поддержание собственного движения (установка сама себя загружает) и на питание нагрузки (использование потребителем). Таким образом, вырабатываемая энергия превосходит энергию, затраченную на ее производство, что противоречит указанному выше закону сохранения энергии.

Таким образом, материалы заявки не подтверждают возможность реализации назначения заявленного изобретения, как “гравитационной энергетической установки”.

Следовательно, можно констатировать, что возражение и дополнительные материалы не содержат доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.06.2021, решение Роспатента от 10.12.2020 оставить в силе.