

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЭКО-ПРАЙС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.07.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2377348, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2377348 на изобретение «Способ вязания трикотажного махрового полотна на двухфонтурной плосковязальной машине» выдан по заявке № 2007137749/12 с приоритетом от 11.10.2007 на имя Васютина А.А. Патент действует со следующей формулой:

«Способ вязания трикотажного полотна на двухфонтурной плосковязальной машине, заключающийся в подаче первой нити через нитеводитель с возможностью последующего формирования из нее петель иглами обеих фонтур, отличающийся тем, что одновременно с первой нитью при помощи дополнительного нитеводителя подают вторую нить, обеспечивающую формирование петель иглами одной из фонтур, при этом

дополнительный нитеводитель со второй нитью располагают позади игл другой фонтуры.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что признаки формулы по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патенте DD 128498, опубликованном 23.11.1977 (далее – [1]).

Также следует отметить, что от лица, подавшего возражение, 20.09.2018 поступили дополнительные пояснения, в которых содержатся сведения о сравнении конструктивных особенностей плосковязальных и кругловязальных машин.

С данными дополнениями были представлены следующие материалы:

- перевод термина «FLACHSTRICKMASCHINE» согласно электронному словарю <https://www.multitran.ru/> (далее –[2]);
- ГОСТ 25155-82, дата введения 01.01.1983 (далее – [3]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 27.09.2018 поступил отзыв на указанное возражение.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- источник информации [3];
- скриншот термина «Strickmaschine» согласно <https://de.wikipedia.org> (далее – [4]);
- схема классификации вязальных машин из источника информации «Вязальные машины трикотажных фабрик», Москва, издательство «ЛЕГПРОМБЫТИЗДАТ», 1985 (далее – [5]).

В отзыве отмечено, что в патенте [1] содержатся сведения о способе вязания трикотажного полотна именно на кругловязальной машине, а не плосковязальной.

Также на заседании коллегии, состоявшемся 28.09.2018, патентообладателем было озвучено, что в патенте [1] отсутствуют сведения об одновременной подаче с первой нитью при помощи дополнительного нитеводителя второй нити.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.10.2007), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (в редакции от 23.09.1992) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 11 декабря 2003 № 161, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.12.2003 за № 5334 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 19.5.2.(1) Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно пункту 19.5.2.(4) Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известна двухфонтурная плосковязальная машина для вязания трикотажного полотна. При этом, вязание данной машиной трикотажного полотна происходит следующим образом:

- подают первую нить через нитеводитель с возможностью последующего формирования из нее петель иглами обеих фонтур (см. стр. 4 абзац 3 описания);
- в то время как подают первую нить, подают и вторую нить при помощи дополнительного нитеводителя, обеспечивающую формирование петель иглами одной из фонтур (см. стр. 4 абзац 3 описания);
- располагают дополнительный нитеводитель со второй нитью позади игл другой фонтуры (см. стр. 3 абзац 1 снизу описания, фиг. 1).

В отношении доводов патентообладателя, касающихся того, что в патенте [1] описан способ работы именно кругловязальной машины необходимо отметить следующее.

Согласно источнику информации [3] (см. пункты 79, 81 приложения) для плосковязальных машин характерно наличие кареток, совершающих возвратно-поступательное движение или по замкнутой траектории.

Также согласно источнику информации [3] (см. пункт 49 приложения) для кругловязальных машин характерно расположение игл в игольницах цилиндрической и (или) дискообразной формы.

В свою очередь, решение, известное из патента [1] (см. пункт 1 формулы), охарактеризовано родовым понятием «FLACHSTRICKMASCHINE» – пер., плосковязальная машина (см. источник информации [2]), а также включает в себя вращающиеся в одном направлении (т.е. движение по замкнутой траектории) каретки.

При этом необходимо обратить внимание, что в патенте [1] не содержится сведений о расположении в данном решении игл в игольницах цилиндрической и (или) дискообразной формы.

Также следует отметить, что в патенте [1] (см. стр. 1, 2 описания) содержатся сведения из уровня техники, касающиеся недостатков только плосковязальных машин.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что в патенте [1] описана конструкция и способ работы именно плосковязальной машины.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся того, что в патенте [1] отсутствуют сведения об одновременной подаче с первой нитью при помощи дополнительного нитеводителя второй нити, необходимо отметить следующее.

Как было указано выше, в патенте [1] содержатся сведения о подаче второй нити в то время как подается первая нить (см. стр. 4 абзац 3 описания, термин «während» с немецкого «в то время как» (см., например, «Современный немецко-русский русско-немецкий словарь», Москва, фирма «НИК П», 1999, стр. 394)), т.е. по существу вторая нить подается одновременно с первой.

Из сказанного выше следует, что в патенте [1] содержатся сведения о всех признаках формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [4], [5] следует отметить, что данные источники приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.07.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2377348 признать недействительным полностью.