

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Альтернатива-Ана" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.03.2006, против выдачи свидетельства Российской Федерации №28674, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации №28674 на полезную модель "Крышка для бутылки" выдано по заявке № 2002106365/20 с приоритетом от 12.03.2002 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Техноцентр-7" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"Крышка для бутылки, содержащая наружный колпак с элементом ослабленной прочности для индикации вскрытия, разливочную горловину, выполненную с возможностью закрепления на горле бутылки, и запорное средство, установленное на разливочной горловине и связанное с ней подвижным резьбовым соединением, отличающаяся тем, что наружный колпак выполнен с возможностью вращения относительно горла бутылки и связан с запорным средством подвижным шлицевым соединением, при этом элемент ослабленной прочности размещен на торцевой части колпака, а запорное средство выполнено с торцевым элементом для отделяющего воздействия на элемент ослабленной прочности".

Против выдачи данного свидетельства в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный Закон) поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение из уровня техники известно

устройство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле полезной модели, включая характеристику назначения.

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия описания к свидетельству Российской Федерации на полезную модель №22935 с приоритетом от 11.12.2001, опубликованную 10.05.2002 - далее [1].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдано оспариваемое свидетельство, и в соответствии с со статьей 4 Федерального Закона правовая база для оценки охраноспособности запатентованной полезной модели включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели (кроме отозванных), а также запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Переходных положений, установленных статьями 2 - 8 Закона, возражения, поступившие после вступления в силу настоящего Закона, рассматриваются Палатой по патентным спорам.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 16.9 Правил ПМ в случае

оспаривания свидетельства по основанию, предусмотренному подпунктом "а" пункта 1 статьи 29 Закона, Апелляционная палата Патентного ведомства (Палата по патентным спорам) учитывает следующее. Охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. При этом для целей статьи 5 Закона запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации изобретения и полезные модели (то есть зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации) включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 16.9 Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы полезной модели.

Публикация сведений о полезной модели [1] была осуществлена 10.05.2002, т.е. почти на два месяца позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству (12.03.2002). В связи с этим источник информации [1], как общедоступный в полном объеме (включая описание и чертежи), не может быть включен в уровень техники.

Источник информации [1] являясь запатентованной полезной моделью, может быть включен в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация этой полезной модели в соответствующем реестре (подпункт (2) пункта 16.9 Правил ПМ). Формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит, в частности, признак связи наружного колпака с

запорным средством "...в виде подвижного шлицевого соединения...", а также признак наличия у запорного средства "...торцевого элемента для отделяющего воздействия на элемент ослабленной прочности...". Формула полезной модели по источнику информации [1] не содержит таких признаков. Это обстоятельство обуславливает неправомерность утверждения лица, подавшего возражение, о том, что из источника информации [1] известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки, а, следовательно, оспариваемая полезная модель соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (2) пункта 16.9 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 07.03.2006, свидетельство Российской Федерации на полезную модель №28674 оставить в силе.