

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение А.А.Шмонова (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.04.2006 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2002135820/09, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ значительного уменьшения преступности в любой стране (варианты)", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной в ответе заявителя, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 06.09.2005 в следующей редакции:

"1. Способ значительного уменьшения преступности в любой стране (первый вариант), заключающийся в том, что:

а) нужно, чтобы осуществлялось (или не осуществлялось) следующее: опечатанные скрытые и (или) открытые видеокамеры (то есть камеры) непрерывно снимали все (или почти все) освещенные (естественным или искусственным образом) места всех населенных пунктов и всех часто используемых человеком пространств этой страны.

б) нужно, чтобы при этом вся видеоинформация, полученная с помощью этих видеокамер, записывалась на опечатанные видеомэгафоны.

в) нужно, чтобы при этом опечатанные скрытые и (или) открытые устройства, с помощью которых можно видеть в темноте, непрерывно снимали все (или почти все) неосвещенные (или освещенные и неосвещенные) (естественным или (и) искусственным образом) места всех населенных пунктов и всех часто используемых человеком пространств этой страны.

г) нужно, чтобы при этом вся видеоинформация, полученная с помощью этих устройств, с помощью которых можно видеть в темноте, была записана на

опечатанные видеоманитофоны.

д) нужно, чтобы при этом видеокамеры и устройства, с помощью которых можно видеть в темноте, не снимали другие места этой страны, то есть не снимали места лесов, полей и других редко используемых человеком пространств этой страны.

е) нужно, чтобы при этом осуществлялось (или не осуществлялось) следующее: операторы (то есть лица, ведущие наблюдение (с помощью, в частности, видеокамер (если они применяются) и устройств, с помощью которых можно видеть в темноте (за улицами и другим) непрерывно оперативно с помощью опечатанных телевизоров, устройств, с помощью которых можно видеть в темноте, этих видеокамер (если они применяются) и другого, наблюдали по очереди за всеми (или почти за всеми) (или за некоторыми) местами всех населенных пунктов и всех часто используемых человеком пространств этой страны.

ж) нужно, чтобы при этом все электропровода, которые будут использоваться для осуществления этого способа (то есть электропровода, которые будут идти от видеокамер к видеоманитофонам и которые будут подходить к этим телевизорам и другие электропровода) (кроме тех электропроводов, которые будут внутри видеоманитофонов, телевизоров, видеокамер и устройств, с помощью которых можно видеть в темноте) были опечатаны

з) нужно, чтобы при этом за местами, которые не принадлежат государству, а принадлежат частникам и негосударственным организациям) (и которые находятся в населенных пунктах и часто используемых пространствах) велось наблюдение с помощью видеокамер (и устройств, с помощью которых можно видеть в темноте) только с согласия владельцев этих мест.

2. Способ значительного уменьшения преступности в любой стране (второй вариант), заключающийся в том, что:

а) нужно, чтобы осуществлялось (или не осуществлялось) следующее: опечатанные скрытые видеокамеры (то есть камеры) непрерывно снимали часть освещенных (естественным или искусственным образом) мест этой страны, то есть некоторые освещенные (естественным или искусственным образом) места

этой страны (например, двадцать освещенных мест этой страны).

б) нужно, чтобы при этом информация о том, какие места снимают эти скрытые видеокамеры, а какие не снимают, была секретной и нужно, чтобы при этом информация о том, где установлены, а где не установлены эти скрытые видеокамеры была секретной.

в) нужно, чтобы при этом вся видеоинформация, полученная с помощью этих видеокамер записывалась на опечатанные видеоманитофоны.

г) нужно, чтобы при этом опечатанные скрытые устройства, с помощью которых можно видеть в темноте, непрерывно снимали часть неосвещенных (или освещенных и не освещенных) (естественным или искусственным образом) мест этой страны, то есть некоторые не освещенные (или освещенные и не освещенные) (естественным или искусственным образом) места этой страны (например, нужно, чтобы при этом эти устройства непрерывно снимали двадцать мест этой страны).

д) нужно, чтобы при этом вся видеоинформация, полученная посредством (этих) устройств, с помощью которых можно видеть в темноте, была записана на опечатанные видеоманитофоны.

е) нужно, чтобы при этом информация о том, какие места снимают эти скрытые устройства, с помощью которых можно видеть в темноте, а какие места не снимают, была секретной и нужно, чтобы при этом информация о том, где установлены эти скрытые устройства, с помощью которых можно видеть в темноте, была секретной.

ж) нужно, чтобы при этом осуществлялось (или не осуществлялось) следующее: операторы с помощью (или без помощи) компьютеров непрерывно оперативно с помощью опечатанных телевизоров этих видеокамер (если они применяются), устройств, с помощью которых можно видеть в темноте и другого, наблюдали по очереди за всеми (или за некоторыми) такими местами этой страны, которые снимают эти видеокамеры (если они применяются) и (или) эти устройства, с помощью которых можно видеть в темноте.

з) нужно, чтобы при этом все электропровода, которые используются для

осуществления этого способа (то есть электропровода, которые идут от видеокамер к видеомагнитофонам и другие электропровода) (кроме тех электропроводов, которые идут внутри печатанных устройств) были печатаны (или не были печатаны).

и) нужно, чтобы при этом за местами, которые не принадлежат государству, а принадлежат частникам и негосударственным организациям, велось наблюдение (с помощью видеокамер и устройств, с помощью которых можно видеть в темноте) только с согласия владельцев этих мест.

к) нужно, чтобы при этом о том, что осуществляется то, что изложено в этих (то есть последних) десяти пунктах, знал народ этой страны [например, нужно, чтобы с помощью средств массовой информации сообщалось гражданам этой страны, что некоторые (то есть не все) места этой страны снимают скрытые печатанные видеокамеры и скрытые печатанные устройства, с помощью которых можно видеть в темноте, и вся полученная в результате этого информация записывается на печатанные видеомагнитофоны] (в случае осуществления этого способа люди будут сильно бояться совершать преступления во всех местах этой страны потому, что они не будут знать, за какими местами этой страны будет осуществляться наблюдение с помощью видеомагнитофонов, устройств, с помощью которых можно видеть в темноте и другого).

По результатам рассмотрения ФИПС было принято решение от 17.10.2005 об отказе в выдаче патента ввиду того, что заявленное изобретение является непатентоспособным на основании пункта 3 статьи 4 Закона.

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС, указывая на то, что результатом, достигаемым заявленным изобретением, является "...уменьшение преступности, как следствие постоянного слежения за территорией страны...".

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки

охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №282, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона объектом изобретения может, в частности, являться способ.

В соответствии с пунктом 2.1.2. Правил ИЗ к способам как объектам изобретения относятся процессы выполнения действий над материальным объектом с помощью материальных объектов.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В качестве материальных объектов в заявленном изобретении используются видеокамеры, видеомэгнитофоны, устройства, с помощью которых можно видеть в темноте и т.п. Однако согласно заявленному способу с помощью данных материальных объектов не выполняется каких-либо действий над объектами, в качестве которых указаны "...места всех населенных пунктов и всех часто используемых человеком пространств этой страны...", поскольку, очевидно, что осуществление видеонаблюдения, и запись полученной информации не оказывают никакого материального воздействия на наблюдаемые объекты. Это обстоятельство обуславливает невозможность отнесения заявленного изобретения к способам, как объектам изобретения (пункт 2.1.2.

Правил ИЗ).

Следует отметить, что по существу предложение заявителя представляет собой ряд мероприятий, направленных на сбор информации о поведении населения с помощью средств видеонаблюдения, что, по мнению заявителя, будет способствовать "...значительному уменьшению преступности в любой стране...". При этом материалы заявки не содержат информации, позволяющей сделать вывод о достижении в результате вышеуказанных мероприятий, какого-либо технического результата, поскольку, возможное "...значительное снижение преступности..." будет обусловлено, как указывает заявитель в формуле изобретения, тем, что "...граждане будут сильно бояться совершать преступления во всех местах этой страны...". Данный "результат", равно как и "...уменьшение преступности, как следствие постоянного слежения за территорией страны..." не может рассматриваться в качестве технического, т.к. основан на психологических особенностях поведения того или иного индивидуума вследствие полученной им информации о возможном негласном наблюдении, а не на каком-либо техническом эффекте, свойстве, явлении и т.п. (подпункт (1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ).

Таким образом, заявленное изобретение не может быть признано таковым в смысле положений Закона, поскольку не может быть отнесено к способам, как объектам изобретения (пункт 2 статьи 4 Закона, пункт 2.1.2 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.04.2006, решение Федерального института промышленной собственности от 17.10.2005 оставить в силе.